

На правах рукописи

БАИШЕВ МАРАТ АНВЯРЕВИЧ

**ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ФАКТОР В СТРУКТУРЕ
НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

КАЗАНЬ - 2008

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Губайдуллина Татьяна Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Сульдина Галина Алексеевна

кандидат экономических наук, доцент
Кундакчян Резеда Мухтаровна

Ведущая организация – **Марийский государственный университет**

Защита состоится «3» ноября 2008 года в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksfei.ru/>

Автореферат разослан «2» октября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., доцент

О.Н.Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономика страны представляет систему взаимосвязанных элементов, гармоничное развитие каждого из которых позволяет сполна реализовать потенциал национального богатства. Эффективное использование национального богатства возможно при условии максимизации отдачи от всего комплекса факторов, на него влияющих. Современная ситуация в отечественной экономике с особой остротой ставит вопросы разработки и реализации научно обоснованной экономической политики для повышения эффективности использования ресурсного потенциала и роста качества жизни населения.

Недостаточно обоснованными являются в настоящее время методологические вопросы оценки национального богатства России, а недостоверная оценка национального богатства, имеющая место в современной ситуации, негативно сказывается на экономике, ведет к существенным финансовым потерям государства, обладающего колоссальными национальными богатствами. Постоянные поиски резервов доходной части бюджета также требуют ответа на вопрос о реальных объемах и структуре национального богатства страны. Сегодня многие элементы этого богатства вообще не создают новую стоимость, а те, которые вовлечены в хозяйственный оборот, не имеют адекватной рыночной стоимости.

В результате такого положения дел государство несет огромные потери. К тому же Россия, стремящаяся стать полноправным участником мирохозяйственных отношений, предстает перед Западом страной со значительным, но плохо используемым потенциалом. В этой связи экономика страны считается крайне неэффективной в геоэкономическом и геополитическом плане.

Наличие в стране необходимой ресурсной базы является предпосылкой успешного развития. Однако в мировой экономике существуют примеры неэффективного использования своего природно-ресурсного потенциала, что приводит к кризисным последствиям. Экономика России обладает значительными природными ресурсами, и от того, насколько эффективно ими распоряжаются во

многим зависят конечные результаты хозяйственной деятельности. В этой связи теоретические проблемы формирования и использования национального богатства и влияния на этот процесс эффективного использования природно-ресурсного фактора являются в современных условиях трансформации экономических отношений актуальными и своевременными.

Степень разработанности проблемы. В отечественной экономической науке исследованием различных аспектов национального богатства занимаются Е. Бухвальд, С. Валентей, Н. Гордонов, А. Добрынин, О. Думнов, С. Дятлов, Г. Журавлева, П. Килин, Е. Лицкевич, А. Махмутов, Е. Наумова, А. Ноткин, Л. Нестеров, Т. Осадчая, А. Сидорович, В. Фальцман, Н. Федоренко, Н. Щербакова и другие авторы. В их работах дается подробный анализ элементов национального богатства и изменение роли национального богатства в условиях перехода к рынку.

Теоретические вопросы влияния природно-ресурсного фактора на экономику рассматриваются в научных трудах Т. Абдылдаева, В. Агеева, А. Алаева, В. Анучина, В. Афанасьева, В. Вернадского, В. Воловича, Н. Газизуллина, Э. Гирусова, Ф. Гиренок, И. Герасимова, Т. Губайдуллиной, А. Исаченко, О. Календжаняна, С. Колесника, В. Кузьмина, В. Лойтера, А. Минца, Ю. Олейникова, С. Пегова, Г. Платонова, Н. Реймерса, В. Садовского, Ю. Саушкина, И. Сулова, Э. Юдина и других.

Теоретические вопросы устойчивого развития во взаимодействии природы и общества содержатся в публикациях Н. Агафонова, А. Анохина, С. Бобылева, В. Горшкова, А. Гусева, Р. Исляева, К. Кондратьева, С. Лаврова, Н. Пахомовой, Р. Перелета, В. Писарева, В. Соколова, А. Урсул, Г. Фоменко, Р. Хильчевской и некоторых других ученых.

Наибольшее внимание в отечественной экономической науке уделено исследованию отношений собственности на природные ресурсы, их противоречивого характера в аспекте, прежде всего, трансформации отношений в сфере использования земельных ресурсов. Среди классических российских экономистов здесь следует назвать А. Челинцева, А. Чайнова, Н. Кондратьева. В числе современных ученых, посвятивших свои труды вышеназванной проблеме,

необходимо упомянуть И. Буздалова, В. Милосердова, В. Демьяненко, В. Узун, А. Сагайдака, В. Прорвича, М. Рабиновича, В. Рутгайзера.

В то же время аспект влияния природно-ресурсной составляющей на процессы формирования и эффективного использования национального богатства страны в период трансформации экономических отношений остается мало исследованным.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является научное обоснование экономических отношений в сфере влияния природно-ресурсного фактора на эффективное использование национального богатства страны в трансформационной экономике.

Данная цель требует решения следующих задач:

- определить содержание категории «национальное богатство» и ее взаимосвязь с другими близкими по смыслу понятиями экономической науки;
- раскрыть проблемы и противоречия методологии оценки национального богатства в современных условиях;
- показать роль природно-ресурсного фактора в системе факторов, влияющих на состояние и эффективное использование национального богатства;
- обосновать динамику развития и использования природно-ресурсного потенциала и его влияние на устойчивый экономический рост;
- исследовать противоречия формирования и использования природно-ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов в условиях трансформации экономических отношений;
- сформулировать направления эффективного использования природно-ресурсного потенциала в системе национального богатства современной России.

Область исследования. Диссертация выполнена в рамках раздела «Общая экономическая теория» Паспорта специальности ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория: п. 1.1. Политическая экономия (состав, структура и динамика национального богатства), п. 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем).

Объектом исследования является природно-ресурсный фактор развития современной экономики, его взаимодействие с другими факторами национального богатства.

Предметом исследования являются тенденции и закономерности влияния природно-ресурсного фактора на формирование и эффективное использование национального богатства в трансформирующейся экономике.

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. В диссертационном исследовании использованы положения действующего законодательства Российской Федерации и Республики Татарстан.

В качестве методологии научного анализа в работе нашли свое применение диалектический, абстрактно-логический, системный подходы, эволюционный и исторический методы, а также экономико – статистические методы обработки и анализа данных.

Информационной базой исследования выступили международные обзоры и сопоставления международных агентств, информационные данные Федерального агентства по статистике Российской Федерации и Республики Татарстан, а также нормативные акты России и Татарстана, публикации периодической печати, статистические данные отраслевых справочников, интернет – сайтов, реферативные обзоры.

Научная новизна и наиболее существенные результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

- уточнено содержание категории «национальное богатство», ее специфика в условиях трансформирующейся экономики, показана взаимосвязь с понятиями: «экономический потенциал», «национальное достояние», «национальное имущество», «экономические активы»;

- обобщены существующие отечественные и зарубежные подходы анализа стоимости и структуры национального богатства на основе научного исследования состава и структуры национального богатства России;

- выявлены противоречия в методологических подходах к оценке состава и структуры национального богатства, состоящие в недостаточной изученности механизмов рыночного ценообразования, неадекватности оплаты труда и доходов основной массы работников накопленному человеческому капиталу, приоритетности количественных оценок в ущерб качественным показателям эффективности использования элементов национального богатства; определена проблема необходимости соотношения оценки потенциально накапливаемого и реально используемого национального богатства;

- научно обоснованы негативные последствия недооценки национального богатства: неполное использование всех видов ресурсов; снижение реальных возможностей страны, связанных с получением доходов от приватизации государственной собственности, инвестиционным рейтингом, потенциалом привлечения иностранных инвестиций; отсутствие необходимой правовой регламентации процедур оценки рыночной стоимости активов; административный произвол и нечеткое определение прав собственности;

- раскрыта проблема неадекватности стоимостной оценки практически всех элементов национального богатства, созданных как в условиях плана, так и в условиях рынка и материализованных в имеющихся на сегодня активах в форме акционерного капитала и основных фондов;

- разработана классификация факторов роста и эффективного использования национального богатства: производственно-экономические (характеризующие состояние производительных сил общества), организационно-экономические (отражающие состояние форм разделения труда, специализации и кооперирования производства, системы организации и оплаты труда, менеджмента) и социально-экономические (определяемые адекватностью производственных отношений, и, прежде всего, отношениями собственности на природные ресурсы, системой экономических интересов, конкурентными отношениями и т.д.);

- предложены направления эффективного использования природно-ресурсного потенциала в системе национального богатства современной России, а именно приоритетность инновационных факторов устойчивого роста

национального богатства, концентрация имеющихся ресурсов на прорывных направлениях экономики, перераспределение ресурсов из устаревших и бесперспективных производств, а также сверхприбылей от экспорта природных ресурсов в перспективные производственно-технологические системы, устранение завышения цен на продукцию монополизированных отраслей экономики, создание целостной системы «институтов развития», восстановление государственного контроля над ключевыми активами крупнейших предприятий добывающих отраслей промышленности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы государственными органами для выработки путей реализации экономической политики эффективного формирования и использования национального богатства в современных условиях трансформации экономических отношений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации излагались на региональных научно-практических конференциях, итоговых научных конференциях Центра экономических перспективных исследований Академии наук Республики Татарстан и Казанского государственного финансово-экономического института в 2005-2008 годах.

По теме диссертации опубликовано восемь научных работ общим объемом 2,41 печ. л., в том числе статья в ведущем рецензируемом научном журнале объемом 0,6 печ. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка использованной литературы. Диссертация изложена на 164 страницах, содержит 15 таблиц.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, определяется степень разработанности в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цели, задачи, предмет и

объект исследования, его научно-методическая основа, приводятся основные положения научной новизны.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования национального богатства» посвящена вопросам обоснования национального богатства как категории экономической науки, выявлению содержания, структуры и взаимосвязей с другими понятиями, обобщению проблем и противоречий методологии оценки национального богатства в современных условиях, а также факторов роста и эффективного использования национального богатства.

Национальное богатство как экономическая категория представляет собой совокупность созданных трудом и накопленных материальных благ, имеющих в стране. Национальное богатство – это то, чем располагает общество, страна на данный момент, совокупность потребительных стоимостей, накопленных обществом за всю его историю. Национальное богатство включает производственные основные фонды (здания, сооружения, машины, транспортные средства), непроизводственные основные фонды (жилища, а также здания и оборудование учреждений образования, здравоохранения, культуры, спорта), материальные оборотные средства, личное имущество населения. Национальное богатство можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле. Национальное богатство в широком смысле слова представляет собой все то, чем обладает нация. К национальному богатству в узком смысле слова относится все то, что опосредованно человеческим трудом и может быть воспроизведено, т.е. национальное богатство страны представляет собой совокупность материальных и культурных благ, накопленных данной страной на протяжении ее истории на данный момент времени.

В отечественной экономике до перестройки основные фонды, находящиеся у государственных и коллективных хозяйств занимали около 80 процентов всего национального богатства. Домашнее имущество составляло лишь 20 процентов национального богатства, или примерно 30 тыс. рублей в среднем на каждого жителя.

Национальное богатство любой страны составляют природный, произведенный и человеческий капиталы. Но если в развитых странах на природный капитал (ресурсы) приходится 10%, на произведенный - 20%, а на человеческий - 70%, то в России структура национального богатства такова - соответственно 83-88, 7-10 и 5-7%.

Во времена А. Смита (в его известной книге «Исследования природы и причин богатства народов») национальное богатство рассматривалось как совокупность трех источников: земли, труда и капитала. В настоящее время, национальное богатство определяется гораздо шире. В соответствии с методикой Росстата национальное богатство определяется как совокупность ресурсов страны (экономических активов), составляющих необходимые условия производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей. Оно состоит из экономических объектов, существенным признаком которых является возможность получения их собственниками экономической выгоды.

В рамках концепции, предлагаемой специалистами Всемирного Банка, национальное богатство складывается из следующих составляющих: природный капитал; произведенный капитал (активы); человеческий капитал (человеческие ресурсы).

В настоящее время ставится вопрос о необходимости учета еще одной составляющей национального богатства – социального капитала, понимаемого как совокупность связей, взаимоотношений, норм (включая этические) и институтов, оказывающих воздействие на продуктивность экономики. Особое внимание уделяется при этом сфере образования и воспитания как важной сферы услуг и обеспечения жизни людей.

Несколько лет назад Всемирным банком была проведена оценка национального богатства 192 стран. При этом в расчет принимались не традиционные параметры: размер валового национального продукта, доход на душу населения, а новый показатель – «национальное богатство на душу населения», включающий в себя «производственный капитал», «природный капитал» (природные ресурсы) и «людские ресурсы» или «людовой капитал» (их

образовательный и интеллектуальный потенциал). Причем во всей совокупности национального богатства по 192 странам «людовой капитал» составил 64%.

В соответствующем рейтинге Всемирного банка первое место заняла Австралия (835 тыс. долларов национального богатства на душу населения), в то время как России отвели лишь 53 место. По аналогии с расчетами и методикой Всемирного банка, по которым природные ресурсы составляют только 20% от всего национального богатства, в нашей стране на каждого жителя приходится примерно 5 млн. долларов национального богатства.

В статье «Смотря как считать», опубликованной в печати¹, отмечается, что Госкомстат России оценил национальное богатство России, по состоянию на начало 2003 г. примерно в 34,5 трлн. рублей — это примерно 8000 долл. США на душу населения Российской Федерации, что, на наш взгляд, является явно заниженной оценкой.

По данным Росстата балансовая стоимость основных фондов по всем отраслям, в 2001 г. составила 19,2 трлн. рублей, а износ — 40,4%. В то же время, по расчетам департамента стратегического анализа компании ФБК² стоимость только такой отрасли, как связь составляет 29,3 трлн. рублей.

По данным, опубликованным Ю.Н. Москвичем³ в 2002 г. на Статистической секции Московского Дома ученых был впервые представлен результат экспериментальной оценки национального богатства России по методу Всемирного Банка. Из-за отсутствия многих данных расчеты проводились с помощью экспертных оценок. Результаты этого анализа показали, что в середине 1990-х гг. в России на душу населения приходилось 400 тыс. долл. национального богатства, из них 160 тыс. долл. составлял природный капитал, 40 тыс. долл. — воспроизводимый, 200 тыс. долл. — человеческий.

Как видно из результатов оценки, человеческий капитал в Российской Федерации составляет лишь около половины национального богатства, а

¹ Ведомости. - №40 (1080) от 11 марта 2004 г.

² Сколько стоит Россия, Мобильность связи // Ведомости. 2004/04/15.

³ Москвич Ю.Н. Образование как ключ к большему богатству России. — <http://www.slony-party.ru>.

природный капитал – 40%, то есть по структуре национального богатства Россия близка к странам Ближнего Востока. При этом оценка человеческих ресурсов превышает таковую для стран Западной Европы (177 тыс. долл. на душу населения) и сопоставима со странами Северной Америки (249 тыс. долл.). По данным Всемирного банка, странами, лидирующими по показателю национального богатства на душу населения, являются США, Швейцария, Канада, Япония, Норвегия. Именно эти страны имеют в настоящее время наиболее высокий удельный вес человеческого ресурса в структуре национального богатства (табл. 1).

Таблица 1

Страны с наивысшим уровнем
национального богатства на душу населения *

Страна	Национальное богатство на душу населения, долл.	Доля человеческого ресурса, %
США	401 000	77%
Швейцария	352 000	68%
Канада	331 000	67%
Япония	304 000	68%
Норвегия	302 000	57%

*Источник: Данные Всемирного Банка.

Российская экономика по своей сути остается преимущественно сырьевой и, в то же время, стремится развивать индустриальный сектор экономики. Доля инновационного сектора составляет менее 10%, что явно не соответствует требованиям настоящего времени.

В диссертации исследовано соотношение категорий «национальное богатство» и «национальное достояние». Национальное достояние как категория экономической науки включает следующие его составляющие:

- территория (включая примыкающие водные поверхности земли и части воздушной оболочки, соотнесенной с территорией);
- природные (минеральные и биологические) ресурсы территории;
- материальные ресурсы в имуществе;

- интеллектуальные, материальные (в т.ч. еще не разведанные и не оцененные полезные ископаемые, незаконно вывезенные капиталы и т.п.), художественные и духовные ценности, созданные и накопленные народами России за все время их культурно-исторического развития.

Национальное богатство можно рассматривать как часть национального достояния государства, которая представляет собой совокупность материальных ценностей, накопленных и созданных обществом в процессе его жизнедеятельности на данный момент времени.

Национальное достояние государства оценить в полной мере (в отличие от национального богатства) не представляется возможным ввиду отсутствия объективных критериев оценки стоимости интеллектуального труда и, тем более, духовного и культурно-исторического наследия. Кроме того, невозможно оценить те или иные природные ресурсы, которые не востребованы обществом на данный исторический момент его развития. Нижней границей оценки национального достояния государства является оценка его национального богатства.

По экспертным оценкам, России живет 3% населения планеты, а сосредоточено на ее территории 35% мировых ресурсов и более 50% стратегического сырья. При их суммарной оценке каждый гражданин России оказывается в 3 - 5 раз богаче американца и в 10 - 15 раз – любого европейца.

Россия обладает практически всеми видами минерально-сырьевых ресурсов. Геологические запасы полезных ископаемых имеют различную степень изученности. В России различают четыре категории запасов по степени достоверности определения: А (детально разведанные месторождения с точно определенными границами залегания), В (разведанные месторождения с примерно определенными границами залегания), С1 (разведанные в общих чертах месторождения с запасами, подсчитанными с учетом экстраполяции данных о хорошо известных залежах), С2 (предварительно оцененные запасы). Существует также категория прогнозных геологических запасов, оцениваемых как возможные.

Россия одна из самых богатых стран мира по запасам нефти, газа и леса на душу населения (первое место в мире), запасам угля и железной руды (второе место

в мире) и запасам пресной воды (третье место в мире). Россия – одна из основных экологических стабилизаторов планеты. Ее вклад в сохранение экологической устойчивости мировой экосистемы в 2 раза превышает вклад таких стран, как США и Канада вместе взятых, Бразилии и Австралии.

Но главное богатство России – творческий, интеллектуальный потенциал ее народа. По оценкам, приводимым академиком Д.С. Львовым, научно-производственный и интеллектуальный потенциал России, отнесенный на душу населения, примерно в 2,5 раза превышает аналогичный в США, в 6,5 раз – в Германии, в 18-20 раз – в Японии. Несмотря на разорение реформенных лет, Россия продолжает занимать одно из лидирующих мест в мире по производству новых знаний, уникальных научно-технических разработок во многих важных областях науки и техники. Другое дело, что эти разработки большей частью пока остаются невостребованными.

Таблица 2

Национальное богатство на душу населения
по отдельным странам мира в тыс. долл.¹

Страны	Всего	В том числе		
		Трудовой капитал	Производственный капитал	Природный капитал
США	468,5	360,8	89	18,7
Япония	420,2	286	130	4,2
Германия	374,5	281	86	7,5
Великобритания	352,1	278	67	7,1
Франция	359,6	266	86,4	7,2
Канада	300,8	207,6	60,2	33
Норвегия	301,9	172	99,7	30,2
Китай	28,1	21,6	4,5	2,0
Россия	399	200	39	160

По относительной величине национального богатства, Россия уступает лишь США и Японии. По отношению к таким ведущим странам Западной Европы, как

¹ Львов Д.С. Экономический механизм развития России. Цикл публичных лекций «Академики РАН – студентам ГУУ». – М.: 2004, с. 8-9.

Германия, Великобритания, Франция и Норвегия, Россия идет с опережением: относительно Канады превышение составляет 1/3, относительно Китая – в 14 раз.

По данным, опубликованным академиком Д.С. Львовым, Россия занимает устойчивое первое место среди сравниваемых стран по природной составляющей национального богатства. Так, по природному капиталу Россия опережает Норвегию и Канаду в 5 раз, США – в 6 раз, Германию, Великобританию, Францию – в 20 раз, Японию – в 38 раз и Китай – в 80 раз (табл.2).

По другим составляющим национального богатства положение России выглядит иначе. Так, по трудовому капиталу мы отстаем от США в 1,8 раза, от Японии – в 1,4 раза и т.д. С Канадой мы примерно сравнялись. А вот по отношению к Китаю Россия идет с большим опережением – в 9 раз.

По производственному капиталу Россия также отстает от США в 2,3 раза, от Японии – в 3,3 раза, Германии – в 2,3 раза и т.д. Лишь пока по отношению к Китаю Россия впереди – в 8,7 раза.

Относительное отставание России от передовых стран Запада по производственной и трудовой составляющей национального богатства весьма существенно. Оно, в основном, есть результат крайне неэффективной экономической политики последних лет. В материально-технологическом, интеллектуальном и духовном аспекте Россия, пожалуй, единственная страна мира, самодостаточная для интенсивного социально-экономического развития.

Впервые национальное богатство было исчислено английским экономистом У. Петти в 1664 г., во Франции первая оценка национального богатства относится к 1789 г., в США - к 1805 г., в России - к 1864 г. С 1853 г. методологические проблемы измерения национального богатства становятся темой международных статистических конгрессов. Наиболее значительные исследования национального богатства в 20 веке за рубежом проведены Р. Голдсмитом, рассчитавшим величину национального богатства в США за 1898 - 1948 гг., 1905 – 1950 гг., 1945 – 1958 гг., и П. Редферном, который определил объем национального богатства Великобритании за 1938 - 1953 гг. В 30-х гг. прошлого столетия советский статистик А. Л. Вайнштейн исчислил величину национального богатства России по состоянию на 1

января 1914 г., показав его распределение по отраслям хозяйства и социальным группам.

В СССР статистика национального богатства использовала методы прямого счёта, опирающиеся на данные инвентаризаций, бухгалтерскую и статистическую отчетность. По данным ЦСУ СССР, национальное богатство Советского Союза (не считая земли и лесов) на конец 1973 г. составляло 1,7 триллиона рублей. Из них 680 млрд. руб. - основные производственные фонды, 313 - оборотные фонды и запасы, 410 - основные непроизводственные фонды и около 300 млрд. руб. - личное имущество населения. По данным официальной статистики, темпы роста национального богатства в СССР примерно в 2,5 раза были выше, чем в США.

Традиционными показателями благосостояния в современных исследованиях национального богатства являются национальный доход, валовой внутренний продукт или валовой национальный продукт. В качестве дополнения к ВВП (ВНП) в мировой практике используется обобщающий показатель – чистое экономическое благосостояние (ЧЭБ), который характеризует качество и уровень жизни населения в целом. Необходимость его использования определяется тем, что ВВП (ВНП) не включает в себя ряд видов деятельности, которые увеличивают благосостояние нации; не учитывает негативные эффекты производственной деятельности, оказывающие негативное воздействие на экономическое благосостояние, а также не охватывает ряд параметров благосостояния, которые не являются элементами общественного продукта. Объем ЧЭБ определяется посредством дополнения ВВП (ВНП) товарами и услугами теневой экономики (той ее части, которая не носит деструктивного характера); работой на дому, осуществляемой самостоятельно, увеличением времени на досуг и вычитания расходов на устранение последствий загрязнения окружающей среды.

Для характеристики национального богатства в СНС используется термин «экономические активы» – объекты, которые обладают следующими определяющими признаками: юридическое лицо или домашнее хозяйство (институциональная единица) имеет право собственности на данный объект; использование объекта на основе права собственности дает институциональной

единице возможность получения экономической выгоды (к примеру, получение прибыли от использования оборудования в производственном процессе, получение дохода от собственности при владении финансовыми активами и т.п.); объект имеет стоимостную оценку.

Таким образом, национальное богатство определяется как совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, созданных трудом всех предшествовавших поколений, принадлежащих стране или ее резидентам и находящимся на экономической территории данной страны и за ее пределами, а также разведанных и вовлеченных в экономический оборот природных и других ресурсов.

Достоверная, научно обоснованная оценка национального богатства имеет существенное значение. Недооценка стоимости национального богатства страны приводит к неполному использованию всех видов ресурсов для экономического роста народного хозяйства страны; снижению реальных возможностей страны, связанных с получением доходов от приватизации государственной собственности, инвестиционным рейтингом, потенциалом привлечения иностранных инвестиций; отсутствию необходимой правовой регламентации процедур оценки рыночной стоимости активов и др.; административному произволу и нечеткому определению прав собственности.

Кроме того, адекватная оценка стоимости активов, связанных, например, с недрами, которые отнесены к недвижимости, позволит: взимать с недропользователя реальный налог на имущество; уменьшить распределенный фонд месторождений, так как принудит недропользователя возратить лицензии на неэксплуатируемые участки недр (в настоящее время, по статистике, по 50% лицензиям не выполняются обязательства по освоению месторождений); повысить инвестиционную привлекательность ценных бумаг за счет включения стоимостной оценки полезных ископаемых в основные фонды акционерных обществ.

В диссертации рассмотрен подход к оценке национального богатства с двух основных принципиально отличных позиций: с точки зрения полезности для общества и с точки зрения ценности этого богатства в рамках ведения

экономической деятельности в узком понимании. Подходить к оценке национального богатства можно с двух основных принципиально отличных позиций: оно может оцениваться с точки зрения полезности для общества либо с точки зрения ценности этого богатства в рамках ведения экономической деятельности в узком понимании. Национальное богатство с точки зрения полезности для общества оценивается по затратам на создание того или иного материального или нематериального объекта. Если осмысление и оценка национального богатства производится в рамках экономической рациональности, то основным критерием представляется стоимость.

Экономика страны представляет систему взаимосвязанных элементов, гармоничное развитие каждого из которых позволяет сполна реализовать потенциал национального богатства. Очевидно, что Россия обладает негармонично развитыми элементами национального богатства, т.е. ее экономика имеет системные узкие места, которые являются узловыми с точки зрения положения в цепочках создания стоимости.

Россия сравнительно слабо обеспечена средствами производства (оборудованием, производственной инфраструктурой, транспортной инфраструктурой) и управленческими технологиями. Эта недообеспеченность не позволяет полностью реализовать потенциал в других элементах национального богатства. Причем здесь идет речь как о недореализации потенциала с точки зрения пользы для общества, так и о недооценке по стоимости по капитализации, т.е. исходя из степени вовлеченности в хозяйственный оборот.

Если потери в общественной полезности оценить сложнее, то потери в капитализации определяются в денежном эквиваленте и проще для восприятия. Общественная полезность национального богатства страдает от наличия узких мест в степени обеспеченности разного рода материальными и нематериальными активами. Преодоление разрыва здесь является скорее вопросом не структурных и институциональных преобразований, а вопросом грамотной идентификации этих разрывов и стратегического планирования действий, направленных на их устранение либо предотвращение возникновения новых. В диссертации выполнен

анализ факторов, влияющих на низкую капитализацию, скорость и эффективность ее решения: структурные, институциональные, финансовые, инфраструктурные.

Сделан вывод о том, что существуют значительные недостатки в оценке природоресурсного фактора в структуре национального богатства России. Он практически полностью выключен из экономического оборота, в равной степени это относится к недвижимости, и к земле. Стоимость капитала здесь занижена, труд недооценен. Это деформирует стоимость различных элементов национального богатства, ведет к значительному занижению его совокупной оценки. Отсутствие стоимостной оценки природных ресурсов создает видимость их дешевизны и неисчерпаемости, приводит к недоучету затрат на поиски, разведку, эксплуатацию ресурсов и невозможности снятия государством природной ренты, которую можно было бы направить на приумножение человеческого капитала.

Количественные и качественные параметры национального богатства, а также направления его эффективного использования, зависят от целого комплекса факторов, которые с точки зрения теоретико-методологического подхода к проблеме предлагается подразделить на производственно-экономические, организационно-экономические и социально-экономические.

Производственно-экономические факторы характеризуют состояние производительных сил общества, организационно-экономические отражают состояние форм разделения труда, специализации и кооперирования производства, системы организации и оплаты труда, менеджмента, а социально-экономические определяются адекватностью производственных отношений, и, прежде всего, отношениями собственности на природные ресурсы, системой экономических интересов, конкурентными отношениями и т.д.

Во **второй главе** диссертации «Закономерности формирования и использования природно-ресурсного потенциала в структуре национального богатства» исследованы проблемы влияния природно-ресурсного потенциала на устойчивый экономический рост, противоречия формирования и использования природно-ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов, а также предложены

направления эффективного использования природно-ресурсного потенциала в системе национального богатства России.

Главными элементами природных ресурсов являются солнечная энергия, внутриземное тепло, водные, земельные, минеральные ресурсы, растительность, ресурсы животного мира. Вопросам классификации природных ресурсов посвящены работы многих ученых, при этом за основу приняты различные классификационные признаки. Каждая из классификаций отражает какую-либо одну сторону природно-ресурсного потенциала и поэтому носит довольно условный характер, хотя и правомерна с точки зрения какой-то определенной характеристики объекта исследования.

В диссертации природные ресурсы подразделяются по степени их возобновимости и ограниченности: неисчерпаемые и исчерпаемые, которые в свою очередь подразделяются на невозполнимые и пополнимые в ходе использования при условии обеспечения воспроизводства. Критерием пополнимости (возобновимости) природных ресурсов следует считать их способность к самовосстановлению в ходе осуществления природных процессов и (или) при помощи человека.

Неправомерна, по мнению автора, позиция, согласно которой природно-ресурсный потенциал неисчерпаем. По оценкам зарубежных специалистов мировые запасы основных видов природных ресурсов имеют определенные пределы. Так, например, масштабы земельных пространств как первичного ресурса для производства продуктов питания на земном шаре составляют 3,2 млрд. гектаров (потенциально пригодных для ведения сельского хозяйства). На сегодняшний день примерно половина этих земель, причем самая богатая и самая доступная половина, уже возделывается.

По данным Д. Медоуза, стоимость разработки новых земель колеблется в диапазоне от 215 до 5,275 долларов за гектар. При таких размерах затрат разработка новых земель экономически нецелесообразна. Об исчерпаемости минеральных ресурсов свидетельствуют такие данные: при сохранении существующих темпов

потребления ресурсов мировых запасов хрома хватит лишь на 95 лет (при нулевом росте - 420 лет), алюминия - на 31 год, меди - на 21 год.

В этой связи немаловажной является проблема многоцелевого использования земель и интенсивности использования природных ресурсов, что предполагает для возобновимых ресурсов их эксплуатацию с интенсивностью, близкой к скорости их самовосстановления, а для невозобновимых ресурсов - эксплуатацию значительной части общего их запаса или объема экономического восполнения (выявления их новых пропорций в ходе разведки полезных ископаемых или модернизации технологических процессов).

Проблема взаимодействия устойчивого экономического роста и состояния природно-ресурсного потенциала является предметом изучения многих ученых мира. При этом в качестве главной выдвигается задача установления оптимальной границы экономического роста, при которой сохраняются благоприятные условия жизнедеятельности человека. В диссертации проведен анализ ряда теоретических подходов: теории «фронтальной экономики» (Боудинг К.), теории «нулевого роста» (Медоуз Д.), теории «минусового роста», теории «органического развития» (Э. Пестель). Наиболее достоверно к отражению реальной действительности в научном анализе влияния экономического роста на состояние природно-ресурсного потенциала подошел, по мнению автора, Эдуард Пестель, который в своей книге «За пределами роста», подготовленной как доклад Римскому клубу, анализирует глобальные проблемы мирового развития и предлагает свой ответ на вопрос: какой вариант развития человечества предпочтительнее - дальнейший рост, сопровождающийся дальнейшим истощением ресурсов и, в конце концов, полной деградацией экологии и ресурсной базы, или нулевой рост со всеми его отрицательными последствиями, которые неумолимо выразятся в бесконечных внешних и внутренних конфликтах, возникающих при распределении национальных богатств и, в конце концов, в полнейшем хаосе¹. Системные принципы, использованные в теории «органического роста», а именно: системное, взаимозависимое развитие всех элементов системы, позволяющее им развиваться

¹ Пестель Э. За пределами роста. - М.: Прогресс, 1988, с.83.

не в ущерб друг другу; гармоничная координация целей развития, когда новые цели, отвечающие потребностям данного времени, возникают по мере достижения старых; гибкое развитие систем, связанное с их способностью идти своим путем независимо от неблагоприятного влияния факторов, которые не затрагивают жизненно важных функций системы, позволяют научно обоснованно проводить многофакторный анализ, и в этой связи их необходимо использовать при разработке отечественных моделей влияния экономического роста на состояние природно-ресурсного потенциала.

Характер отношений в сфере использования природно-ресурсного потенциала определяется не уровнем развития производительных сил, и не факторами экономического роста регионов. Он связан, прежде всего, с типом производственных отношений, установившихся в обществе, определяется формами собственности на средства производства и их соотношением в настоящий период общественного развития. По-прежнему, актуально высказывание К. Маркса: «...Определенное отношение к природе обуславливается формой общества»¹. Характер природопользования определяется формами собственности на природные ресурсы, степенью опосредованности отношения человека и его общественных или экономических институтов к окружающей природной среде, уровнем присвоения природных благ тем или иным обществом.

Природно-ресурсный потенциал экономики является фактором ее конкурентоспособности. В то же время автор считает, что доходы от нефти и газа не могут обеспечить долгосрочное развитие и конкурентоспособность страны, если нет дешевой рабочей силы либо достаточного инновационного потенциала, зависящего от институциональных и культурных факторов развития общества.

Роль государства в регулировании экономической деятельности в условиях многообразия форм собственности на природные ресурсы заключается, прежде всего, в создании условий и формировании предпосылок для выполнения экономическими субъектами необходимых требований сохранения природно-ресурсного потенциала как важной части национального богатства общества.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с.29.

Направлениями эффективного использования природно-ресурсного потенциала в системе национального богатства современной России должны стать: приоритетность инновационных факторов устойчивого роста национального богатства, концентрация имеющихся ресурсов на прорывных направлениях экономики, перераспределение ресурсов из устаревших и бесперспективных производств, а также сверхприбылей от экспорта природных ресурсов в перспективные производственно-технологические системы, устранение завышения цен на продукцию монополизированных отраслей экономики, создание целостной системы «институтов развития», восстановление государственного контроля над ключевыми активами крупнейших предприятий добывающих отраслей промышленности.

В заключении сформулированы выводы и основные результаты проведенного диссертационного исследования.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. *Баишев М.А.* Влияние природно-ресурсного фактора на устойчивый экономический рост / М.А. Баишев // Экономические науки. – 2007. - № 34. – С. 245-249. – 0,6 печ. л.

Публикации в других изданиях

2. *Баишев М.А.* Методологические аспекты оценки национального богатства / М.А. Баишев // В кн.: Научные труды аспирантов и соискателей ЦПЭИ АН РТ. Выпуск II. – Казань: ООО «Фолиант», 2007. - С. 5-7. – 0,2 печ. л.

3. *Баишев М.А.* Проблемы использования национального богатства России / М.А. Баишев // Проблемы экономики и управления. – 2007. - № 3. - 0,45 печ. л.

4. *Баишев М.А.* Макроэкономические аспекты развития экономики России / М.А. Баишев // В кн.: Особенности российского менеджмента. Сборник материалов

Всероссийской научно-практической конференции (Казань, 30 ноября 2007 г.). – Казань: изд-во КГФЭИ, 2007. - С. 189-192. - 0,2 печ. л.

5. *Баишев М.А.* Проблемы экономической оценки национального богатства России / М.А. Баишев // В кн.: Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. – Казань: изд-во КГФЭИ, 2007. - С. 198-199. – 0,13 печ. л.

6. *Баишев М.А.* Регулирование отношений собственности на природные ресурсы в трансформационной экономике / М.А. Баишев // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. - №4 (4). – С. 168-170. – 0,4 печ. л.

7. *Баишев М.А.* Информационные ресурсы в структуре национального богатства / М.А. Баишев // В кн.: Инфокоммуникационные технологии глобального информационного общества. Тезисы докладов 6-й ежегодной международной научно-практической конференции. Казань, 4-5 сентября 2008 г. – Казань: изд-во «Центр Оперативной печати», 2008. - С. 335-336. – 0,13 печ. л.

8. *Баишев М.А.* Экономическое содержание состава и структуры национального богатства / М.А. Баишев // В кн.: Трансформация социально-экономических отношений и их адаптация к потребностям мировой экономики / Под. ред. Е.В. Фахрутдиновой, Г.А. Багаутдиновой. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2008. – С. 27-32. – 0,3 печ. л.