

На правах рукописи

ПОЛОВКИН СТАНИСЛАВ ЕВГЕНЬЕВИЧ

**Управление добавленной стоимостью
хозяйствующих субъектов**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

КАЗАНЬ - 2007

Работа выполнена в Казанском государственном финансово-экономическом институте

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Банников Андрей Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Абдуллина Сарэ Нури,
кафедра экономики производства КГФЭИ;

кандидат экономических наук
Юсупов Айрат Анасович,
ООО «КМПО автохозяйство»

Ведущая организация - Центр перспективных
экономических исследований
Академии Наук Республики Татарстан

Защита состоится 13 ноября 2007 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 при Казанском государственном финансово-экономическом институте по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного финансово-экономического института

Автореферат разослан «___» _____ 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
профессор

Азизов К.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С начала рыночных преобразований в нашей стране практически прекратились исследования воспроизводственных пропорций и показателей, позволяющих анализировать динамику макроэкономических пропорций. Лишь в последние несколько лет начали появляться серьезные публикации по вопросам оценки национального богатства отечественной экономики, анализа основных тенденций в процессах производства, распределения, обмена, потребления продукта в России с применением необходимых экономических показателей, в том числе, валовой добавленной стоимости.

В современной экономике процесс формирования товара и его стоимости является сложным, многоаспектным, поскольку в этом процессе участвуют все большее количество субъектов и тем самым возрастает специализация и разделение труда. Создание конечного продукта распределяется между многими производителями, зачастую расположенными в разных странах мира, это усложняет процесс управления «цепочкой» приращения стоимости.

Стоимость произведенного продукта как категория экономической науки относится к числу наиважнейших характеристик деятельности предприятия. Как известно, проблема определения стоимости включает в себя, с одной стороны, вопрос прогнозирования доходов от использования активов предприятия, а с другой стороны, решает задачу выбора экономического критерия для измерения этих доходов.

Стоимость – лучшая мера результатов деятельности потому, что ее оценка требует полной информации. В настоящее время концепция стоимости принята мировым экономическим сообществом в качестве базовой парадигмы развития бизнеса. Концепция стоимости советует отказаться от неэффективных бухгалтерских критериев успешности функционирования компании и принимать во внимание только один критерий, наиболее простой

и понятный для акционеров, менеджеров и инвесторов – вновь добавленную стоимость.

В последние годы многими экономистами выдвигается тезис о том, что российские предприятия в значительной степени недооценены рынком по сравнению с предприятиями развитых или даже развивающихся стран. Приводятся сравнительные данные о коэффициентах рыночной капитализации, демонстрирующие значительное отставание в капитализации российских предприятий. В качестве причин значительной недооцененности российских предприятий называется, в первую очередь, наличие таких рисков, как непрозрачность предприятий, низкий уровень развития биржевого рынка ценных бумаг, низкий объем акций, обращающихся на биржевом рынке, повышенные страновые риски, то есть факторы, в большей степени относящиеся к экономике в целом и представляющие собой элементы систематического риска.

В этой связи теоретическое изучение и практическое использование прогрессивных методик определения экономической добавленной стоимости хозяйствующих субъектов становится особенно актуальной проблемой.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы новой стоимости (вновь созданной стоимости) были сформулированы еще в трудах классиков экономической науки. В этом направлении существует две прямо противоположные теории: классическая концепция прибавочной стоимости (А.Смит, Д.Рикардо, К.Маркс) и концепция факторов производства (Ж. Б. Сэй, Дж. Б. Кларк). В основе первой теории лежит трудовая концепция стоимости, вторая базируется на концепции предельной полезности.

Теоретические основы современной концепции EVA опираются на исследования Маршалла и Сковелла и изложены в работе ее автора Б. Стюарта «The Quest For Value: a Guide for Senior Managers», а также в труде Д. Янга и С. О'Бирна «EVA and Value-Based Management: a Practical Guide to Implementation». Прикладные аспекты данной концепции, конкретные

результаты внедрения EVA в деятельности зарубежных компаний опубликованы в работах С. Вивера, Г. Биддла и Р. Боуэна.

Анализу «цепочек приращения стоимости» при создании продукта в процессе производственной кооперации предприятий, расположенных в развитых и развивающихся странах, посвятили свои исследования Р. Каплински, Дж. Джереффи, которые опирались на теоретические положения М. Портера. Значительный вклад в решение проблемы анализа и оценки конкурентоспособности региональных экономик с помощью показателя экономической добавленной стоимости внесли такие авторы, как П.К. Кресл, Б. Сингх, предложившие методику определения рейтинга конкурентоспособности регионов на основе изменения суммарной добавленной стоимости в промышленности, розничного товарооборота и совокупной стоимости бизнес-услуг.

Применительно к российским условиям концепция EVA рассматривается в работах П. Батюка, Е. Невской, М. Осипова, А. Полуэктова, Д. Проянкина, С. Пустовалова, А. Рассказовой, К. Редченко, О. Щербаковой и других ученых.

Проблемами применения показателя валовой добавленной стоимости в современной экономике России, прежде всего, в макроэкономическом и отраслевом аспекте, занимаются такие авторы, как Г. Литвинцева, Д. Львов, Л. Нестеров, Б. Плышевский и другие.

Целью научного исследования является определение методических подходов управления добавленной стоимостью хозяйствующих субъектов. В соответствии с заявленной целью выделены следующие **задачи**:

- исследовать эволюцию понятия «экономическая добавленная стоимость» и показать ее место в системе экономических категорий;
- проанализировать методологические подходы к определению показателя EVA;
- изучить методы оценки EVA на промышленном предприятии;

- раскрыть влияние показателя EVA и экономической эффективности деятельности промышленного предприятия;
- сформулировать глобальные тенденции развития процессов управления EVA;
- обосновать особенности управления «цепочкой» приращения стоимости;
- исследовать применение показателя валовой добавленной стоимости в российской экономике и, прежде всего, при оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов;
- определить макроэкономические закономерности производства добавленной стоимости в РФ.

Объектом исследования является процесс управления добавленной стоимостью хозяйствующих субъектов в современных условиях.

Предметом исследования являются методические подходы применения показателя экономической добавленной стоимости для повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили публикации отечественных и зарубежных ученых. В диссертационном исследовании использованы положения действующего законодательства Российской Федерации и Республики Татарстан.

В качестве методологии научного анализа в работе нашли свое применение диалектический, абстрактно-логический, системный подходы, эволюционный и исторический методы, а также экономико – статистические методы обработки и анализа данных.

Информационной базой исследования выступили международные обзоры, информационные данные Федерального агентства по статистике Российской Федерации и Республики Татарстан, а также нормативные акты России и Татарстана, публикации периодической печати, статистические данные отраслевых справочников, интернет – сайтов, реферативные обзоры.

Научная новизна и наиболее существенные результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

- уточнено содержание категории «экономическая добавленная стоимость» во взаимосвязи с эволюцией категорий «стоимость», «прибавочная стоимость», «новая стоимость»;

- обобщена система показателей, используемых при оценке стоимости компании и эффективности ее деятельности (экономическая добавленная стоимость, экономический доход, рыночная добавленная стоимость), раскрыты функции показателя экономической добавленной стоимости;

- установлено соотношение между целевыми показателями стоимости, являющееся основой для стоимостных моделей оценки эффективности управления;

- определены направления взаимодействия системы показателей BSC и EVA, их преимущества и недостатки с целью совершенствования управления для приращения стоимости компании;

- сделан вывод о том, что основной тенденцией современного экономического развития является рост экспансии ТНК, стремящихся контролировать весь многопередельный процесс создания стоимости. При этом возникают специфические пропорции формирования добавленной стоимости: неравенство в распределении доходов, рост удельного веса торговли в ВВП, перемещение производства высокотехнологичной продукции в менее развитые страны, снижение барьеров входа в «цепочку» приращения стоимости и т.д.;

- выявлены особенности законодательного, контролирующего и исполнительного управления «цепочкой» приращения стоимости;

- обосновано использование системы показателей, включающей динамику объемов ВВП и ВДС в сопоставимых ценах, отраслевую и территориальную структуру производства ВДС, их динамику по годам, показатели относительной продуктивности, определяемые долей ВДС в ВВП по отраслям экономики, дефляторы ВДС. Сделаны самостоятельные выводы

об изменении данных показателей и их влиянии на экономическую ситуацию в РФ;

- на основе действующей методологии расчета, выполнен анализ отраслевой и территориальной структуры добавленной стоимости, динамики темпов роста выпуска товаров и добавленной стоимости, показателей эффективности создания добавленной стоимости, структуры распределения добавленной стоимости. Выделены основные закономерности изменения этой системы показателей в РТ за период с 2000 по 2006 гг.;

- доказано, что показатель добавленной стоимости может быть применен на различных уровнях экономической системы: на макроэкономическом уровне – как показатель валовой добавленной стоимости, на микроэкономическом уровне – как экономическая добавленная стоимость. Произведены расчеты рейтинга конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на основе показателя добавленной стоимости по данным Республики Татарстан.

Практическая значимость исследования состоит в том, что проведенный в диссертации анализ динамики показателя валовой добавленной стоимости, его отраслевой структуры и факторов, его определяющих, позволяет совершенствовать экономическую политику государства при формировании макроэкономических пропорций, межотраслевого перераспределения стоимости, поскольку позволяет представлять основные тенденции и закономерности создания новой стоимости и трансформирующейся экономике.

Приведенные в диссертации расчеты рейтинга конкурентоспособности районов Республики Татарстан на основе показателя добавленной стоимости могут использоваться при разработке долгосрочной экономической политики. Выводы, полученные автором, позволяют расширить круг факторов, учитываемых и анализируемых в процессе управления экономикой муниципальных образований.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в преподавании курсов «Экономика фирмы», «Финансы корпораций», «Оценка бизнеса».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были изложены на всероссийских и региональных конференциях, а также на итоговых научно-практических конференциях, проводимых в Казанском государственном финансово-экономическом институте в 2005-2007 годах.

Структура и объем работы. Структура настоящей работы отражает логику исследования, которая предопределена взаимосвязью перечисленных выше задач диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, определяется степень разработанности и отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цели, задачи, предмет и объект исследования, его научно-методическая основа, приводятся основные положения научной новизны.

В первой главе «Теоретические основы формирования и управления экономической добавленной стоимостью хозяйствующего субъекта» исследуется эволюция понятия экономической добавленной стоимости (ЭДС), раскрывается содержание данной категории, основные ее характеристики, методы оценки ЭДС на предприятии, характеризуется взаимовлияние ЭДС и экономической эффективности деятельности хозяйствующего субъекта.

В диссертации при анализе теоретических основ формирования добавленной стоимости обобщены положения А. Смита и К. Маркса, утверждавших, что



Рис 1. Блок-схема научного исследования

является источником доходов всех собственников вещественных условий бизнеса: капиталистов, закупающих средства производства; земельных собственников, получающих ренту; банкиров, дающих денежный капитал за определенный процент.

Теория факторов производства и их предельной производительности исходит из того, что новую стоимость создают все факторы производства: труд, капитал и земля. Эти факторы оказывают производственные услуги. Своего рода «платой» за эти услуги являются заработная плата, прибыль, рента. Основоположник этой теории Ж.Б. Сэй, на вопрос, где источник доходов, ответил, что действие производящих фондов придает полезность продуктам; эта полезность дает продуктам ценность; а эта ценность доставляет доход владельцам производственных фондов.

Согласно концепции предельной производительности, каждый из трех факторов в процессе создания стоимости (соответствующего фактору дохода) имеет определенные границы своего производительного эффекта. По Дж. Б.Кларку образование новой стоимости (и соответствующего дохода, приходящегося на фактор), происходит в соответствии с законом убывающей производительности последовательных затрат: если объемы одних производственных факторов являются неизменными, то предельный продукт любого из переменных факторов (например, труда) сверх некоторого уровня его использования будет уменьшаться по мере роста масштабов вовлечения этого фактора в производство. Были выведены функциональные (количественные) зависимости между общей величиной выпуска изделий в их натуральном выражении и силой действия отдельных факторов.

Сочетание и взаимодействие двух противоположных теорий формирования новой стоимости в настоящее время проявляются в концепции экономической добавленной стоимости.

Показатель «Экономическая добавленная стоимость» (Economic Value Added - EVA), согласно общему определению, есть разница между чистой

операционной прибылью после налогообложения (net operating profit after taxes, NOPAT) и затрат на капитал (capital charges).

Концепция экономической добавленной стоимости традиционно основывается на предположении, что первичной целью деятельности любой компании является максимизация дохода ее акционеров путем обеспечения получения инвесторами необходимой нормы доходности. Ранее предпочтение отдавалось традиционным методам оценки эффективности деятельности компании, таким как рентабельность, доход на акцию, однако данные показатели не увязывали эффективность деятельности и систему поощрения за данную эффективность со стоимостью для акционеров, а, следовательно, и со стоимостью компании в целом.

Первыми компаниями, которые практически применяли данную концепцию, были Coca-Cola, General Electric, AT&T, CSX, Brings and Stratton, Quaker Oats и др. Они внедрили EVA как параметр, позволяющий оценить внутреннюю деятельность предприятия. Это привело к позитивным результатам: компании стали ориентироваться на прибыльные рынки и клиентов; вознаграждения менеджеров более совпадали с ожиданиями акционеров; менеджеры более рационально распоряжались активами; приоритет в инвестировании при этом отдавался наиболее эффективным проектам.

Несмотря на положительный опыт использования за рубежом, в настоящее время концепция экономической добавленной стоимости мало применяется российскими компаниями. Основной причиной этого является сложность ее применения в чистом виде в экономике России.

Разработчики концепции экономической добавленной стоимости полагают, что она может использоваться для следующих целей: определение результатов деятельности фирмы; разработка механизмов финансового управления компанией; построение системы мотивации персонала. Важным преимуществом концепции экономической добавленной стоимости является

использование принципа экономической прибыли, суть которого заключается в учете затрат на привлечение как заемного, так и собственного капитала.

Система управления на основе показателя EVA основывается на математической формуле показателя. С помощью выделения составляющих формулы (чистая операционная прибыль после уплаты налогов и стоимость капитала) появляется возможность построить дерево целей компании и распределить ответственность за их достижение.

Концепция EVA предлагает учитывать такие ресурсы в составе капитала компании, как вложения в НИОКР, в обучение персонала, инвестиции в создание и продвижение торговой марки, в реорганизацию бизнеса. Это предполагается делать с помощью специальных корректировок капитала фирмы. Таким образом, использование «эквивалентов собственного капитала» позволяет показателю EVA учитывать полную стоимость фирмы.

Новая концепция менеджмента, в основу которой заложена идея управления собственностью на базе стоимости – Value Based Management (VBM), использует данный показатель, поскольку он сочетает простоту расчета и возможность определения стоимости компании, а также позволяет оценивать эффективность как предприятия в целом, так и отдельных подразделений, и является индикатором качества управленческих решений.

В диссертации выполнен анализ методов применения показателя EVA: с помощью концепции чистой текущей стоимости NPV; способом исключения стоимости затрат на использование собственного капитала из чистой прибыли (прибыли после выплаты процентов и налогов) и получение экономического дохода, приходящегося на собственный капитал; методом свободного денежного потока FCF (Free Cash Flow) и т.д.

Преимуществами системы управления на основе показателя EVA являются: возможность создания системы оценки деятельности компании, которая наиболее точно выражает фактическую прибыльность компании; способность покрывать весь комплекс управленческих решений, включая стратегическое планирование, размещение капитала, приобретение и продажа

активов, установление целей; применение системы вознаграждения, которая позволяет соединить интересы менеджеров и акционеров. Кроме того, внедрение системы управления и вознаграждения на основании этого показателя ведёт к изменению корпоративной культуры.

К основным недостаткам системы управления на основе показателя EVA относятся: во-первых, жёсткая связь вознаграждения и показателя EVA может привести к принятию решений, направленных на краткосрочные выгоды от снижения расходов и использования активов, у которых закончился срок амортизации. Во-вторых, система показателей состоит только из финансовых показателей, что ведёт к недооценке таких факторов долгосрочного успеха, как знания персонала, информационные технологии, корпоративная культура. В-третьих, она более ориентирована на краткосрочную перспективу, чем на долгосрочную.

Вторая глава диссертации «Анализ основных проблем управления экономической добавленной стоимостью промышленного предприятия» посвящена изучению глобальных тенденций развития процессов управления экономической добавленной стоимостью, научному анализу особенностей применения показателя добавленной стоимости в российской экономике, а также обоснованию макроэкономических закономерностей производства добавленной стоимости в Республике Татарстан.

В современных условиях глобализации экономических процессов на формирование добавленной стоимости в национальных экономиках все более активное участие принимают транснациональные корпорации. Имея возможность размещать производство на территориях других государств, ТНК используют их сравнительные преимущества, снижая тем самым затраты на производство продукции и увеличивая прибыли.

Этот процесс имеет самые различные последствия. С одной стороны, происходит постепенная деградация феномена международного «свободного рынка», особенно относительно сырьевых товаров и продуктов промежуточных переделов, которые преимущественно реализуются внутри

вертикально интегрированных ТНК по трансфертным ценам с использованием механизма долгосрочных контрактов. Таким образом, возникают специфические пропорции формирования добавленной стоимости в рамках соответствующих отраслей и производств, влияющих на прибыльность последних. С другой стороны, используя межстрановые различия в обеспеченности факторами производства, и, следовательно, ценах на рабочую силу, капитал, природные ресурсы, появляется возможность выстраивать специфические вертикальные производственные цепочки, тем самым расширяется география размещения предприятий и производств.

В этой связи в экономической науке появилось понятие «цепочка» создания (приращения) стоимости, что представляет собой весь комплекс различных видов производственно-хозяйственной деятельности, обеспечивающей прохождение изготавливаемым продуктом полного цикла: разработку – производство – доставку конечному потребителю – утилизацию после использования.

Согласно М. Портеру, конкурентным преимуществом обладают те компании, которые контролируют затраты своей цепи начисления стоимости лучше, а также те, кто дифференцирует свои продукты путем улучшения их качества, уровня обслуживания потребителей, продуктового ассортимента, уникальности продукта на рынке и т. д. По М. Портеру, любая цепь начисления стоимости состоит из 9 типов операций. Маржа, или чистая прибыль, представляет собой разницу между валовой прибылью и общими затратами, связанными с отдельными операциями. Контроль над этими затратами и добавление стоимости отдельным операциям являются чрезвычайно важными для достижения и удержания конкурентного преимущества с точки зрения краткосрочных и долгосрочных прибылей фирмы.

Чтобы быть конкурентоспособной, фирма может и должна использовать данные, модели и системы моделирования для оптимизации и координации своей цепи начисления стоимости. Этот подход приемлем для минимизации

общих издержек. Также требует количественного анализа для определения стоимости конкурентное преимущество, основанное на продуктовой дифференциации. Если это происходит, то системы моделирования могут помочь компании установить рентабельные планы, которые поддерживают высокий уровень обслуживания потребителей, качество и другие дифференцирующие факторы.

Французские ученые в 1970-1980 – х годах в работах по планированию применяли термин «*filière*», который в переводе означает «нить» и введен для описания стоявшей перед французской промышленностью задачи «размотать всю нить цепочки приращения стоимости». Дж. Уомак и Д. Джонс используют термин «поток стоимости»¹. Дж. Джереффи предложил термин «глобальная цепь производства товаров» для описания аналогичных процессов², для анализа деятельности ведущих международных компаний и координации деятельности в международном масштабе с учетом изучения организационной структуры.

Анализ «цепочек» приращения стоимости включает три основных аспекта. Во-первых, это барьеры входа в «цепочку» приращения стоимости и получение экономической ренты. Во-вторых, управление различными видами деятельности в процессе формирования стоимости с целью эффективного функционирования. В-третьих, системная эффективность, предполагающая смещение акцентов с точечной эффективности на эффективность функционирования системы в целом.

В каждой отрасли промышленности, как известно, равновесие определяется средней нормой прибыли. После внедрения новшеств предприниматель получает прибыль, которая является рентой производителя. После того, как новшество распространяется, рента производителя, как правило, снижается, цены падают, а нововведение увеличивает прибыль

¹ Womack J., Jones D. *Lean Thinking: Banish Waste and Create Wealth in Your Corporation*. N.Y.: Simon & Schuster, 1996.

² Gereffi G. *The Organization of Buyer-Driven Global Commodity Chains: How U.S. Retailers Shape Overseas Production Networks*. In: *Commodity Chains and Global Capitalism*. L.: Praeger, 1994.

потребителя. Это, в свою очередь, стимулирует предпринимателя искать новые методы и формы нововведений, с тем, чтобы продолжался процесс получения ренты производителя и возрастали доходы товаропроизводителей. Таким образом, реализуется закон конкуренции и развития капиталистического производства.

На глобальном уровне это приводит к тому, что все большее количество стран переходит на путь промышленного развития, а барьеры входа в «цепочку» приращения стоимости снижаются. Явным примером этого в последние годы стала экономика Китая, который обладает избыточной квалифицированной рабочей силой, что позволяет снижать себестоимость производимой продукции и успешно конкурировать с ней на мировых рынках.

Особенностью анализа «цепочки» приращения стоимости является то, что акцент переносится с точечной эффективности на системную. Так, например, фирма может добиться значительного увеличения своей доли на рынке и повышения рентабельности производства путем сокращения товарных запасов и обеспечения своевременности поставок товаров со складов и от поставщиков в магазины. Однако эти действия оказывают влияние только на небольшую часть процесса создания добавленной стоимости, и если фирма не будет управлять всей «цепочкой» для достижения более высокой степени системной интеграции, уровень ее конкурентоспособности не повысится.

Анализ процесса добавления стоимости с помощью «цепочек», в отличие от традиционных методов исследования данного вопроса, позволяет в большей степени изучить влияние отдельных факторов на распределение дохода внутри страны и между странами, а также выделить ряд видов деятельности, порождающих высокую ренту, которые сложно определить при помощи традиционного отраслевого анализа.

Показатель добавленной стоимости используется в расчетах экономической динамики и пропорций формирования валового внутреннего

продукта в российской экономике. Динамика ВВП как основного макроэкономического показателя в соответствии с СНС характеризуется индексами его физического объема в ценах конечного потребления и индексами валовой добавленной стоимости в основных ценах, которые меньше цен конечного потребления на сумму чистых налогов на продукты и импорт.

В диссертации проанализировано изменение объемов ВВП и валовой добавленной стоимости (ВДС) РФ за последние пятнадцать лет, показатели валовой добавленной стоимости по основным отраслям промышленности, отраслевая структура ВДС в текущих ценах (по всем секторам экономики), дефляторы ВДС отраслей.

В структуре добавленной стоимости наибольший удельный вес имеет топливная промышленность (32%), машиностроение и металлообработка (15,6%), пищевая промышленность (10,4%). На эти три отрасли приходится около 60% всей создаваемой в промышленности России валовой добавленной стоимости.

За последние десять лет возрос удельный вес топливной промышленности в валовой добавленной стоимости промышленности России с 23,5 до 32,0%. Рост этого показателя имеют такие отрасли, как черная металлургия (с 6,7 до 9,2%), цветная металлургия (с 8,4 до 9,0%), пищевая промышленность (с 10,2 до 10,4%). Остальные отрасли имеют снижение данного показателя. Особенно негативно следует расценивать снижение доли таких отраслей, как электроэнергетика (с 11,7 до 9,4%), химическая и нефтехимическая промышленность (с 5,5 до 3,7%), машиностроение и металлообработка (с 18,1 до 15,6%), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (с 5,1 до 3,6%), промышленность строительных материалов (с 4,8 до 2,4%), легкая промышленность (с 2,3 до 1,3%). Тем более, отрицательно влияет то, что все эти отрасли относятся к разряду обрабатывающих отраслей, создающих конечную продукцию.

До перестройки доля промышленности в ВДС превышала долю торговли не менее, чем в четыре раза, сейчас эти показатели практически выровнялись: доля промышленности в ВДС в 2006 г. составляла 28%, а доля торговли, общественного питания и заготовок – 22%. Причина этого состоит не в повышении реальной эффективности торговой деятельности по сравнению с промышленностью или сельским хозяйством, а расширением присвоения стоимости продукта промышленного капитала торговыми посредниками.

Анализ показателей валовой добавленной стоимости за последние годы показал, что изменение пропорций между производством товаров и услуг свидетельствует не столько о формировании эффективной структуры рыночной экономики, сколько отражает вызванные экономическим кризисом деформации в этих сферах, и, в частности, увеличение масштабов межотраслевого перераспределения стоимости через «ножницы» цен, то есть увеличение разрыва в уровнях цен производителей на товары и тарифов на рыночные услуги.

В Республике Татарстан проводится анализ добавленной стоимости в соответствии с методикой, применяемой в РФ. За последние пять лет в целом по республике выпуск товаров и услуг в фактических ценах вырос в 1,7 раза, промежуточное потребление – в 1,8 раза, рост добавленной стоимости составил 161,3%. Добавленная стоимость, произведенная крупными и средними предприятиями Республики Татарстан в 2005 году, увеличилась по сравнению с 2004 годом в фактических ценах на 29,5% (в 2004 году по сравнению с 2003 годом – на 40,1 %) и составила 280 027 млн. рублей. В общереспубликанском выпуске товаров и услуг доля добавленной стоимости составила 44,7%, что на 0,2 процентных пункта выше уровня 2004 года. При этом доля добавленной стоимости в выпуске продукции по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» увеличилась за аналогичный период на 4 процентных пункта, «производство и распределение электроэнергии, газа и

воды» - на 4,4 процентных пункта; в «обрабатывающих производствах» и «строительстве» - снизилась соответственно, на 3,7 и 0,5 процентных пункта.

Около $\frac{3}{4}$ добавленной стоимости республики традиционно производится на предприятиях и организациях промышленности, десятая часть создается на предприятиях транспорта, от 1% до 5% - в строительстве, сельскохозяйственных организациях, на предприятиях связи, в жилищно-коммунальном хозяйстве и торговых организациях. Удельный вес остальных отраслей не превышает 1%.

В РТ органами официальной статистики ежегодно, с поквартальной разбивкой, отслеживается динамика темпов роста товаров и услуг и добавленной стоимости, произведенной предприятиями республики. Так по результатам 2006 года рост выпуска продукции крупными предприятиями нефтехимического комплекса по отношению к прошлому году составил 127,1% против 134,2% в 2005 году; производства добавленной стоимости, соответственно, 132,3% против 154,6% в 2005 году. Аналогичная ситуация наблюдается в крупных организациях машиностроительного комплекса: темп роста выпуска продукции в январе-декабре 2006 года по отношению к соответствующему периоду прошлого года составил 124,7% против 142,5% в 2005 году; добавленной стоимости, соответственно, 116,9% против 137,1% в 2005 году.

Закономерно оценивается эффективность создания добавленной стоимости. Так, эффективность производства (доля добавленной стоимости в выпуске товаров и услуг) крупных и средних предприятий в 2006 году была выше уровня 2005 года на 0,4% и составила 44,7% рентабельность добавленной стоимости (доля прибыли производства в добавленной стоимости) снизилась на 1,4% и составила 35,4%.

Особо выделяется участие предприятий крупного и среднего бизнеса в производстве добавленной стоимости. Так, производство добавленной стоимости в 2006 году осуществляли 1127 крупных и 2433 средних предприятий. При этом основной объем выпуска товаров и услуг (88,7%) и

производства добавленной стоимости (90,7%) приходился на крупные предприятия. Доля средних предприятий составляла, соответственно, 11,3% и 9,4%. Эффективность производства (доля добавленной стоимости в выпуске продукции) на предприятиях крупного бизнеса на 8,4 процентных пункта выше, чем в средних организациях (45,7% против 37,3%). Аналогичная ситуация наблюдалась по показателю рентабельности добавленной стоимости, где доля прибыли производства в добавленной стоимости на крупных предприятиях на 15,1 процентный пункт выше, чем в организациях среднего бизнеса.

Не менее важным индикатором является доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости. По совокупности крупных предприятий доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости в 2 раза ниже, чем в средних организациях (21,1% против 40,5%). Низкое значение индикатора (или его снижение) может означать либо сокращение расходов на оплату труда, либо увеличение самой величины добавленной стоимости, где низкая доля оплаты труда в добавленной стоимости достаточна для выплаты заработной платы, и более того, существует резерв для ее повышения. Автором отмечено, что заработная плата работников крупных предприятий, по оценке, на 37% выше оплаты труда на средних предприятиях.

Силами ста крупнейших производителей добавленной стоимости среди крупных и средних предприятий создано 82,3% республиканской добавленной стоимости. Из них 50,5% добавленной стоимости производится на 16 предприятиях добычи полезных ископаемых; 16,3% - на 38 предприятиях обрабатывающих производств; 7,6% - на 13 предприятиях и организациях транспорта и связи; 3,7% - на 5 предприятиях по производству и распределению электроэнергии; 1,2% - в 9 строительных организациях. Это свидетельствует о довольно высокой концентрации процесса создания добавленной стоимости в республике.

Методология, применяемая в республике, включает также измерение и анализ распределения добавленной стоимости. Структурный анализ

затратных составляющих добавленной стоимости показывает тенденцию к снижению за период 2002-2006 гг. доли затрат на оплату труда на 6,7 процентных пункта, единого социального налога - на 4,2 процентных пункта и амортизации основных фондов на 4,8 процентных пункта. Среди негативных факторов можно отметить увеличение доли «других затрат» за аналогичный период на 2 процентных пункта.

Снижение удельного веса затратных составляющих добавленной стоимости способствовало увеличению рентабельности добавленной стоимости в целом за период 2002-2006 гг. на 13,7 процентных пункта.

Эффективность производства добавленной стоимости измеряется рядом показателей, в республике рассчитывается коэффициент добавленной стоимости как доля добавленной стоимости в выпуске товаров и услуг, с дифференциацией по видам экономической деятельности, что позволяет анализировать отраслевой аспект данной проблемы, а также динамику происходящих изменений.

На основе научного анализа существующих показателей в диссертации выделены следующие закономерности производства и распределения добавленной стоимости в Республике Татарстан за период 2000-2006 гг.:

1. Основной объем добавленной стоимости создается на предприятиях и организациях промышленности, что свидетельствует о положительной тенденции индустриальной направленности экономической деятельности в республике;

2. Динамика темпов роста добавленной стоимости, также как и выпуска товаров и услуг в республике не имеет устойчивой тенденции роста или снижения, постоянно колеблется, что свидетельствует об отсутствии стабильности в этом процессе, при этом все же наблюдается некоторый рост данных показателей;

3. На предприятиях обрабатывающих отраслей с высокой долей промежуточного потребления в выпуске продукции создается 20% добавленной стоимости, предприятия добывающих отраслей, выпуская почти

треть республиканского объема товаров и услуг, формирует более половины объема добавленной стоимости;

4. Довольно высока концентрация процесса создания добавленной стоимости в республике: из 100 предприятий лишь 15 имеют добавленную стоимость более 1500 млн. руб. с долей добавленной стоимости в выпуске товаров и услуг 54,9% и долей прибыли в добавленной стоимости 43,7%;

5. Существует довольно значительное различие доли оплаты труда в добавленной стоимости по отраслям экономики, что обусловлено, прежде всего, степенью интенсивности использования трудовых ресурсов, а также различной эффективностью и прибыльностью производства как в пределах одной отрасли, так и по различным видам деятельности.

В третьей главе «Совершенствование направлений использования показателя экономической добавленной стоимости» рассматриваются проблемы применения концепции ЭДС в практике управлениями российскими компаниями, исследованы методические подходы оценки рейтинга конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на основе измерения эффективности процесса создания добавленной стоимости, дан анализ применения показателя добавленной стоимости для оценки рейтинга конкурентоспособности хозяйствующих субъектов (на примере Республики Татарстан).

В диссертации исследован региональный аспект проблемы применения показателя добавленной стоимости в оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Использован подход, опубликованный в журнале «Городские исследования» (США) авторами П.К. Креслом и Б. Сингхом¹. В этой методике применяется группа индикаторов, суммированием которых определяется уровень конкурентоспособности города, а именно: изменение суммарной добавленной стоимости в

¹ Kresl P.K., Singh B. Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four Large US Metropolitan Areas // Urban Studies. – 1999. – Vol. 36. No. 5-6, pp. 1017-1027.

промышленности, розничного товарооборота и совокупной стоимости бизнес-услуг.

Автором проведены аналогичные расчеты рейтинга конкурентоспособности районов Республики Татарстан на основе показателя добавленной стоимости с применением метода регрессии и вариационного анализа. В основу расчетов положен метод регрессионного анализа, основанный на установлении зависимости между переменными по оцениваемым параметрам. Для вычисления параметров множественной регрессии использована процедура Multiple Regression с помощью ППП Statgraphics.

Анализ полученных данных позволил установить рейтинг конкурентоспособности районов Республики Татарстан и его динамику за период с 2000 г. по 2006 г. Данный метод позволяет определить те факторы, которые в большей степени влияют на конкурентоспособность районов республики, подробный анализ полученных данных позволяет представить ситуацию комплексного влияния экономических факторов при создании добавленной стоимости. Такой анализ в дальнейшем может использоваться руководителями районов и их подчиненными для принятия решений при формировании приоритетных направлений социально-экономического развития районов. Для этого необходимо совершенствование статистической базы, что позволит проводить более полный анализ конкурентоспособности районов и городов республики с учетом всего комплекса факторов.

В заключении сформулированы выводы и основные результаты проведенного диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации изложены в следующих
публикациях автора**

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Половкин С.Е. Формирование добавленной стоимости в условиях глобализации экономики // Экономические науки, 2007, № 5, с. 150-154.

Другие публикации:

2. Половкин С.Е. Управление издержками производства.- Молодежь и экономическая наука. Статьи и тезисы докладов межвузовской научной конференции молодых ученых и студентов КГФЭИ. - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2002, с. 67-68.

3. Половкин С. Е., Шишкин А. А. Операционный анализ как один из методов управления затратами. – Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2003, с. 156-157.

4. Половкин С.Е. Об использовании показателя экономической добавленной стоимости: отечественный и зарубежный опыт. - В кн.: Приоритеты социально-экономического развития: перспективы и проблемы выбора. Тезисы докладов научно-практической конференции (Казань, октябрь 2006 г.). - Казань: ЦПЭИ АН РТ, 2006, с. 111-113.

5. Половкин С.Е. Методологические подходы оценки конкурентоспособности регионов. Перспективы инновационного развития региональной и отраслевой экономики. Межвузовский сборник научных трудов./ Под ред. д.э.н., проф. А.В. Бабкина. - СПб: Изд-во Политехнического ун-та, с.455-460.

6. Половкин С.Е. Управление издержками производства по отклонениям. - Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КГФЭИ. - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2006, с. 221-222.

7. Половкин С.Е. Особенности применения показателя добавленной стоимости в российской экономике. - Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КГФЭИ. - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2007, с. 278-279.

8. Половкин С. Е. Анализ экономической динамики на основе показателя добавленной стоимости // Проблемы экономики и управления, 2007, 1(16), с. 5-8.