

*На правах рукописи*

**Ханов Марат Масгутович**

**Ресурсная политика государства  
в трансформирующейся экономике**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Казань - 2007

Диссертация выполнена в Казанском государственном финансово-экономическом институте

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Валитов Шамиль Махмутович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Андреев Станислав Иванович  
кандидат экономических наук, доцент  
Ларионова Нина Ивановна

Ведущая организация – Казанский государственный университет им.  
В.И. Ульянова-Ленина

Защита состоится «24» сентября 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в Казанском государственном финансово-экономическом институте по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного финансово-экономического института

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
профессор

Азизов К.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Россия вступила в период формирования рыночных отношений. Рыночная экономика по своей сущности является средством, стимулирующим рост производительности труда, всемерное повышение эффективности производства. Однако и в этих условиях важным является определение основных направлений повышения эффективности производства, факторов его роста, методов определения эффективности.

Особенностью современного этапа экономического роста в российской экономике является интенсивная эксплуатация природно-ресурсного потенциала, что, в конечном итоге, может привести к тупиковой ситуации. Неэффективное использование ресурсного потенциала экономики способствует замедлению темпов экономического роста, истощению ресурсов и возникновению различного рода макроэкономических диспропорций.

Теоретическое обоснование и практическая реализация программ ресурсосбережения на российских предприятиях становится национальным приоритетом на долгосрочную перспективу, поскольку нерациональное использование экономических ресурсов приводит к удорожанию себестоимости продукции и снижению прибыльности производства.

В этих условиях определяющую роль должна играть продуманная государственная политика в сфере ресурсопользования. На макроэкономическом уровне при этом решаются задачи антимонопольной политики и формирования конкурентной среды в процессе ресурсопользования, эффективного ценообразования и экономии сырьевой базы экономики. На микроэкономическом уровне государственное регулирование связано с реализацией потенциала ресурсосбережения, и, прежде всего, реализацией производственных, научных, технических, организационных, экономических и правовых мер, имеющих целью

достижение экономически обоснованного значения эффективности использования экономических ресурсов предприятий.

В период трансформации экономических отношений происходят изменения в ресурсной политике государства, которая должна быть адаптирована к рыночным условиям и использовать весь арсенал рыночных методов повышения эффективности использования ресурсной базы экономики. Вышесказанное свидетельствует об актуальности темы данного научного исследования и своевременности анализа данного круга проблем, как для экономической науки, так и для практической деятельности современных российских предприятий.

**Степень разработанности проблемы.** Экономические ресурсы как категория экономической науки исследуются в трудах Бутовой Т., Греченко А., Дьяковой В., Лещевой В., Любушкина Н., Новикова Д., Уткина Э., Федорова О. и других.

Вопросы эффективности использования ресурсной базы российской экономики рассматриваются в работах Ахатова А., Бушуева В., Воронина А., Глуховой М., Губанова С., Кудинова Ю., Львова Д., Рогова С., Сулова Н. и других отечественных ученых.

Проблемам государственного регулирования экономических отношений в сфере ресурсопользования посвящены научные исследования Андерссона Л., Бажал Ю., Гизе Р., Голикова Е., Демичева Г., Жевтяк А., Желудкова А., Залмановой М., Литвицкого В., Маркина Ю., Матэ Э., Мешкова А., Новикова Д., Плоткина Б., Сердюковой Л., Степанова В., Хазанович Э., Шестакова В. и других авторов.

**Цель и задачи исследования.** Главной целью диссертационного исследования является научное обоснование тенденций и закономерностей ресурсной политики государства в трансформационной экономике.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- исследовать природно-ресурсный потенциал экономики, особенности

его формирования и использования в условиях перехода к рыночным отношениям;

- проанализировать проблемы эффективного использования ресурсного потенциала в аспекте роста конкурентоспособности экономики;
- выявить проблемы и противоречия в процессе совершенствования ресурсопользования в российской экономике;
- сформулировать методы и принципы реализации ресурсной политики государства для условий трансформирующейся экономики;
- установить закономерности и тенденции использования ресурсного потенциала экономики на примере Республики Татарстан;
- определить направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов в современных условиях на примере предприятия.

**Объектом исследования** является государственная экономическая политика в сфере ресурсопользования в переходный период.

**Предметом исследования** закономерности и тенденции развития процессов формирования и использования экономических ресурсов современных предприятий.

**Теоретическими и методологическими основами исследования** диссертации послужили труды и публикации отечественных и зарубежных ученых. В диссертационном исследовании использованы положения действующего законодательства Российской Федерации и Республики Татарстан по вопросам ресурсопользования.

В качестве методологии научного анализа в работе нашли свое применение диалектический, абстрактно-логический, системный подходы, эволюционный и исторический методы, а также экономико – статистические методы обработки и анализа данных.

Информационной базой исследования выступили международные обзоры и сопоставления международных агентств, информационные данные Федерального агентства по статистике Российской Федерации и Республики

Татарстан, а также нормативные акты России и Татарстана, публикации периодической печати, статистические данные отраслевых справочников, интернет – сайтов, реферативные обзоры.

**Научная новизна и наиболее существенные результаты диссертационного исследования:**

- выполнен сравнительный анализ динамики показателей производства и потребления различных видов природных ресурсов в России и других странах;

- уточнено содержание материально-сырьевого фактора развития хозяйствующего субъекта в трансформационной экономике, процессов, факторов и потенциала материало – и энергосбережения в РФ и ее регионах;

- выявлены факторы, влияющие на энергоемкость российской экономики: изменение спроса и предложения, относительных цен на энергоносители, институциональных реформ и развития неофициальной экономики;

- сформулированы тенденции и закономерности формирования и рационального использования ресурсного потенциала экономики на примере Республики Татарстан;

- выявлены проблемы и противоречия, связанные с эффективным использованием экономических ресурсов, раскрыто влияние этих процессов на повышение качества жизни населения и защиту окружающей природной среды;

- определены направления государственной экономической политики в сфере ресурсопользования, и, прежде всего, по ресурсосбережению и ресурсоэффективности, в частности, структурная перестройка экономики со снижением удельного веса ресурсоемких производств в реальном секторе и в сфере услуг;

-исследовано влияние форм собственности на природные ресурсы на процессы их рационального использования: сделан вывод о том, что при многоуровневости собственности на природные ресурсы хозяйствующие

субъекты не могут осуществлять свои функции без согласования с другими субъектами, в первую очередь – социальными.

**Практическая значимость исследования.** Представленные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы органами государственного управления при разработке программ эффективного использования ресурсов предприятий РФ и ее регионов, корректировке макроэкономической политики, реализации региональной политики реформирования ресурсной сферы экономики, при оценке ресурсосбережения хозяйствующих субъектов отечественной экономики, выработке стратегических направлений экономического роста в России и Татарстане на перспективу.

Значимость диссертационного исследования диктуется реальной необходимостью совершенствования концептуальных подходов государственной ресурсной политики в современных условиях, трансформации экономических отношений в направлении повышения уровня ресурсосбережения отечественного производства.

Содержащиеся в работе теоретические положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по «Государственному регулированию экономики», «Макроэкономике», «Экономической теории», «Экономике природопользования».

**Апробация результатов исследования.** Результаты научного исследования использовались автором в процессе преподавания курсов «Экономическая теория» и «Макроэкономика» в Казанском государственном финансово-экономическом институте, докладывались на международных, всероссийских, региональных и итоговых научно-практических конференциях КГФЭИ в период с 2005 по 2007 годы.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы, включающего 154 наименования, 9 приложений. Работа изложена на 149 страницах, содержит 17 таблиц и 11 рисунков.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, определяется степень разработанности в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цели, задачи, предмет и объект исследования, его научно-методическая основа, приводятся основные положения научной новизны.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования проблем государственного регулирования процессов формирования и использования природно-ресурсного потенциала экономики» раскрыты особенности формирования и использования природно-ресурсного потенциала в условиях перехода к рыночным отношениям, исследованы проблемы эффективного использования различных видов природных ресурсов как фактора роста конкурентоспособности отечественной экономики, а также обобщены проблемы и противоречия в процессе совершенствования ресурсопользования.

Рациональное и экономное использование экономических ресурсов является первоочередной задачей любого хозяйствующего субъекта. Условия функционирования современного предприятия непосредственно связаны с особенностями развития экономики в целом. Следует отметить, что объектом управления хозяйствующего субъекта являются не ресурсы вообще, а экономические ресурсы.

Экономические ресурсы представляют собой основные элементы экономического потенциала, которыми располагает общество на каждой ступени развития производительных сил в рамках исторически определенной системы производственных отношений. На эффективность использования экономических ресурсов общества определяющее влияние оказывает уровень развития производительных сил и то, насколько производственные отношения на каждом данном этапе соответствуют степени развития производительных сил. Чем выше уровень такого соответствия, тем более



эффективно используются экономические ресурсы в процессе воспроизводства материальных благ.

«Экономические ресурсы» как научная категория представляют собой совокупность материальных и нематериальных средств, которые могут использоваться при производстве продукции и оказании услуг. В экономической теории экономические ресурсы отождествляются со средствами производства, то есть не только с предметами, но и орудиями труда.

В экономической литературе активно обсуждается вопрос об отнесении экономических ресурсов к предметам труда и средствам производства. Прежде всего, происходит отождествление материальных ресурсов с предметами труда, поскольку они составляют материальную основу создаваемого продукта. При этом исключается возможность отнесения к материальным ресурсам потребленной в производстве энергии, выступающей как ресурс особого рода, не имеющей определенной вещественной формы. В этой связи в диссертации определено, что не следует полностью отождествлять материальные ресурсы с предметами труда, т.к. некоторые ресурсы, например, электроэнергия, не являются предметами труда в традиционном смысле этого слова. Этот вид экономических ресурсов предприятия неправомерно относить и к орудиям труда, за исключением отдельных случаев ее технологического применения и непосредственного воздействия на предметы труда (электросварка, электроискровая обработка, например). Поэтому целесообразно выделять электроэнергию в качестве самостоятельного элемента в составе средств производства.

Природные, материальные и трудовые ресурсы присущи любому производству, поэтому они получили название «базовых». Возникшие на рыночной ступени общественного развития финансовые ресурсы стали называться «производными».

Важнейшей составляющей материально-вещественного фактора экономического развития являются природно-сырьевые ресурсы. Они

относятся к разряду материальных ресурсов, иногда, например, в экономике природопользования, к материальным ресурсам относят естественно формирующиеся в процессе эволюции силы и вещества, а также их производные – продукты переработки, которые также в дальнейшем могут использоваться в производственном процессе.

Природные условия и природные ресурсы, участвуя в процессе производства материальных благ, в значительной мере определяют уровень его эффективности. Укрупнено характеризуя экономические ресурсы, вовлекаемые в процесс производства товаров и оказания услуг, в диссертации использована видовая классификация, включающая материальные, трудовые, технико-технологические и финансовые ресурсы.

По смысловому значению категория «ресурсы» близка понятию «факторы производства». В то же время понятие «ресурсы» (или «экономические ресурсы») значительно шире категории «факторы производства». Факторы производства (труд, земля, капитал, предпринимательская активность, информация) обозначают уже реально вовлеченные в процесс производства ресурсы; следовательно, факторы производства представляют собой производящие ресурсы. В отличие от ресурсов факторы становятся таковыми в рамках взаимодействия. Поэтому производство всегда есть взаимодействующее единство факторов производства.

В диссертации отмечено, что проблема ограниченности ресурсов существует уже многие десятилетия. Так, например, по данным ООН, масштабы земельных пространств в мире составляют 3,2 млрд. гектаров (потенциально пригодных для ведения сельского хозяйства). В настоящее время примерно половина этих земель, причем самая богатая и самая доступная, уже возделывается. Так, по данным Д. Медоуза, представившего доклад Римскому клубу о пределах экономического роста, при сохранении существующих темпов потребления ресурсов мировых запасов хрома хватит

лишь на 95 лет (при нулевом росте – 420 лет), алюминия – на 31 год, меди – на 21 год<sup>1</sup>.

Существует также проблема истощаемости наиболее доступной части углеводородного сырья. Считается, что пиковый уровень мировой и российской добычи нефти ожидается в период с 2010 по 2020 гг., при этом разведанных мировых запасов нефти хватит примерно на 40-60 лет<sup>2</sup>. На нефть и природный газ в структуре топливно-энергетического баланса в мире приходится 60%, а в России – более чем 70%.

Россия располагает значительными ресурсами углеводородов. Прогнозные ресурсы нефти, согласно данных Энергетической стратегии России на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ 28 августа 2003 г. №1234-р, оцениваются в 44 млрд. т, газа - в 127 трлн. куб. м. Ресурсы нефти расположены, в основном, на суше (примерно 3/4), ресурсы газа распределены примерно поровну между сушей и шельфом.

В то же время современное состояние минерально-сырьевой базы углеводородного сырья характеризуется снижением разведанных запасов нефти и газа и низкими темпами их воспроизводства. Объемы геологоразведочных работ не обеспечивают воспроизводство минерально-сырьевой базы нефтяной и газовой промышленности, что в перспективе, особенно в условиях быстрого роста добычи нефти, может стать серьезной угрозой энергетической и экономической безопасности страны.

Продолжает ухудшаться структура разведанных запасов нефти. Происходит опережающая разработка наиболее рентабельных частей месторождений и залежей. Вновь подготавливаемые запасы сосредоточены в основном в средних и мелких месторождениях, являются в значительной части трудноизвлекаемыми. В целом объем трудноизвлекаемых запасов составляет более половины разведанных запасов страны.

---

<sup>1</sup> См.: Медоуз Д. и др. Пределы роста. – М.: Изд-во МГУ, 1991, с. 49-50, 63-65.

<sup>2</sup> Таран В., Новосельский В. Энергообеспечение и экономический рост. – Экономист, 2004, №9, с. 52.

В этой связи особенно актуальной становится задача ресурсосбережения во всех сферах экономики России. Автор считает, что под категорией «ресурсосбережение» понимают процесс реализации правовых, организационных, научных, производственных, технических, экономических мер, направленных на достижение экономически обоснованного значения эффективности ресурсосбережения. Мероприятия по ресурсосбережению проводятся во всех отраслях народного хозяйства. Поэтому смысловое содержание понятия ресурсосбережение носит межотраслевой характер.

Ориентирами и критериями ресурсосбережения выступают различные показатели. Наиболее распространенным ориентиром для управляющих воздействий служит потенциал ресурсосбережения, то есть резервы, которые могут быть освоены во времени. При оценке и анализе экономического потенциала ресурсосбережения, необходимо использовать как количественные, так и качественные показатели, а также возможность рационального использования экономических ресурсов. Потенциал ресурсосбережения и показатели его оценки следует подразделять по видам экономических ресурсов, например, материалосбережения, энергосбережения и т.п.

Так, меры материалосбережения призваны обеспечить необходимую величину запасов невозобновляемых материальных ресурсов на перспективу, рациональное использование собственного природно-ресурсного потенциала для повышения конкурентоспособности отечественной экономики, стабилизации в финансовой сфере и расширения инвестиционных возможностей и создания условий экономического роста хозяйствующих субъектов посредством сокращения общественных затрат на производство продукции и оказание услуг, что позволит повысить уровень занятости и качество жизни населения.

Суть ресурсосбережения, как одного из важнейших экономических процессов трансформационной экономики, состоит в том, что оно не производит ресурсы, а экономит их. Отсюда следует, что

ресурсоэффективность в форме ресурсосбережения как задача первостепенной государственной важности должна стать не просто частью экономической политики государства, а главным направлением деятельности практически всех отраслей экономики, предприятий и организаций. Остановимся более подробно на проблемах энергосбережения, поскольку именно энергия и энергоносители являются важнейшими из ресурсов, оказывающих определяющее влияние на экономическую динамику хозяйствующих субъектов.

При сохранении на перспективу современной удельной энергоемкости экономики невозможно достижение прогнозируемых темпов суммарного ее роста. Чтобы обеспечить энергетические потребности страны при намечаемых темпах ее развития, необходимо, согласно официальным данным, в 2020 г. по сравнению с 2000 г. снизить удельную энергоемкость ВВП в 2,1 раза, а удельную электроемкость – в 2,2 раза.

Отраслевое распределение потенциала энергосбережения (по группам потребителей) представлено в таблице 1, согласно которой существующий потенциал энергосбережения составляет в среднем 300 млн. т усл. топлива, или почти 25% реального потребления в 2000 г. По данным некоторых экспертов, участников разработки программы «Энергоэффективная экономика», потенциал энергосбережения значительно больший – 460-540 млн. т усл. топлива, или приближается к 40-50% общего потребления энергоресурсов в 2000 г.

Таблица 1

## Потенциал энергосбережения по основным группам потребителей

Группы потребителей	Потребление ТЭР в 2000 г.	Энергосбережение в 2002-2005 гг.	ТЭР в 2006-2010 гг.	Всего
Топливо-энергетический комплекс Промышленность	315	42	44	86

строительных материалов	266	63-68	65,3-71,5	128,3-139,5
Сельское хозяйство	-	5,5-6,5	6,7	11,5-13,5
Транспорт	-	8,5-9,5	9,3-10,5	17,8-20,0
ЖКХ	398,3	35-39	38	73-76
Общее потребление энергоресурсов	1336,0	-	-	-

*Источник: Данные Министерства энергетики Российской Федерации; Федеральная целевая программа «Энергоэффективная экономика» на 2002-2005 гг. и на перспективу до 2010 г.*

Если предположить, что изменения структуры экономики в сторону активизации процесса использования высоких технологий, резкого снижения энергосбережения не произойдет, то, по расчетам А. Воронина, например, уже к 2010 г. при возможном удвоении ВВП осуществится рост энергопотребления в 1,45-1,55 раза, а объем внутреннего потребления первичных топливно-энергетических ресурсов в стране (без нанесения ущерба внешнеэкономической составляющей) может увеличиться лишь в 1,25 раза<sup>1</sup>.

В последние годы решение вопроса энергосбережения увязывают с необходимостью повышения цен на энергоносители, что якобы вынудит потребителей снижать объем потребления энергоресурсов на единицу продукции. В действительности дело обстоит не так.

Возрастающий удельный вес затрат топлива и энергии является результатом взаимодействия нескольких факторов. Во-первых, в условиях падения промышленного производства в 90-е годы, неизбежно возросли условно-постоянные энергозатраты на единицу продукции. Наибольшая доля затрат производителей на обеспечение промежуточного потребления

<sup>1</sup> Воронин А. Энергоэффективность как фактор экономического роста. – Экономист, 2004, №10, с.60.

приходится на оплату топливно-энергетических ресурсов. Во-вторых, лишение предприятий средств на внедрение новых технологий не позволило переходить на энергосберегающие технологии. В-третьих, в полной мере действовал механизм монопольного завышения цен на большинство товаров и услуг, в том числе и на энергоресурсы. Изменение цен на них отражается на издержках производства других отраслей в течение года. С увеличением цены на энергоресурсы на единицу продукции на 1 руб. за счет производственных связей цена конечной продукции повышается примерно на 5-6 руб. Заметного изменения соотношения цен на продукцию топливно-энергетического комплекса и других отраслей не происходит. Так, доля энергозатрат в цене машиностроительной продукции осталась на уровне 6-8%, а в семейном бюджете (в среднем) – 3-4%.

Перекрестное субсидирование, когда за счет более высоких цен на газ, электроэнергию и тепло для промышленности частично поддерживались низкие цены на энергоносители для населения, привело при общем недостатке оборотных средств к массовым неплатежам за энергию, увеличению доли дотаций из местных бюджетов, расходуемых на оплату теплоэнергоснабжения, в отдельных регионах до 40%. В этих условиях повышалась значимость задачи энергосбережения, но одновременно уменьшались финансовые возможности как у государства, так и самих хозяйствующих субъектов для реализации мер по энергосбережению.

Проблемы ресурсосбережения и ресурсоэффективности непосредственно связаны с вопросами повышения качества жизни и защиты окружающей природной среды. Как показывает мировая практика, если рост ВВП России в ближайшие два-три десятилетия будет осуществлен на 60-70% за счет энергосбережения и только на 30-40% - за счет увеличения энергопотребления, то для достижения в стране валового внутреннего продукта на душу населения на уровне 15-20 тыс. долл. в год, потребление энергии должно повыситься с 930 до 1300-1500 млн. т усл. топлива. При этом отмечено, что в силу суровых климатических условий в России при прочих

равных условиях вынуждены тратить в 1,8 раза больше энергии на создание единицы ВВП, чем США или европейские страны.

Мировая практика показывает, что рост экономики может быть реализован через структурирование высокотехнологичных отраслей. При этом компенсационная природа структурных преобразований состоит в том, что реализация существенного технологического прорыва неизбежно приведет к значительному повышению энергоэффективности (в 2-3 раза). Это предопределяет не только существенное замедление темпов роста потребления энергоресурсов в долгосрочной перспективе, но и приведет к его сокращению.

В диссертации анализируется точка зрения академика Д.С. Львова о наличии разительного контраста между относительно возможностями страны и ее недопустимо низким месте в ряду стран мира по показателям душевого потребления. Это несоответствие сложилось не сегодня, оно было характерно для советской экономики. Парадокс же нынешней ситуации состоит в том, что, реформировав старую социально-экономическую систему, Россия по-прежнему, а по многим показателям, и еще больше отстает от экономически развитых стран, не обладающих высоким ресурсным потенциалом.

Экономика России в советские времена характеризовалась и до сих пор характеризуется экстенсивным типом развития, что непосредственным образом определяет нерациональное использование природно-ресурсного потенциала. Одним из показателей эффективности использования ресурсного потенциала является энергоемкость ВВП и национального дохода.

Таблица 2

Динамика энергоемкости валового внутреннего продукта и ее прогноз

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2010 г.	2020 г.
Развитые страны	0,39	0,37	0,36	0,29	0,23
Развивающиеся страны	0,82	0,80	0,71	0,66	0,56
Россия	1,27	1,51	1,47	1,07	0,78



*Источник: International Energy Outlook 2001/ Wash., March 2001; Энергетическая стратегия России на период до 2020 г. – М.: 2003.*

Как видно из приведенных данных, тенденция снижения энергоемкости ВВП прослеживается практически во всех странах. Однако при сравнении данных за 1990 - 2000 гг. следует вывод об относительном увеличении данного показателя в России с 1,27 до 1,47, хотя прогнозные оценки предполагают дальнейшее значительное снижение энергоемкости ВВП в нашей экономике до 0,78 в 2020 г .

Существуют различные точки зрения об уровне эффективности развития современной экономики и рациональности использования ее природно-ресурсного потенциала. Официальная позиция состоит в том, что, начиная с 2000 г. в экономике Российской Федерации происходит экономический подъем, темпы роста ВВП превышают аналогичные показатели промышленно развитых стран. Из этого делается вывод о выходе экономики страны из кризиса и начале стадии экономического подъема. Так, в основном документе, подготовленном для участия РФ в Международном саммите по окружающей среде и развитию в 2002 г. (г. Йоханнес-Бург, ЮАР) говорится о том, что за период с 1992 по 2002 гг. в РФ имеется существенная динамика объема и структуры ВВП. В течение 2000-2002 гг. наблюдается устойчивый рост экономики, стабильность которого основывается на произошедших преобразованиях в законодательной и нормативно-правовой базе, ее структуре и институциональной обеспеченности. При этом приводятся данные, утверждающие, что по объему экспорта сырой нефти страна вышла на первое место. Существенная роль принадлежит России в обороте металлов, леса, морепродуктов; структура ее экспорта и импорта определяет место страны в мировой торговле (ВВП России составляет около 2% ВВП мира; доля России в мировом экспорте энергоресурсов – 7%; при этом в общей структуре экспорта России доля сырья и продукции начальных стадий переработки превышает 70% при явной тенденции роста).

В данном документе утверждается, что доля экспортных поставок энергоресурсов от общего объема производства увеличилась: по нефти с 41% до 45%, по газу – с 30% до 35%; по цветным металлам – с 85% до 90-95%. В результате сделан вывод о том, что в долгосрочной перспективе Россия будет занимать ключевое место в мире в части экспорта природных ресурсов, прежде всего, энергоносителей<sup>1</sup>.

На самом деле, согласно данным международных рейтингов, Россия не входит сегодня в состав лидеров экономического и социального развития. Так, последние опубликованные расчеты показывают, что Россия находится по индексам: экономической свободы – на 112 месте, конкурентоспособности роста – 70 - м, технологического развития – 68-м, государственных институтов – 89-м, макроэкономической ситуации – 56-м, конкурентоспособности бизнеса – 68-м, устойчивого развития – 61-м, человеческого развития – 57-м, экономической безопасности – на 41 месте<sup>2</sup>. Причем с каждым годом наша страна опускается в этих рейтингах все ниже.

По данным доктора технических наук В.В. Бушуева (Институт энергетической стратегии, г. Иркутск)<sup>3</sup> удельная энергоемкость ВВП России, рассчитанная по паритету покупательной способности (ППС), в три раза выше, чем в странах ЕС и Японии, в 2,3 раза – чем в мире в целом. Главными причинами такого положения являются структура промышленного производства в России, где преобладают высокоэнергоемкие отрасли (около 62%), и структура ВВП, где относительно низка доля малоэнергоемких услуг (немногим более 50%), а также технологическая отсталость и высокие потери в сфере энергопотребления.

---

<sup>1</sup> См.: Национальная оценка прогресса Российской Федерации при переходе к устойчивому развитию. Подготовлена Министерством экономического развития и торговли РФ с участием Министерства иностранных дел РФ и Министерства природных ресурсов РФ во взаимодействии с группой независимых экспертов. – М., 2002, с. 5-6, 24.

<sup>2</sup> Рогов С. О роли государства в возрождении созидательного потенциала России. – Российский экономический журнал, 2005, №7-8, с. 35.

<sup>3</sup> Бушуев В.В. Энергоэффективность и экономика России в рамках Энергетической стратегии. – ЭКО, 2005, №11, с.52-53.

По оценкам, заложенным в Энергетической стратегии России до 2020 г., технологический и организационный потенциал энергосбережения в стране в настоящее время составляет 45% всего энергопотребления и почти 30% от суммарного электропотребления. Отраслевая структура потенциала энергосбережения представлена на рис. 1. Специалисты ожидают, что в перспективе, по мере опережающего научно-технического прогресса в мире, этот потенциал возрастет.

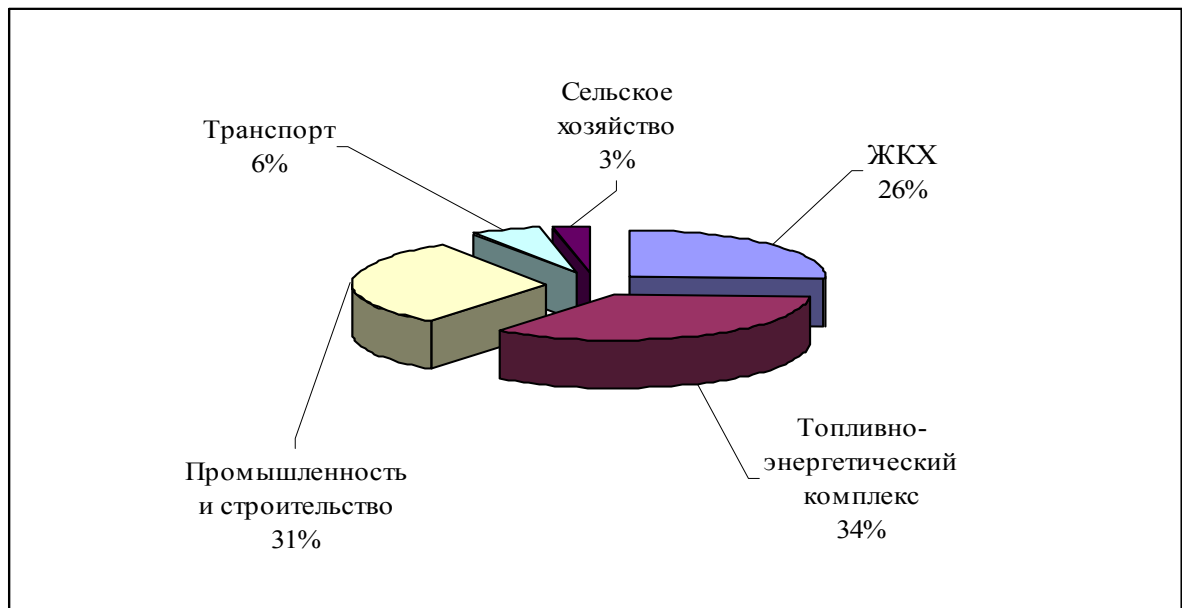


Рис 1. Потенциал энергосбережения в российской экономике, %

Признавая уникальность и значительность природно-ресурсного потенциала отечественной экономики, в диссертации сделан вывод о том, что более правильно, критически оценивая современную ситуацию, обратить внимание на необходимость перемещения национальных приоритетов развития в пользу рационального использования имеющегося потенциала для подъема и устойчивого развития отраслей обрабатывающей промышленности, производящих высокотехнологичную продукцию.

Вторая глава диссертации «Государственное регулирование рационального ресурсопотребления хозяйствующих субъектов» посвящена исследованию методов и принципов реализации ресурсной политики государства в трансформирующейся экономике, выявлению закономерностей и тенденций использования ресурсного потенциала экономики на примере

Республики Татарстан, разработке направлений повышения эффективности использования ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов в современных условиях.

Экономическая политика государства в сфере формирования и использования природно-ресурсного потенциала реализуется на макро- и микроуровнях национальных экономических систем.

На макроэкономическом уровне при этом решаются задачи антимонопольной политики и формирования конкурентной среды в процессе ресурсопользования, эффективного ценообразования и экономии сырьевой базы экономики. Опыт промышленно развитых стран мира свидетельствует о наличии в них эффективной экономической политики в ресурсопользовании, основанной на «многоэтажной» системе финансово-экономических и правовых регуляторов, значительных материально-технических и экономических ресурсах, отработанных системах взаимодействия в данном процессе всех действующих в них субъектов. В частности, полезен опыт Скандинавских стран, особенно Норвегии, обладающей многообразными сырьевыми ресурсами, и, прежде всего, нефтью. Так, в рамках Баренцевого Регионального Совета, в котором принимают участие 13 региональных представителей политических организаций и органов управления Швеции, Финляндии, Норвегии и северо-западной части России, проводится значительная работа по эффективному управлению ресурсами. В основе разработки программы эффективного управления ресурсами этого региона лежит инновационная стратегия для повышения конкурентоспособности отраслей и производств<sup>1</sup>.

В этом регионе ведется постоянный поиск новых форм сотрудничества. Так, в последнее время предпринимается попытка создания совместных рабочих групп, объединяющих региональные и национальные органы власти, как способ более эффективного управления ресурсами. При этом акцент делается на распределение обязанностей внутри организации,

---

<sup>1</sup> Андерссон Л. Эффективное управление ресурсами. – Экоресурс, 2005, с. 22-24.

ответственности отдельных региональных рабочих групп по решению конкретных задач управления ресурсами в своих регионах. Обсуждается вопрос о выделении и эффективном использовании бюджетных средств для осуществления определенных совместных рабочих функций, а также распределения затрат на выполнение конкретных задач эффективного управления ресурсами.

Экономика современной России находится в переходной фазе своего развития, что ставит на первый план проблемы социально-экономической стабилизации. В этой связи государственная политика в сфере ресурсопользования призвана решать следующие приоритетные задачи:

- поддержание социально-экономической целостности подсистем и национальной экономики в целом;
- переход к преимущественно интенсивной экономике;
- достижение рационального ресурсопользования для целей устойчивого развития на длительную перспективу.

На наш взгляд, новая модель экономического развития, направленная на эффективное использование природно-ресурсной базы экономики должна опираться на более мощные рычаги централизованного регулирования в комплексе с рыночными инструментами, широко используемыми в практике развитых стран мира.

Эффективность системы управления ресурсами определяется множеством факторов, среди которых автором выделена роль государственной собственности в ресурсных отраслях экономики.

Реформирование отношений собственности на природные ресурсы представляет собой задачу, сложность и ответственность которой невозможно переоценить, и неразрывно связано с:

- существенными изменениями системы и структур государственного регулирования природопользования, с перераспределением и изменением полномочий и ответственности между уровнями и различными

органами государственного управления (федеральным и субъекта Федерации), их совершенствованием и дополнением;

- реформированием системы платного пользования природными ресурсами и соответствующим совершенствованием налоговой системы в целом;
- перестройкой системы ведения кадастров природных ресурсов, направленной на обеспечение единообразного учета природных объектов в качестве объектов собственности и, в конечном счете – на формирование комплексных кадастров природных ресурсов.

Цель реформирования отношений собственности заключается не в обеспечении многообразия форм собственности или ее делении как таковом, а в создании условий для наиболее эффективного, с точки зрения общества, регулирования природопользования, для чего, с одной стороны, природные объекты должны быть выделены, идентифицированы в качестве объектов собственности, с другой стороны, должны быть определены субъекты собственности, при этом основной субъект собственности на природные ресурсы – государство, которое в лице органов государственной власти наделено полномочиями, обеспечивающими эффективное осуществление правомочий государства как собственника природных ресурсов.

Решение проблемы собственности должно осуществляться на основе концепции, отражающей комплексный подход к реформированию отношений собственности в увязке с совершенствованием системы государственного регулирования природопользования, налоговой системы, информационного обеспечения процесса реформирования (учета природных объектов как объектов собственности).

Государственная ресурсная политика в нашей стране должна учитывать разнообразие региональных структур, каждая из которых имеет свои ресурсные особенности. Во многих развитых странах в государственной политике регулирования регионального развития широко используется опыт плановой экономики (США, Франция, Япония и другие), которая направлена

на соблюдение экономической эффективности, рациональное использование ассигнуемых средств при оптимальном сочетании экономических, социальных и ресурсных факторов. Применение различных форм административного контроля за использованием ресурсов, таких как сертификаты промышленного развития, является неотъемлемой частью экономической стратегии.

На улучшение использования ресурсного потенциала экономики направлено совершенствование системы учета национального богатства в системе национальных счетов. В частности, при исчислении показателя ВВП (валовой национальный продукт), методология определения которого установлена еще в период второй мировой войны, не учитываются параметры истощения всех видов ресурсов. Необходимо также учитывать часть дохода от добычи полезных ископаемых, направляемую на компенсацию потерь, связанных со снижением их запасов. Доход от интенсивной эксплуатации природных ресурсов включается в состав ВВП и рассматривается как экологический успех. А тот факт, что в будущем это обернется экономическими потерями, не принимается во внимание.

Важным направлением долгосрочной стратегической политики является инвестиционное обеспечение эффективного ресурсопользования. Инвестиции в развитие эффективного использования ресурсной базы экономики позволяют сохранить природно-ресурсный потенциал и приумножить его для будущих поколений. Государственное регулирование эффективного ресурсопользования должно учитывать стремление капитала максимизировать прибыль от разработки и сбыта прогрессивных технологий, позволяющих снизить материальные и энергетические затраты и использовать эту особенность для рационального использования ресурсной базы экономики.

Одним из элементов государственной политики в сфере использования ресурсов является инновационная составляющая, которая позволяет формировать ресурсную базу на основе новых технологий, снижающих

затраты ресурсов, а также применять альтернативные виды ресурсов. В диссертации также рассматривается в качестве важного аспекта данной проблемы ценообразование на природные ресурсы.

Автор считает, что основными задачами развития экономических методов управления ресурсопользованием являются:

- решение вопросов собственности на природные ресурсы – рациональное (экономически обоснованное) распределение прав собственности, прежде всего, между Федерацией и ее субъектами и обеспечение участия и контроля общественности в управлении их использованием;
- совершенствование и отработка методологии и внедрение в практику методов комплексной экономической оценки природных ресурсов;
- создание условий (организационных, правовых и других) для обеспечения передачи природных объектов наиболее эффективным пользователям;
- существенное повышение уровня платежей за пользование природными ресурсами и воздействие на окружающую среду на основе экономических оценок при одновременном снижении или ликвидации ряда других налогов;
- обеспечение финансирования воспроизводства возобновимых природных ресурсов, позволяющего поддерживать их стабильные количество и качество, а также финансирования природоохранной деятельности;
- обеспечение рационального распределения ресурсной ренты, образующейся при использовании минеральных и других невозобновимых и возобновимых природных ресурсов, с обоснованием пропорций финансовых средств, направляемых на потребление и накопление, в том числе, на разработку новых технологий и создание новых материалов, позволяющих заменить невозобновимое природное сырье;



- планирование природопользования, разработка программ и планов действий по охране окружающей среды федерального и регионального уровней на основе оценки экономической эффективности планируемых мероприятий;
- совершенствование системы лимитирования природопользования на принципах комплексного использования природных ресурсов.

В заключении сформулированы выводы и основные результаты проведенного диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:**

**Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК:**

1. Ханов М.М. Природно-ресурсный потенциал в условиях трансформации экономики. – Экономические науки, 2007, № 6, 0,55 п.л.

**Другие публикации:**

2. Ханов М.М. Направления эффективного использования ресурсов на современном предприятии. – Материалы итоговой научно-практической конференции КГФЭИ. – Казань: изд-во КГФЭИ, 2007, с.

3. Ханов М.М. Эффективное использование ресурсного потенциала как фактор роста конкурентоспособности экономики. Российский Экономический Интернет Журнал, [http://www.e-rej.ru/Speakers0.htm#let\\_h\\_rus](http://www.e-rej.ru/Speakers0.htm#let_h_rus).

4. Ханов М.М. Некоторые аспекты использования природно-ресурсного фактора развития современного производства. - Проблемы экономики и управления, № 1, 2006, с. 47-48.

5. Ханов М.М. Пути эффективного использования ресурсного потенциала экономики. – Приоритеты социально-экономического развития: перспективы и проблемы выбора. Тезисы докладов научно-практической конференции. – Казань: ЦПЭИ АН РТ, 2006, с. 98-102.