

На правах рукописи



ЯРУЛЛИНА ГУЗЕЛЬ РИФАТОВНА

**УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА:
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Казань - 2011

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Якупова Наиля Маликовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гилязутдинова Ирина Владимировна

доктор экономических наук, профессор
Крайнова Элеонора Алексеевна

доктор экономических наук, профессор
Петров Александр Николаевич

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Государственный университет управления» (г. Москва)**

Защита состоится 1 июля 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Автореферат разослан 31 мая 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон.наук, доцент



О.Н. Вишнякова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Увеличение скорости и масштабов глобальных экономических изменений при нарастании внешней и внутренней неопределенности определяют актуальность обеспечения способности отечественных промышленных предприятий противостоять возмущающим воздействиям среды. В этих условиях решение современных задач инновационной модернизации и структурной перестройки российской экономики невозможно без устойчивого экономического развития предприятий промышленного сектора национальной экономики.

Сосредоточение усилий на обеспечении экономической устойчивости промышленных предприятий, с одной стороны, является залогом их выживаемости, с другой – ограничивает возможности прогрессивных изменений предприятий в процессе развития, необходимость которых возрастает в условиях усиления конкуренции и нарастания рыночной турбулентности. Российские предприятия промышленного сектора вынуждены одновременно решать проблемы обеспечения устойчивости и функционирования, и развития в условиях снижения их инвестиционной привлекательности, ограниченности источников финансирования.

Под влиянием перечисленных факторов возникает необходимость комплексного исследования сложной многофакторной проблемы управления устойчивым развитием промышленных предприятий как экономических систем, что позволило бы выявить тенденции принятия теоретического плюрализма различных концепций и направлений менеджмента, охватывающих различные стороны и связи феномена устойчивого экономического развития и позволяющих учесть особенности промышленного предприятия как объекта управления в процессе подготовки, принятия и реализации управленческих решений.

С этих позиций представляется необходимым разработка и обоснование универсальной теоретико-методологической и конкретно-методической базы управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий, основанной на моделировании процесса управления и обеспечении единообразия практической реализации принципов, подходов и алгоритмов обоснования управляющих воздействий. Это неизбежно сопряжено с решением нескольких проблем: информационного обеспечения подготовки и принятия управленческих решений по устойчивому экономическому развитию промышленного предприятия; недостаточной научной разработанности подходов к установлению количественной определенности применяемых экономических величин; интерпретации полученных результатов с целью оценки прошлого, на-

стоящего и прогнозов на будущее в процессе организации системы мониторинга динамики функционирования и развития предприятия.

Несмотря на значительное многообразие теоретико-методологических и прикладных исследований в области управления устойчивым развитием, можно отметить, что основное внимание авторы уделяют эколого-экономическим аспектам. Особенности устойчивого развития предприятий как экономических систем остаются недостаточно изученными. В научных исследованиях не нашли должного отражения сущностные аспекты процесса устойчивого экономического развития; применяемый понятийный аппарат отличается противоречивостью, несогласованностью. Не в полной мере разработаны научные подходы к обоснованию концепций, принципов, методов управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, выявлению его основных факторов и применению управляющих параметров, разработке моделей и алгоритмов принятия управленческих решений. Отмечается недостаточная научная проработанность теоретических подходов и методического инструментария измерения и оценки экономических величин в системе управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

Таким образом, значительную актуальность приобретает проблема разработки теории и методологии управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса, позволяющих реализовывать управленческие решения по обеспечению постоянства процесса прогрессивных изменений предприятия в неразрывной связи с сохранением его способности к осуществлению экономической деятельности в каждый отдельный момент времени в условиях неопределенности возмущающих воздействий.

Степень разработанности проблемы. Большой вклад в исследование проблем развития экономических систем внесли такие отечественные и зарубежные ученые, как Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, С.Ю. Глазьев, Р.С. Гринберг, П. Дойль, П. Друкер, А.П. Градов, В.И. Данилов-Данильян, И.Н. Дрогобыцкий, Е.А. Ерохина, И.В. Ершова, Г.Б. Клейнер, Н.Д. Кондратьев, Я. Корнаи, Д.С. Львов, В.А. Мау, В.И. Маевский, Б.З. Мильнер, Н.П. Федоренко, Д.С. Чернавский, Ю.И. Черняк, Й. Шумпетер, Е.Г. Ясин и другие.

Изучению концепции устойчивого эколого-экономического развития на уровнях макро- и мезоэкономических систем посвящены работы О.Н. Вишняковой, Т.Н. Губайдуллиной, Л.Г. Елкиной, А.А.Куклина, А.И. Татаркина, Г.Л. Угольницкого, Г.С. Феррару и других. Проблемы устойчивого развития эколого-экономических систем на микроуровне исследованы в работах Т.В. Гусевой, В.И. Корниенко, Е.В. Корчагиной, А.Е. Костина, Я.П. Молчановой и др. Меха-

низм и инструменты устойчивого экономического развития промышленных предприятий являются предметом научного интереса Л.А. Волковой, С.А. Мясоедова, А.И. Пригожина, А.В. Саморокова, А.В. Черных и других.

Существенный вклад в разработку стратегических, инновационных, организационных аспектов развития предприятий внесли такие ученые, как А.В. Амельченко, Ю.П. Анискин, Н.В. Афанасьев, К.А. Бармута, П.А. Бульканов, А.Н. Петров, И.В. Афонин, Е.А. Герасимова, Э.А. Крайнова, В.Н. Лазарев, Е.А. Лясковская, Н.П. Масленникова, М.Н. Нечепуренко, Р.А. Пономарев, В.Д. Рогожин, Ф.М. Сафин, Ю.Ю. Соловьев, Е.А. Ткаченко, Т.В. Тумина, Н.М. Тюкавкин, Л.В. Шляпников, Н.М. Якупова и другие. Проблемам управления устойчивым развитием предприятий промышленного сектора посвящены работы Н.В. Алексеенко, Э.В. Куцеборского, Е.Е. Науменко, Ю.Ю. Соловьева, Е.Д. Чикиной и других. Изучению сущности и видов устойчивости предприятий, методов ее оценки и механизмов управления посвящены работы таких ученых, как М.С. Абрютина, С.П. Бараненко, Л.Т. Гиляровская, И.Б. Гурков, Н.Н. Думная, В.В. Ковалев, Т.М. Конопляник, Г.В. Савицкая, Е.С. Стоянова, В.В. Шеметов, А.Д. Шеремет и других.

Инструменты оценки экономических величин в системе управления устойчивым развитием промышленных предприятий разработаны в работах Г.Н. Захарова, Э.Ю. Люшиной, Т.Е. Мельник. Большой вклад в исследование проблем измерения экономических величин и формирование теории экономических измерений внесли российские экономисты И.И. Елисеева, Н.Н. Захарченко, А.Е. Когут, Л.А. Лейфер, Ю.А. Погостинский, И.П. Суслов, И.М. Сыроежин и другие.

Проведенный анализ показал, что многие научные работы по рассматриваемой теме направлены на исследование лишь отдельных предметных областей управления устойчивым развитием экономических систем. Специфические аспекты устойчивого экономического развития применительно к предприятиям промышленного сектора также не нашли должного отражения в экономической литературе.

Анализ результатов научных исследований в области экономической устойчивости, теории систем, теории экономического развития, концепций управления устойчивым развитием предприятий показал, что до настоящего времени используемый понятийный аппарат и методологический инструментарий отличаются значительной несогласованностью и разобщенностью, а вопросы обоснования научных подходов к их обобщению, интеграции и синтезу в процессе управления устойчивым экономическим развитием промышленных

предприятий остаются без достаточного внимания.

Недостаточная научная разработанность проблем управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного сектора приводит к тому, что на практике оно нередко осуществляется интуитивно, несистематически, без должного обоснования и оценки управляющих параметров и не приводит к достижению ожидаемой результативности процесса управления и обеспечению постоянства процесса прогрессивных изменений предприятия. В этих условиях обоснование теории и методологии управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий представляет собой актуальную недостаточно проработанную с концептуально-методологической и теоретико-методической точек зрения научную проблему.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в решении проблемы развития теории и формирования методологии управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса на основе разработки научно обоснованного инструментария управления экономической устойчивостью предприятия в каждый отдельный момент времени и устойчивостью процесса его экономического развития в условиях неопределенности возмущающих воздействий среды.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих взаимосвязанных задач:

- провести исследование теоретических подходов к определению существенных характеристик экономических категорий «устойчивость», «развитие», «устойчивое экономическое развитие», соотношения категорий «функционирование» и «развитие» как основы формируемой методологии с позиций проявления их особенностей по отношению к промышленным предприятиям как экономическим системам;
- исследовать современные концепции, направления и принципы управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия;
- выявить и систематизировать факторы и управляющие параметры устойчивого экономического развития промышленного предприятия для идентификации предметной области методологии исследования;
- разработать концептуальную теоретическую модель управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия на основе системного анализа процесса разработки, принятия и реализации управленческих решений;
- сформировать теоретические и методические подходы к управлению экономической устойчивостью промышленного предприятия на каждый от-

дельный момент времени, позволяющие снижать и компенсировать возможные потери от возмущающих воздействий среды в условиях неопределенности;

- предложить инструментарий управления устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия как основной элемент формируемой методологии, обеспечивающий прогрессивные изменения системы во времени;

- разработать теоретико-методические подходы к измерению количественной определенности величины экономической устойчивости промышленного предприятия и интерпретации диапазона ее возможного изменения;

- обосновать теоретические и методические аспекты применения моделей устойчивого экономического роста для измерения и оценки устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия;

- сформировать динамическую модель мониторинга процесса устойчивого экономического развития промышленного предприятия на основе выявления существенных факторов и показателей-индикаторов устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия.

Объектом исследования является процесс устойчивого экономического развития предприятий промышленного комплекса.

Предметом исследования выступает система организационно-экономических отношений, возникающих по поводу управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса.

Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности. Диссертация выполнена согласно паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управления народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), содержит положения и результаты, соответствующие п. 1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; п. 1.1.11 «Оценка и страхование рисков хозяйствующих субъектов»; п. 1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства».

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили фундаментальные положения теории экономического развития, теории систем, классической и неоклассической теорий риска, теории максимизации роста фирмы, теории экономических измерений, а также исследования отечественных и зарубежных ученых по проблемам устойчивости, развития и устойчивого развития промышленного предприятия, разработки и принятия управленческих решений, управления энергосбережением на промышленном

предприятия, управления и оценки инвестиционной привлекательности и стоимости промышленного предприятия, управления организационными изменениями.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений применялись общенаучные методы познания, которые включают анализ, синтез, диалектику, абстрагирование, методы системного, исторического, логического, структурного, сравнительного, статистического анализа, экономико-математического и концептуального моделирования, а также графические методы и методы экспертных оценок

Информационная база. В процессе исследования были использованы официальные данные органов федеральной, региональной и ведомственной государственной статистики, материалы научной периодической печати, материалы научно-практических конференций, семинаров, данные сети Интернет, независимые информационные источники. В работе использованы материалы ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Заинский сахар», НГДУ «Лениногорскнефть» ОАО «Татнефть», ЗАО «Софт Протектор», ООО «ПУ «Казаньэлектроцит».

Научная новизна исследования. Решение поставленных в диссертации задач позволило получить ряд положений, выводов и рекомендаций, совокупность которых решает крупную актуальную научную проблему формирования теории и методологии управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса, имеющую важное хозяйственное значение.

К основным научным результатам, полученным лично автором и обладающим научной новизной, относятся следующие положения.

1. Уточнены и развиты трактовки экономических категорий «развитие», «устойчивость», «устойчивое экономическое развитие» по отношению к промышленному предприятию, что позволило:

– определить «развитие» как процесс целесообразных непрерывных необратимых направленных закономерных изменений предприятия во времени, характеризующихся его переходом в качественно новое, более совершенное состояние;

– рассмотреть «устойчивость» не только как экономическую категорию, но и как экономическую величину. «Устойчивость» как экономическая категория отражает наиболее общие свойства и связи и состояния предприятия, и процесса его развития; с этих позиций она идентифицирована, соответственно, как «моментная» экономическая устойчивость предприятия, характеризующая

его способность к осуществлению экономической деятельности в каждый отдельный момент времени в условиях неопределенности возмущающих воздействий среды, и как «динамическая» устойчивость процесса экономического развития предприятия, характеризующая уже сам процесс развития предприятия, постоянство и непрерывность его изменений в направлении совершенствования с целью перехода предприятия на качественно новый уровень деятельности. «Устойчивость» в качестве экономической величины трактуется как объективно существующее и меняющееся во времени и пространстве количественно измеримое свойство предприятия, которое характеризуется многофакторностью, латентностью, неаддитивностью, эмерджентностью, нормативно-оценочным характером;

- определить «устойчивое экономическое развитие промышленного предприятия» с позиций синергии устойчивости процесса развития и устойчивости состояний предприятия как процесс развития, который характеризуется динамической устойчивостью и запасом моментной экономической устойчивости предприятия как экономической системы. Понятие «запас моментной экономической устойчивости предприятия» в работе определено как степень удаленности возможной величины потерь предприятия, которые могут возникнуть вследствие возмущающих воздействий среды, от максимальной величины потерь, которые может понести предприятие без утраты способности к осуществлению экономической деятельности.

2. Предложена модификация конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, основанного на синергическом взаимодействии различных концепций и направлений менеджмента, на базе предложенных специфических принципов управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия (необходимого разнообразия, синергизма, динамичности, сбалансированности и др.), что позволило:

- обосновать необходимость выявления, отбора и синтеза концепций и направлений менеджмента, реализация которых обеспечит устойчивое экономическое развитие конкретного предприятия;

- выявить необходимость обеспечения теоретического и методологического единообразия процедур разработки, принятия и реализации управленческих решений, процедур измерения и оценки экономических величин моментной экономической устойчивости и динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия в процессе применения различных концепций и направлений менеджмента.

3. Предложена расширенная многоуровневая классификация факторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия с дополнением новыми классификационными признаками по видам устойчивости, характеру и направлению воздействия на предприятие. Впервые предложены такие параметры активного воздействия на устойчивое экономическое развитие промышленного предприятия, как редуцирующие, компенсационные и результирующие, выделенные по критерию «направление воздействия»; параметры моментной экономической устойчивости предприятия и параметры динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия, выделенные по критерию «виды устойчивости». Редуцирующие параметры направлены на снижение ожидаемых потерь предприятия вследствие возмущающих воздействий среды, компенсационные параметры – на возмещение возможных потерь предприятия вследствие возмущающих воздействий, результирующие параметры – на достижение положительного результата процесса экономического развития предприятия.

4. Разработана концептуальная матричная модель управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, основанная на стратифицированном по уровням абстрагирования описании содержания основных этапов процесса управления параметрами устойчивого экономического развития промышленного предприятия. Особенностью разработанной модели управления является то, что она обеспечивает единообразие теоретического обоснования и методического обеспечения практической реализации принципов, алгоритмов, методов, моделей принятия управленческих решений в процессах функционирования и развития промышленного предприятия и является комплексным инструментом осуществления конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

5. Сформирован концептуальный подход к методологии управления редуцирующими параметрами моментной экономической устойчивости промышленного предприятия в целях снижения возможных потерь от возмущающих воздействий среды в условиях неопределенности, практически реализованный на примере концепции риск-менеджмента: выявлены специфические цели и функции управления операционными и инвестиционными рисками промышленного предприятия; обоснованы методические подходы к измерению и оценке операционных и инвестиционных рисков промышленного предприятия; разработана модель обоснования выбора методов управления операционными рисками промышленного предприятия.

6. Предложен теоретико-методический подход к управлению компенса-

ционными параметрами моментной экономической устойчивости промышленного предприятия в целях возмещения возможных потерь от возмущающих воздействий среды, основанный на концепции управления инвестиционной привлекательностью предприятия как фактора ресурсного обеспечения устойчивого экономического развития предприятия. В развитии концепции разработаны ключевые инструменты управления: факторы и показатели инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, концептуально-теоретическая модель анализа, измерения и оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, методы и модели интегральной оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия с позиций обеспечения моментной экономической устойчивости промышленного предприятия.

7. Предложены инструменты управления устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия: факторная методика оценки эффективности и рычаги управления энергосбережением; модель оценки эффективности, этапы и процедуры управления организационными изменениями на основе выявленного инварианта концепций управления динамической устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия, состоящего в их целевой ориентированности на устойчивый экономический рост и повышение эффективности использования основных факторов производства с учетом их взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности.

8. Разработаны теоретико-методические положения по измерению моментной экономической устойчивости промышленного предприятия, по расчету запаса устойчивости и оценке диапазона ее допустимых колебаний, предполагающие применение предложенных показателей-коэффициентов операционной и инвестиционной устойчивости и основанные на сопоставлении возможной величины потерь предприятия, которые могут возникнуть вследствие возможных возмущающих воздействий, с максимальной величиной потерь, которые может понести предприятие без утраты способности к осуществлению своей экономической деятельности, что способствует повышению методологической обоснованности разработки и реализации управленческих решений по обеспечению моментной экономической устойчивости промышленного предприятия как необходимого условия его устойчивого экономического развития.

9. Обоснованы методические положения по измерению устойчивости экономического роста промышленного предприятия и по оценке диапазона допустимых колебаний ее динамических параметров на основе адаптации и раз-

вития существующих моделей устойчивого экономического роста, заключающихся в установлении «зоны устойчивости экономического роста» с применением модифицированного показателя-коэффициента устойчивого роста и его факторной декомпозиции для измерения и оценки динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия в процессе методологического обоснования процедуры разработки и реализации управленческих решений по обеспечению динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия как достаточного условия его устойчивого экономического развития.

10. Предложена динамическая модель мониторинга устойчивого экономического развития промышленного предприятия, базирующаяся на структурно-динамической оценке устойчивости процесса развития предприятия на основе выявления в качестве его существенных показателей-индикаторов показателей эффективности экономической деятельности предприятия и их неметрической «свертке» с применением ординальной шкалы, что обеспечивает возможность выразить динамику показателей в их взаимном отношении, неравномерность развития разных аспектов деятельности системы в их различном соотношении и решить проблему преодоления трудностей совместного толкования показателей из-за их относительной изолированности и несравнимости, а также из-за отсутствия между ними связи.

Теоретическая значимость работы. Концептуальное осмысление проблемы управления устойчивым развитием промышленного предприятия как экономической системы, представленное в виде моделей управления, конкретизировано в соответствующих методиках и инструментах, вносит вклад в теорию экономического развития, теорию экономических измерений и может выступать в качестве теоретической базы проведения дальнейших исследований в таких областях научного знания, как концепции и инструменты управления устойчивым экономическим развитием предприятий, как управление их экономической устойчивостью, управление рисками.

Практическая значимость исследования состоит в разработке теоретических и методологических положений, позволяющих сформировать научный подход к управлению устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса и обеспечить постоянство их прогрессивных изменений в условиях рыночной турбулентности. Концептуальная модель управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий и разработанный инструментарий ее применения основаны на конвергентном подходе, инвариантны применяемым направлениям менеджмента и могут быть ис-

пользованы для формирования комплекса управляющих воздействий на объект управления в рамках программ и стратегий экономического развития промышленных предприятий. Разработанные в диссертации положения в области измерения и оценки экономической устойчивости составляют научную базу разработки управленческих решений по ее изменению в границах диапазона допустимых колебаний. Динамическая модель мониторинга процесса устойчивого экономического развития промышленного предприятия позволяет организовать систему непрерывного наблюдения за данным процессом и получения информации, необходимой для оперативного выявления существующих и назревающих проблем, для повышения качества принимаемых управленческих решений.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании соответствующих тем дисциплин «Оценка бизнеса», «Антикризисное управление», «Оценка денежных потоков проекта», «Управление рисками».

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования были доложены, обсуждены и получили положительную оценку на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях: на международных научно-практических конференциях «Теория и практика антикризисного менеджмента» (г.Пенза, 2008), «Стабилизация экономического развития Российской Федерации» (г.Пенза, 2008), «Инфокоммуникационные технологии в менеджменте» (г.Казань, 2009), «Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе» (г.Пермь, 2009); на всероссийских научно-практических конференциях – «Реструктуризация промышленных предприятий» (г.Казань, 2005), «Управление стоимостью бизнеса» (г.Казань, 2009), «Институциональные проблемы экономического роста» (г.Казань, 2009), «Актуальные проблемы управления» (г.Москва, 2009). Выводы и результаты промежуточных этапов исследования докладывались и обсуждались в рамках итоговых научно-практических конференций «Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики» (2005-2010 гг.), на тематических семинарах кафедры антикризисного управления и оценочной деятельности Казанского государственного финансово-экономического института.

Методические положения по измерению устойчивости экономического роста, по оценке эффективности организационных изменений с обоснованием инструментария управления результирующими динамическими параметрами устойчивости процесса экономического развития предприятия апробированы на материалах ОАО «Нэфис Косметикс» - Казанский химический комбинат

имени М.Вахитова, ЗАО «Софт Протектор». Концептуальный подход к управлению моментной экономической устойчивостью предприятия с применением методических подходов к ее измерению, с идентификацией управляющих параметров и их использованием в процессе обоснования управленческих решений апробирован на материалах ООО «ПУ «Казаньэлектроцит». Результаты применения методов оценки инвестиционной привлекательности ОАО «Нижекамскнефтехим», методических положений по оценке эффективности энергоиспользования ОАО «Казаньоргсинтез», динамической модели мониторинга процесса устойчивого экономического развития ОАО «Нижекамскнефтехим» и ОАО «Казаньоргсинтез» приняты к использованию в деятельности ОАО «ТАИФ» для разработки управленческих решений по обеспечению постоянства процесса прогрессивных изменений данных предприятий.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 44 научных работы общим объемом 58,8 п.л., в том числе 3 монографии авторским объемом 33,8 п.л. и 9 статей в ведущих рецензируемых периодических изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Объем, структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержит 33 рисунка, 43 таблицы и 35 приложений. Список использованной литературы включает 295 источников. Общий объем работы 302 страницы. Логика исследования представлена на рисунке 1.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Трактовки экономических категорий «развитие», «устойчивость», «устойчивое экономическое развитие» по отношению к промышленному предприятию.

Проблемы устойчивого экономического развития экономических систем различного уровня – национальной экономики в целом, отдельных регионов, отраслей, комплексов, отдельных хозяйствующих субъектов – являются предметом многочисленных теоретических и прикладных исследований. Особенно большое значение имеет изучение вопросов устойчивого экономического развития по отношению к предприятиям промышленного комплекса, которые осуществляют экономическую деятельность в добывающих и обрабатывающих производствах, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и реализуют актуальные задачи инновационной модернизации российской экономики.



Рис. 1. Блок-схема диссертационного исследования

Анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что многие авторы исследуют преимущественно социо-эколого-экономические аспекты устойчивого развития предприятий, не уделяют должного внимания изучению теоретических подходов к определению сущностных характеристик категории устойчивого развития предприятий как экономических систем.

В научных источниках по теме исследования отмечается значительное многообразие подходов к определению содержания категории «устойчивое развитие предприятия» через указание ближайшего понятия с указанием его особенностей. Анализ имеющихся родовидовых определений данной категории показал, что преимущественно они основаны на взаимосвязанных категориях «изменение» или «развитие».

В работе теоретически обосновано рассмотрение категории «развитие» по отношению к промышленным предприятиям как особого рода изменений с выявлением их особенностей, во многом обусловленных отличительными характеристиками экономической деятельности промышленного предприятия. Анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что основным содержанием экономической деятельности промышленного предприятия является процесс целесообразных непрерывных изменений, которые могут быть разделены по степени их обратимости на две группы – изменения в процессе функционирования предприятия и изменения в процессе его развития. Их чередование и сбалансированное сочетание является важным условием непрерывности изменений деятельности предприятия.

Процесс функционирования промышленного предприятия рассматривается в работе как процесс реализации обратимых изменений по производству и реализации продукции в ходе циклического воспроизведения постоянной системы функций, когда предприятие после каждого производственного цикла возвращается к первоначальному состоянию. В процессе функционирования изменения носят регулярный характер, характеризуются относительно невысокой неопределенностью и осуществляются преимущественно в сфере операционной деятельности предприятия с использованием имеющихся активов.

Процесс развития промышленного предприятия, в свою очередь, рассматривается как процесс реализации второй группы целесообразных непрерывных изменений – необратимых изменений на предприятии в виде возникновения, трансформации или исчезновения его отдельных элементов и/или связей, которые носят единовременный разовый характер и приводят к переходу предприятия в качественно новое более совершенное состояние. В процессе развития предприятия необратимые изменения являются результатом решения

периодически меняющихся задач, носят нерегулярный характер, характеризуются относительно высокой неопределенностью, реализуются преимущественно в сфере инвестиционной деятельности.

Таким образом, категория «развитие» определена в работе как процесс целесообразных непрерывных необратимых направленных закономерных изменений предприятия во времени, характеризующихся его переходом в качественно новое более совершенное состояние.

Выявленные особенности процессов функционирования и развития существенным образом определяют специфику разработки и реализации управленческих решений по обеспечению устойчивого экономического развития промышленных предприятий.

Другой основополагающей категорией понятийного аппарата устойчивого экономического развития промышленного предприятия является устойчивость – важнейшая черта поведения систем, содержание которой во многом определяется их специфическими особенностями.

В процессе исследования было выделено два основных подхода к характеристике устойчивости предприятия: во-первых, с позиции его способности сохранять определенное состояние и осуществлять деятельность в каждый отдельный момент времени, несмотря на возмущающие воздействия; во-вторых, с позиции неизменности, постоянства какой-либо черты поведения предприятия (состояния или процесса) в течение определенного периода времени.

С этих позиций категория «устойчивость» рассматривается нами как «моментная экономическая устойчивость предприятия» и «динамическая устойчивость процесса экономического развития предприятия».

Моментная экономическая устойчивость предприятия рассматривается в работе как его способность к осуществлению экономической деятельности в каждый отдельный момент времени в условиях неопределенности возмущающих воздействий среды, которые нарушают нормальное функционирование и развитие предприятия. При этом в работе обоснована целесообразность рассмотрения моментной экономической устойчивости в качестве необходимого условия обеспечения устойчивого экономического развития предприятия. В соответствии с основными видами экономической деятельности промышленного предприятия в работе выделены операционный и инвестиционный виды устойчивости, а также традиционная устойчивость финансового состояния предприятия, что стало теоретической основой разработки методологии управления моментной экономической устойчивостью предприятия.

Динамическая устойчивость процесса экономического развития предпри-

ятия характеризует уже сам процесс развития предприятия, постоянство и непрерывность его изменений в направлении совершенствования с целью перехода предприятия на качественно новый уровень деятельности. Отличительной особенностью динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия является то, что на каждом этапе развития происходит «закрепление» качественных изменений, улучшений на основе циклического воспроизведения постоянной системы функций предприятия, составляющего содержание процесса его функционирования. Это определяет необходимость чередования и сбалансированного сочетания процессов развития и функционирования предприятия. При этом в момент перехода промышленного предприятия в качественно новое состояние в процессе его развития предприятие на некоторое время переходит из стационарного режима функционирования в нестационарный режим для его последующей стабилизации на новом, более совершенном уровне.

В отличие от моментной экономической устойчивости предприятия, динамическая устойчивость процесса его развития может быть идентифицирована только на определенном интервале времени по динамике функционирования предприятия и выделена в диссертации в качестве достаточного условия устойчивого экономического развития предприятия.

Следует отметить, что в работе выявлены виды устойчивости предприятия и сформулированы признаки их классификации. Классификация видов устойчивости промышленного предприятия, представленная на рисунке 2, позволила осуществить целенаправленное исследование сущностных характеристик устойчивости предприятия и явилась теоретической основой разработки концептуальной модели управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

Проведенное нами исследование проблем количественной определенности понятий «устойчивость» и «развитие» позволило сделать вывод о том, что устойчивость является экономической величиной и в этом качестве представляет собой объективно существующее, меняющееся в пространстве и во времени количественно измеримое свойство или отношение хозяйственных процессов и явлений. Устойчивость как экономическая величина обладает свойствами многофакторности, латентности, неаддитивности, эмерджентности, нормативности, неоднозначности интерпретации.

Развитие – процесс направленных изменений системы во времени – не может выступать в качестве объекта измерения и оценки. Однако управление устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия невозможно без измерения и количественной оценки таких экономических величин,

как моментная экономическая устойчивость предприятия и динамическая устойчивость процесса экономического развития предприятия.

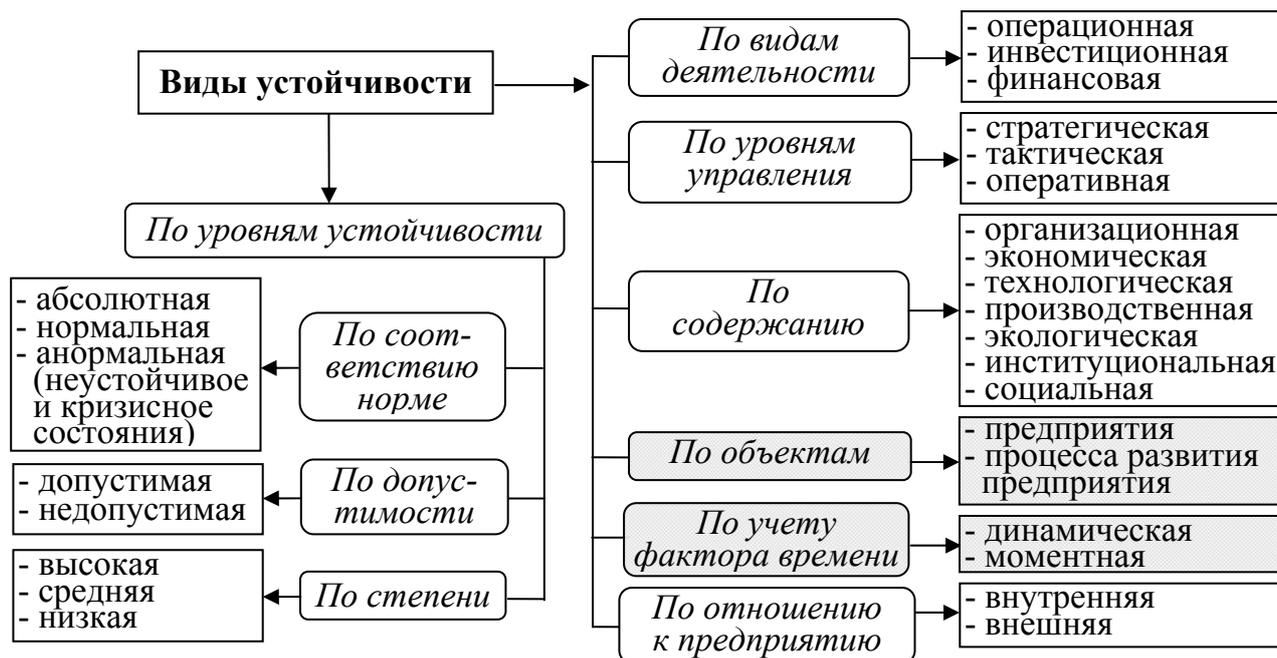


Рис. 2. Классификация видов устойчивости промышленного предприятия

В результате теоретического обоснования содержания и объективной взаимообусловленности категорий и понятий исследования в работе было обосновано содержание понятия устойчивого экономического развития промышленного предприятия как процесса развития, который характеризуется динамической устойчивостью и запасом моментной экономической устойчивости предприятия как экономической системы. Понятие «запас моментной экономической устойчивости предприятия» в работе определено как степень удаленности возможной величины потерь предприятия, которые могут возникнуть вследствие возмущающих воздействий среды, от максимальной величины потерь, которые может понести предприятие без утраты способности к осуществлению экономической деятельности

2. Модификация конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

Комплексное исследование сложной многофакторной проблемы управления устойчивым развитием промышленных предприятий как экономических систем показало многообразие предлагаемых для ее решения концепций, направлений и принципов менеджмента. Одни авторы рассматривают данную проблему с позиции стратегического менеджмента, другие – инвестиционного и инновационного менеджмента, третьи – с позиции риск-менеджмента, управ-

ления организационными изменениями.

Теоретический плюрализм различных концепций и направлений менеджмента позволяет детально обосновать отдельные аспекты управления устойчивым развитием промышленных предприятий без учета их взаимосвязи, что не обеспечивает комплексного решения проблемы. Многообразие изменений в экономической деятельности промышленных предприятий, их сложность, взаимосвязанность и взаимозависимость с внешней средой определяют необходимость реализации конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, предусматривающего применение различных направлений менеджмента, взаимодействие и взаимопроникновение которых способно создать эффект синергии. В работе осуществлено дальнейшее развитие и модификация предложенного Е.А. Ткаченко и реализованного в трудах С.П. Бараненко, Т.М. Конопляник, Е.А. Лясковской конвергентного подхода к управлению комплексным развитием предприятия.

Реализуемый в работе подход основан на модификации положений конвергентного подхода по отношению к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия путем их дополнения следующими основными положениями:

- невозможность определения закрытого множества концепций и направлений менеджмента для управления устойчивым экономическим развитием предприятия;

- необходимость выявления, отбора и синтеза различных концепций и направлений менеджмента, реализация которых обеспечит изменение значений величин основных характеристик устойчивого экономического развития предприятия – его моментной экономической устойчивости и динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия – в направлении, заданном в соответствии с их особенностями и планами развития предприятия;

- необходимость единообразия и согласованности теоретического обоснования и методологического обеспечения процедур разработки, принятия и реализации управленческих решений, а также процедур измерения и оценки экономических величин моментной экономической устойчивости и динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия в процессе применения различных концепций и направлений менеджмента.

Кроме того, в целях разработки теоретической базы применения положений конвергентного подхода в работе предложены принципы управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия. В дополнение к основным общепринятым принципам управления (оптимального сочета-

ния централизации и децентрализации в управлении, ориентации на долгосрочные цели развития, демократизации управления, сочетания прав, обязанностей и ответственности) для отражения основных системных свойств промышленного предприятия предложены специфические принципы управления. В качестве специфических принципов управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия в работе выделяются принципы: необходимого разнообразия, синергизма, сбалансированности и другие.

Принцип необходимого разнообразия предусматривает то, что в процессе управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия необходимо, чтобы разнообразие концепций, направлений, методов, инструментов управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия было не меньше уровней сложности и разнообразия объекта управления.

Принцип синергизма обуславливает необходимость конвергенции множества направлений менеджмента, взаимодействие и взаимопроникновение которых создают эффект синергии и обеспечивают постоянство перехода предприятия в качественно новое более совершенное состояние, характеризующееся повышением устойчивости экономического роста и эффективности деятельности предприятия.

Принцип сбалансированности призван обеспечивать рациональное сочетание инструментов управления процессами функционирования и развития, моментной устойчивостью промышленного предприятия и динамической устойчивостью процесса его развития, процессами прогрессивной и регрессивной направленности в рамках операционной, инвестиционной и финансовой видов деятельности.

3. Расширенная многоуровневая классификация факторов и управляющих параметров устойчивого экономического развития промышленного предприятия.

В процессе обоснования теоретической базы исследования движущих сил устойчивого экономического развития промышленного предприятия, определяющих его характер или отдельные черты, в диссертационной работе проанализированы представленные в научных источниках подходы к выделению факторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия, выявлено их значительное разнообразие при слабовыраженной связи с методами и инструментами управления устойчивым экономическим развитием.

Для решения проблем формирования теоретико-методологических основ управления устойчивым экономическим развитием промышленного предпри-

ятия в диссертационной работе впервые предложена расширенная многоуровневая классификация факторов, при этом особый акцент в работе сделан на факторы, выделенные в соответствии с такими классификационными признаками, как виды устойчивости, характер и направление воздействия.

Классификация факторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия представлена на рисунке 3.



Рис. 3. Классификация факторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия

Особенностью предлагаемой классификации является то, что по важнейшим классификационным признакам она доведена до уровня, когда факторы устойчивого экономического развития предприятия, обуславливающие его движущие силы и определяющие его основные черты, практически приобретают характер параметров процесса управления устойчивым экономическим развитием предприятия и рассматриваются в качестве параметров активного воздействия на моментную экономическую устойчивость предприятий и на динамическую устойчивость процесса его экономического развития.

Особое место в системе организационно-экономических отношений, воз-

никающих по поводу управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса, занимает исследование таких параметров (факторов) устойчивого экономического развития предприятия, как компенсационные, редуцирующие и результирующие.

В результате проведенного исследования выявлено, что компенсационные параметры устойчивого экономического развития промышленного предприятия направлены на возмещение возможных потерь вследствие возмущающих воздействий среды, нарушающих нормальное функционирование и развитие предприятия. Практическая реализация компенсационных параметров устойчивого экономического развития осуществлена в работе на примере реализации концепций управления стоимостью и инвестиционной привлекательностью предприятия.

В процессе исследования также установлено, что редуцирующие параметры устойчивого экономического развития предприятия направлены на снижение ожидаемых потерь вследствие возмущающих воздействий, нарушающих нормальное функционирование и развитие предприятия. Практическая реализация редуцирующих параметров устойчивого экономического развития осуществлена в работе на примере реализации концепции риск-менеджмента.

Результирующие параметры направлены на совершенствование всех подсистем в составе предприятия, они обеспечивают достижение положительного результата процесса его экономического развития, который характеризуется устойчивостью экономического роста и повышением эффективности деятельности предприятия.

Проведенная систематизация позволила позиционировать компенсационные и редуцирующие параметры устойчивого экономического развития промышленного предприятия по виду устойчивости как параметры моментной экономической устойчивости предприятия, а результирующие – как параметры динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия. Выявленные параметры легли в основу разработанной в диссертации концептуальной матричной модели управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

4. Концептуальная матричная модель управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия.

Теоретической основой проведенного исследования стала разработанная концептуальная матричная модель управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, основанная на стратифицированном по уровням абстрагирования описании содержания основных этапов процесса

управления параметрами устойчивого экономического развития промышленного предприятия (рис.4).

Особенностью модели является то, что она позволяет решить проблему сочетания целостности представления процесса управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия и детализации описания составляющих его элементов. В рамках предлагаемой модели управления взаимодействие между различными уровнями абстрагирования, управляющими параметрами и этапами процесса разработки, принятия и реализации управленческих решений осуществляется как по горизонтали – между элементами одного уровня, так и по вертикали – между элементами разного уровня на основе прямых и обратных связей.

Исследуя проблему определения сущности и закономерностей устойчивого экономического развития предприятий промышленного комплекса, мы пришли к выводу о том, что важным условием реализации конвергентного подхода является единообразие теоретического и методологического обеспечения процедуры разработки и принятия управленческих решений в процессе применения различных направлений менеджмента.

Управленческие решения в работе рассмотрены как процесс выбора одной из возможных альтернатив и выделены в качестве важного инструмента реализации отдельных концепций и направлений конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия. Необходимость альтернативного подхода к выбору управленческих решений обуславливается тем, что в современной экономике около четверти принимаемых управленческих решений не исполняется, а это во многом обусловлено недостаточной обоснованностью процедуры разработки, принятия и реализации управленческих решений и определяет необходимость ее совершенствования.

Исследование содержания и этапов процедуры разработки, принятия и реализации управленческих решений по отношению к процессам развития и функционирования промышленного предприятия как важным составляющим механизма его устойчивого развития позволило получить следующие основные результаты:

– выявлены различия управленческих решений, принимаемых и реализуемых в процессах функционирования и развития промышленного предприятия; в отличие от управленческих решений в процессах функционирования, управленческие решения в процессах развития являются преимущественно долгосрочными, стратегическими, вероятностными, недетерминированными, неструктурированными, многокритериальными, решаемыми эвристическими методами;

– обоснованы и уточнены общие принципы определения целей функционирования и целей развития промышленного предприятия – принципы конкретности, измеримости, системности, достижимости, согласованности, гибкости, приемлемости;

– систематизированы цели функционирования и развития промышленного предприятия и дана их сравнительная характеристика; в отличие от целей функционирования, цели развития являются идеальными, качественными, определяющими направление развития на длительный период, они являются относительно стабильными, формулируются на основе глобальной цели (миссии) предприятия;

– систематизированы методы поиска альтернативных управленческих решений и методы выбора наилучшего из них в процессах функционирования и развития промышленного предприятия;

– предложена формализованная модель процесса разработки управленческих решений, заключающаяся в поиске управляющей функции, обеспечивающей достижение поставленной цели путем перевода объекта управления из начального состояния в желаемое, конечное состояние при ресурсных и фазовых ограничениях (рис.5). Выявлены особенности применения модели в процессах функционирования и развития, обоснованы важность анализа траектории предшествующего развития промышленного предприятия при обосновании фазовых ограничений модели и необходимость включения в состав наблюдаемых характеристик состояния предприятия величин его моментной экономической устойчивости и динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия.

Рассмотрение управления как процесса разработки, принятия и реализации управленческих решений определяет необходимость характеристики содержания этапов данного процесса по основным концепциям и направлениям управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия, которые могут быть выделены в соответствии с его основными характеристиками – моментной экономической устойчивостью предприятия и динамической устойчивостью процесса его развития. Целесообразна также детализация содержания этапов процесса управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия по предложенным управляющим параметрам – редуцирующим, компенсационным, результирующим.

В работе обосновано, что в процессе описания содержания этапов процесса управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия важно избежать излишней детализации и рассмотрения малозна-

чимых характеристик. Для решения данной задачи наиболее существенные доминантные элементы управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия были разделены по уровням абстрагирования – концептуализации, формализации, операционализации.

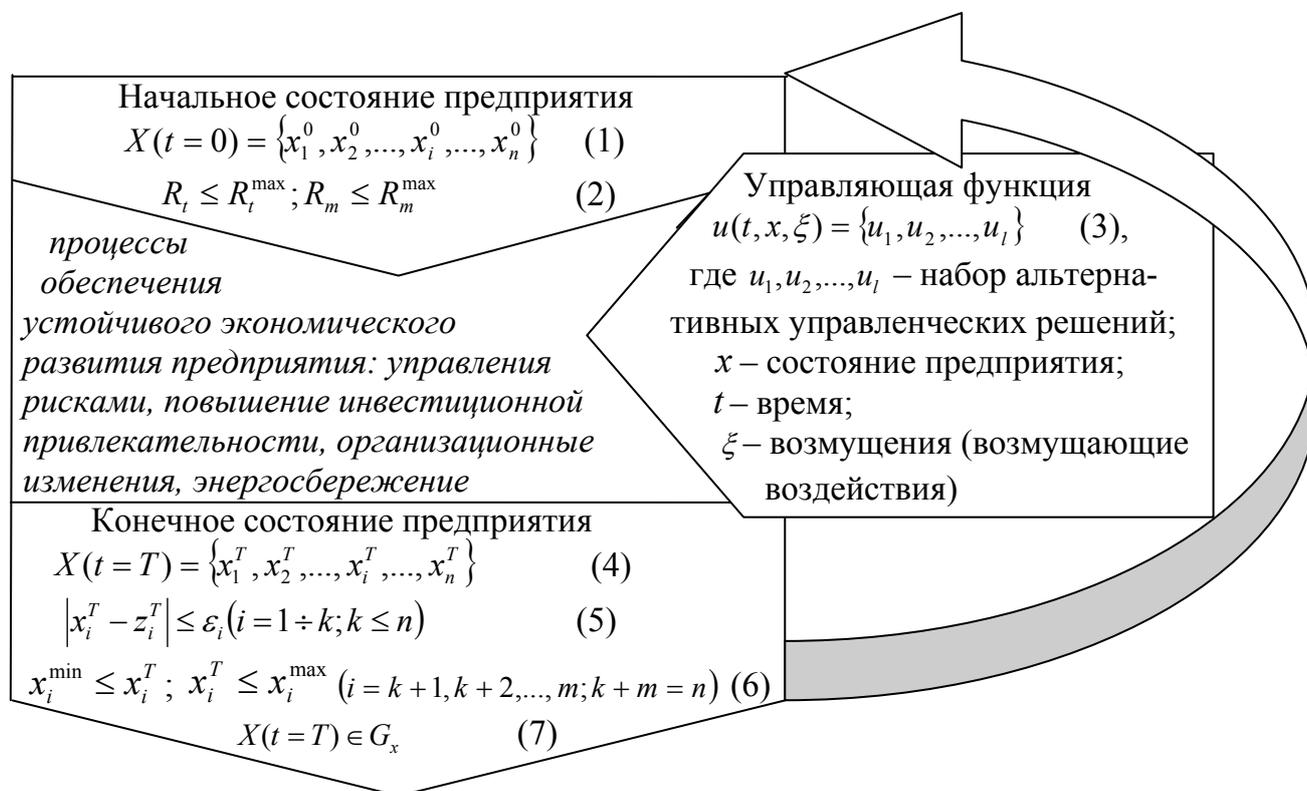


Рис. 5. Концептуальная формализованная модель процесса разработки управленческих решений в системе управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия

Примечания. Условные обозначения:

x_i^0, x_i^T – i -тые количественные и качественные характеристики состояния предприятия, соответственно, в начальный (нулевой) и в конечный (T -тый) моменты времени – в том числе моментная экономическая устойчивость предприятия и динамическая устойчивость процесса его экономического развития;

R_t, R_m – затраты, соответственно, времени (t) и ресурсов (m), необходимые для перевода предприятия из начального состояния $X(t=0)$ в конечное состояние $X(t=T)$;

R_t^{\max}, R_m^{\max} – объемы, соответственно, времени (t) и ресурсов (m), которыми располагает предприятие и которые могут быть использованы для его перевода из начального состояния $X(t=0)$ в конечное состояние $X(t=T)$

z_i^T – i -тые запланированные значения характеристик состояния предприятия в конечный (T -тый) момент времени ($i=1\div k$);

ε_i – допустимое отклонение достигнутых в конечный (T -тый) момент времени значений переменных (x_i^T) от их запланированных значений (z_i^T) по всем i -тым характеристикам, значения которых запланированы ($i=1\div k$);

x_i^{\min}, x_i^{\max} – соответственно нижняя и верхняя границы интервала допустимых значений характеристик состояния объекта управления (x_i^T) в конечный (T -тый) момент времени по всем оставшимся i -тым характеристикам, значения которых не запланированы;

G_x – множество возможных состояний объекта управления в конечный (T -тый) момент времени (фазовое пространство).

В работе выделены следующие преимущества применения предлагаемой матричной модели управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия:

– единообразии теоретического обоснования и методического обеспечения практической реализации принципов, алгоритмов, методов, моделей принятия управленческих решений в процессах функционирования и развития промышленного предприятия; вследствие этого матрица является комплексным инструментом осуществления конвергентного подхода к управлению устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия;

– возможность расширения матрицы как по горизонтали – за счет рассмотрения других направлений менеджмента устойчивого экономического развития промышленного предприятия (прежде всего, в результате дополнения его результирующих параметров), так и по вертикали – за счет большей детализации этапов процесса разработки, принятия и реализации управленческих решений. Изложение последующих научных результатов, обладающих научной новизной, основано на реализации отдельных концепций и направлений управления моментной экономической устойчивостью и динамической устойчивостью процесса экономического развития предприятия.

5. Концептуальный подход к методологии управления редуцирующими параметрами моментной экономической устойчивости промышленного предприятия, практически реализованный на примере концепции риск-менеджмента.

В условиях ускорения темпов изменений, нарастания их неопределенно-

сти возрастает роль и значение управления редуцирующими параметрами устойчивого экономического развития промышленного предприятия в целях снижения ожидаемых потерь предприятия из-за возмущающих воздействий среды.

Декомпозиция экономической устойчивости промышленного предприятия по видам деятельности на операционную и инвестиционную устойчивость позволила осуществить декомпозицию редуцирующих параметров устойчивого экономического развития и выделить:

– редуцирующие параметры управления операционной устойчивостью предприятия, обеспечение которых, предполагая применение инструментов оценки и управления операционными рисками, направлено на снижение ожидаемых потерь вследствие возмущающих воздействий, нарушающих нормальное функционирование предприятия в процессе осуществления его операционной деятельности;

– редуцирующие параметры управления инвестиционной устойчивостью предприятия, обеспечение которых, предполагая применение инструментов оценки и управления инвестиционными рисками, направлено на снижение ожидаемых потерь вследствие возмущающих воздействий, нарушающих нормальное развитие предприятия в процессе осуществления его инвестиционной деятельности.

В работе предложено и теоретическое обоснование применения предлагаемых подходов: уточнены содержания понятий операционных и инвестиционных рисков промышленного предприятия, обоснованы их основные функции и цели управления. В отношении операционных рисков промышленного предприятия, рассмотренных как вероятность отрицательного отклонения от ожидаемых результатов операционной деятельности предприятия в условиях неопределенности, преобладает негативная трактовка риска, связанная с вероятностью возникновения убытков, ущерба, потерь. В этой связи представляется обоснованным выделение защитной функции в качестве преобладающей функции операционного риска промышленного предприятия. Соответственно, преобладающие цели управления операционными рисками связаны с исключением или снижением отрицательных последствий наступления рисков событий в процессе осуществления операционной деятельности промышленного предприятия и, таким образом, с обеспечением операционной устойчивости промышленного предприятия.

В отношении инвестиционных рисков промышленного предприятия, рассмотренных как вероятность отклонения от ожидаемых результатов инвестици-

онной деятельности предприятия в условиях неопределенности, преобладает нейтральная трактовка риска, связанная с вероятностью отклонения результатов в положительную или отрицательную сторону. В этой связи представляется обоснованным выделение инновационной функции в качестве преобладающей функции инвестиционного риска промышленного предприятия. Преобладающие цели управления инвестиционными рисками связаны со снижением неблагоприятных последствий возможного наступления рисков событий и повышением вероятности наступления нейтральных и/или благоприятных последствий в процессе осуществления инвестиционной деятельности промышленного предприятия и, таким образом, с обеспечением инвестиционной устойчивости промышленного предприятия.

Для обоснованного выбора методов управления рисками необходимо совершенствование методов оценки рисков. В качестве инструмента оценки операционных рисков промышленного предприятия предложено использовать величину VaR (Value-at-Risk) в соответствии со следующей постановкой задачи: определить максимальную возможную величину потерь предприятия по операционной деятельности, которая может возникнуть с заданной вероятностью в течение определенного периода времени вследствие возможных возмущающих воздействий, нарушающих нормальное функционирование предприятия.

В работе также предложено использование величины VaR наряду с величиной вероятности отрицательного отклонения для выбора методов управления операционными рисками промышленного предприятия с применением соответствующей модели. Предложенная модель содержит алгоритм выбора методов управления рисками промышленного предприятия в зависимости от величин VaR и вероятности отрицательного отклонения по основным вариантам сочетания их уровней: например, при низком уровне потерь (незначительной величине VaR) и малой вероятности отрицательного отклонения обоснованно применение методов принятия риска.

В результате характеристики особенностей реальных инвестиций промышленных предприятий, осуществляемых, как правило, в виде совокупности инвестиционных проектов в составе портфеля, в работе обоснованы преимущества подхода к идентификации инвестиционных рисков промышленного предприятия как рисков портфеля реальных инвестиционных проектов.

В качестве инструмента измерения и оценки инвестиционных рисков и инвестиционной устойчивости промышленного предприятия предложено применение комбинированного метода оценки рисков, основанного на раздельном учете различных факторов риска при расчете ставки дисконта и при расчете до-

ходной базы (как правило, NPV). Обоснованно учитывать в ставке дисконта инвестиционные риски предприятия, реализующего инвестиционный проект: риски качества управления, риски размера предприятия, риски структуры финансирования, риски прогнозируемости доходов. При этом в работе предложены методы количественного обоснования премий за риски в модели кумулятивного построения ставки дисконта. Соответственно, при расчете доходной базы предложено учитывать такие риски реализуемых инвестиционных проектов, как риски товарной и территориальной диверсификации, риски диверсификации клиентуры. В работе также обоснован алгоритм применения предложенного комбинированного метода количественной оценки инвестиционных рисков промышленного предприятия для измерения и оценки риска портфеля его реальных инвестиций. По результатам сравнительной характеристики методов управления инвестиционными рисками промышленного предприятия сделан вывод о преимуществах диверсификации как метода снижения проявлений инвестиционного риска для портфеля инвестиций в реальные активы, не требующего безвозвратных расходов.

6. Теоретико-методический подход к управлению компенсационными параметрами моментной экономической устойчивости промышленного предприятия, основанный на концепции управления инвестиционной привлекательностью предприятия.

Проведенный в работе анализ показал, что большая часть рисков промышленных предприятий характеризуется малым и средним уровнями ожидаемых потерь. Согласно предложенной матрицы выбора методов управления рисками промышленного предприятия, при низкой вероятности возникновения в отношении таких рисков обоснованно применение методов принятия риска путем создания резервного фонда, привлечения кредитов и займов в случае возникновения убытков для их компенсации. При повышении вероятности возникновения рисков с малым и средним уровнями ожидаемых потерь расширяется область применения методов передачи риска путем их страхования, аутсорсинга, поручительства.

В этой связи управление моментной экономической устойчивостью промышленного предприятия связано с обеспечением не только редуцирующих, но и компенсационных параметров устойчивого экономического развития промышленного предприятия, направленным на формирование возможных источников возмещения потерь предприятия, которые могут возникнуть в будущем вследствие возмущающих воздействий, нарушающих нормальное функциони-

рование и развитие предприятия.

Обоснование компенсационных параметров экономической устойчивости промышленных предприятий также базируется на раскрытии экономической сущности инвестиционной привлекательности как экономической категории и экономической величины, на разработке инструментов ее измерения и оценки. Инвестиционная привлекательность как экономическая категория определена в работе как такое внутренне присущее экономическим системам объективное свойство, которое, с одной стороны, характеризует степень соответствия системы (объекта инвестирования) интересам инвестора (субъекта инвестирования), а с другой стороны, формируется как отражение множества типичных мотиваций, интересов большинства потенциальных инвесторов на открытом рынке в условиях конкуренции, когда все инвесторы действуют разумно, располагая всей необходимой информацией.

В работе предложена концептуальная модель взаимосвязи анализа, измерения и оценки инвестиционной привлекательности в виде функционального описания соответствующих процессов и связей, представленного на рисунке 6; выявлены основные факторы и показатели, характеризующие инвестиционную привлекательность промышленного предприятия.

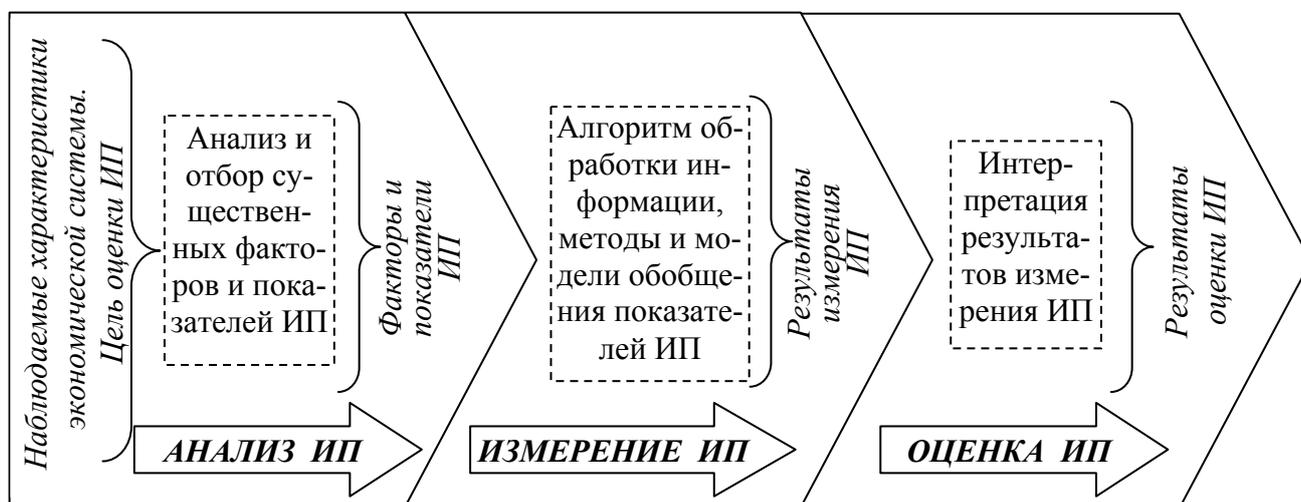


Рис. 6. Концептуальная модель взаимосвязи анализа, измерения и оценки инвестиционной привлекательности экономических систем (ИП)

Такие особенности экономических систем, как открытость, иерархичность, взаимозависимость системы и внешней среды определяют тесную взаимосвязь инвестиционной привлекательности экономических систем разного уровня. В работе обосновано, что инвестиционная привлекательность промышленного предприятия проявляется в ее взаимодействии с окружающей средой и

реализуется через внешние связи с системами более высокого уровня иерархии – отрасли и региона. Интегральная оценка инвестиционной привлекательности предприятия формируется как результат обобщения взаимосвязанных и взаимообусловленных величин инвестиционной привлекательности как самого предприятия, так и мезоэкономических систем – отрасли и региона, в которых функционирует предприятие.

Для обобщения множества показателей инвестиционной привлекательности промышленного предприятия в работе предложено использование возможностей динамической нормативной модели управления инвестиционной привлекательностью предприятия – такого порядка движения показателей, соблюдение которого на длительном интервале времени обеспечивает рост инвестиционной привлекательности предприятия. Для обобщения показателей инвестиционной привлекательности мезоэкономических систем в процессе ее измерения и получения интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия предложено использование возможностей метода анализа иерархий.

7. Инструментарий управления результирующими параметрами динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия.

Важное место в модели управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия занимают его результирующие параметры, процедура обоснования которых сложно формализуема вследствие основных свойств экономической системы предприятия – таких, как многофакторность, взаимосвязанность элементов, целостность, иерархичность, адаптивность, открытость, взаимозависимость с внешней средой. Отмечая многообразие факторов, инструментов, технологий достижения качественно нового более совершенного состояния предприятия в рамках конвергентного подхода к управлению его устойчивым экономическим развитием, мы не ставили задачу разработки универсального алгоритма обоснования результирующих параметров устойчивости процесса экономического развития предприятия.

В работе обосновано применение в качестве теоретической базы предлагаемого инструментария управления результирующими параметрами выявленного инварианта концепций управления динамической устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия, состоящего в их целевой ориентированности на устойчивый экономический рост и повышение эффективности использования основных факторов производства с учетом их взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности

Процедура обоснования результирующих параметров рассмотрена в дис-

сертации на примере инструментов управления организационными изменениями и управления энергосбережением и основана на результатах исследования их теоретических аспектов.

Организационные изменения в работе рассматриваются как постоянно действующие переменные, которые обусловлены реакцией на все усложняющуюся внешнюю среду, необходимость обеспечения устойчивого экономического развития предприятий и направлены на преобразование ценностей, стремлений и поведения людей при одновременном совершенствовании производственных, бытовых и прочих процессов деятельности предприятия, методов и инструментов их проведения, стратегий и системы в целом. В работе также систематизированы виды организационных изменений, принципы и этапы управления организационными изменениями.

Обоснованная направленность управления организационными изменениями на обеспечение динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия позволила предложить методические подходы к оценке эффективности организационных изменений, основанные на сравнении значений показателей эффективности деятельности предприятия до и после осуществления проекта организационных изменений и определении интегрального значения показателя-коэффициента эффективности организационных изменений как средневзвешенной геометрической величины по группам показателей обобщающей эффективности и эффективности использования основных фондов, живого труда, материальных ресурсов (рис.7).

В качестве важной проблемы управления организационными изменениями выделено отсутствие механизма обратной связи, когда по завершении проекта организационных изменений не проводится анализ его эффективности. В этой связи обоснованные методические подходы к оценке эффективности организационных изменений предложено использовать для анализа их результативности, выявления негативных тенденций снижения эффективности по отдельным группам показателей и для обоснования приоритетных с позиции управляющих воздействий результирующих параметров динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия.

Также в работе предложено применение инструментария управления энергосбережением на промышленном предприятии для обеспечения устойчивости процесса его экономического развития на базе обоснованных теоретических и методических положений по управлению энергосбережением на промышленном предприятии, прежде всего в части уточнения цели, задач, функций и рычагов управления энергосбережением и обоснования модели оценки энергоэффективности.

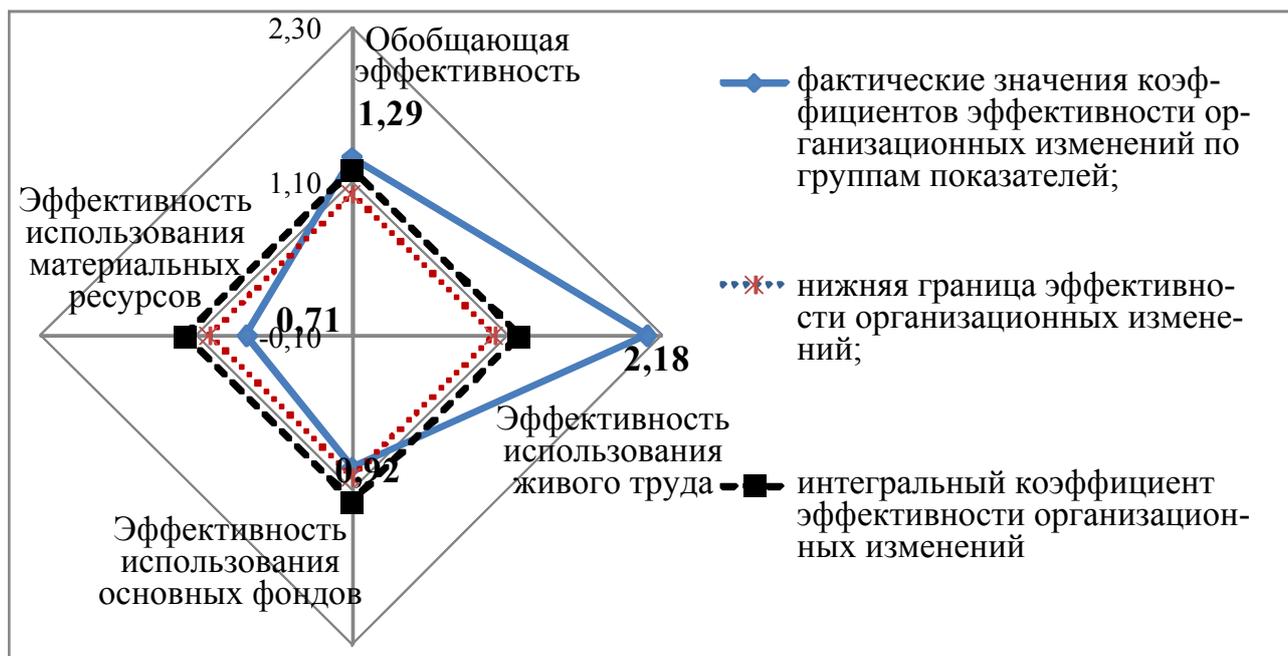


Рис. 7. Модель оценки эффективности организационных изменений на промышленном предприятии

Нацеленность управления энергосбережением на промышленном предприятии, прежде всего, на повышение эффективности энергоиспользования позволила обосновать тесную связь инструментов управления энергосбережением с функциями управления энергоиспользованием. Анализ внутренней связи между факторами эффективности промышленного производства и энергоиспользования с использованием индексного метода позволил разработать модель оценки эффективности энергоиспользования и измерения уровня энергосбережения на предприятии. Предложенная модель основана на применении коэффициентов эластичности, рассчитываемых в виде соотношения приростов взаимоувязанных показателей энерговооруженности труда и его производительности, энергоемкости основных производственных фондов и фондоотдачи. Применение данной модели для обоснования результирующих параметров устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия базируется на выявлении диспропорций в динамике эффективности использования энергоресурсов, основных производственных фондов, живого труда.

8. Теоретико-методические положения по измерению моментной экономической устойчивости предприятия и оценке диапазона ее допустимых колебаний.

Сущностными характеристиками устойчивого экономического развития промышленного предприятия являются динамическая устойчивость процесса развития и запас моментной экономической устойчивости предприятия. В про-

цессе управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия на операциональном уровне абстрагирования возникает необходимость измерения и оценки диапазона допустимых колебаний моментных и динамических параметров устойчивости. В работе понятия измерения и оценки дифференцированы: под измерением экономических величин понимается установление их количественной определенности, под оценкой – прежде всего, интерпретация результатов измерения экономических величин для обоснования мнения относительно их уровня в соответствии с целью оценки.

Анализ научной литературы показал, что существующие подходы к измерению и оценке экономической величины устойчивости характеризуются значительным многообразием, во многом обусловленным разнообразием подходов к теоретическому описанию содержания устойчивости, и не учитывают в должной мере такие особенности данной экономической величины, как многофакторность, эмерджентность, латентный и неаддитивный характер. В процессе решения выявленных проблем адекватного учета субъективного характера измерений, обеспечения релевантности показателей-индикаторов измеряемой экономической величине устойчивости, обоснования инструментов и методов агрегирования экономических показателей-индикаторов в процессе измерения устойчивости были разработаны методические положения по измерению и оценке и моментной экономической устойчивости промышленного предприятия, и динамической устойчивости процесса его экономического развития.

С позиций проведенного исследования необходимым условием обеспечения экономической устойчивости предприятия является обеспечение устойчивости его финансового состояния в общепринятой трактовке. В этой связи измерение экономической устойчивости предприятия может быть основано на измерении важнейших ее составляющих – операционного и инвестиционного видов устойчивости предприятия, формирование которых выделено в качестве достаточного условия обеспечения общей экономической устойчивости предприятия.

Методические подходы к измерению величины операционной устойчивости предприятия основаны на расчете запаса операционной устойчивости (Z_{OY}), определяющего степень удаленности возможной величины потерь предприятия по операционной деятельности, которые могут возникнуть вследствие возмущающих воздействий среды ($P_{OЖ}$), от максимальной величины потерь, которые может понести предприятие без утраты способности к осуществлению своей операционной деятельности ($P_{МАКС}$).

Для удобства интерпретации результатов измерения операционной ус-

тойчивости предприятия предложено использование коэффициента операционной устойчивости предприятия (K_{OY}), рассчитываемого делением запаса операционной устойчивости (Z_{OY}) на максимальную величину потерь, которые может понести предприятие без утраты способности к осуществлению своей операционной деятельности ($P_{МАКС}$).

Отрицательные значения данного коэффициента характерны для ситуации утраты операционной устойчивости предприятия и с этих позиций они недопустимы. Диапазон допустимых колебаний значений коэффициента операционной устойчивости предприятия устанавливается лицом, принимающим решения, субъективно, с учетом множества факторов – прежде всего, скорости и масштабов изменений внешней и внутренней среды, степени неопределенности, склонности к риску. При этом нижняя граница диапазона допустимых колебаний коэффициента операционной устойчивости не может быть ниже нуля, верхняя – не выше единицы. В современных условиях нарастания неопределенности, увеличения скорости и масштабов изменений в процессе управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия необходимо обоснование управляющих воздействий, направленных на повышение значений коэффициента операционной устойчивости предприятия.

Аналогичным образом предложены методические подходы к измерению инвестиционной устойчивости предприятия и оценке диапазона ее допустимых колебаний, основанные на расчете значений коэффициента инвестиционной устойчивости.

9. Теоретические и методические положения по измерению устойчивости экономического роста промышленного предприятия и оценке диапазона допустимых колебаний ее динамических параметров в процессе измерения и оценки динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия.

Проведенное нами исследование позволило выделить характеристики экономического роста промышленного предприятия в качестве важнейших показателей-индикаторов динамической устойчивости процесса его экономического развития. Разработка методических подходов к измерению устойчивости экономического роста промышленного предприятия основана на применении моделей концепции устойчивого экономического роста (sustainable economic growth) и основополагающего допущения данной концепции о том, что устойчивый экономический рост могут обеспечивать только те предприятия, где рост объема продаж, важнейшего результирующего показателя деятельности пред-

приятия, обеспечен необходимыми источниками финансирования.

Выделение двух основных подходов к рассмотрению состава «нормальных» источников финансирования экономического роста позволило разделить модели устойчивого роста на две основные группы: базовые модели, основанные на допущении об использовании в качестве источников финансирования экономического роста только собственных средств предприятия, и модифицированные модели устойчивого роста, в основе которых лежит допущение об использовании в качестве источников финансирования экономического роста не только собственных, но и заемных средств предприятия. В работе обоснованы преимущества применения модифицированной модели устойчивого экономического роста, поскольку на практике предприятия финансируют рост за счет совокупных источников – как собственных, так и заемных средств. При этом базовая модель устойчивого экономического роста представляет особый интерес в современных условиях снижения возможностей привлечения предприятиями заемных источников финансирования роста.

Важное место в моделях устойчивого экономического роста предприятия занимают расчеты коэффициентов устойчивого роста (sustainable growth rate – SGR). Базовая и модифицированная модели устойчивого экономического роста предполагают определение соотношения между фактическим темпом прироста продаж за год ($T_{ПР}$) и значениями базового ($KУР_B$) и модифицированного ($KУР_M$) коэффициентов устойчивого роста, рассчитанными по фактическим данным за тот же год. Равенство темпа прироста выручки от продаж значению одного из двух коэффициентов характеризует ситуацию устойчивого экономического роста предприятия в рассматриваемом году, когда рост обеспечен источниками финансирования. В случае неравенства фактического темпа прироста выручки от продаж значениям коэффициентов устойчивого роста имеет место ситуация неустойчивого роста, не сбалансированного источниками финансирования. При этом превышение, например, фактического темпа прироста выручки от продаж за год по сравнению со значением модифицированного коэффициента устойчивого роста ($T_{ПР} > KУР_M$) характеризует необеспеченность роста совокупными (собственными и заемными) источниками финансирования. В этом случае экономический рост предприятия фактически достигается за счет активного использования в течение года краткосрочных заемных источников финансирования и при незначительном отклонении значений рассматриваемых показателей характеризует более рациональное использование ресурсов по сравнению с заложенными в модель значениями параметров.

Однако значительное превышение фактического темпа прироста выруч-

ки от продаж за год по сравнению со значением модифицированного коэффициента устойчивого роста повышает риски неплатежеспособности предприятия, может привести к его банкротству и рассматривается в работе в качестве характеристики низкой устойчивости развития предприятия.

Обратное соотношение – превышение значения модифицированного коэффициента устойчивого роста над фактическим темпом прироста выручки от продаж ($KУР_M > T_{ПР}$) – характеризует ситуацию относительной избыточности совокупных источников финансирования, когда имеет место неполное использование предприятием своих финансовых возможностей для осуществления экономического роста и, соответственно, отмечается низкая устойчивость развития. В контексте жизненного цикла предприятия данная ситуация характерна, как правило, для предприятий в стадии зрелости, тогда как недостаток собственных источников финансирования характерен для молодых, растущих предприятий.

Анализ результатов применения предлагаемых моделей устойчивого экономического роста показал, что в практике деятельности предприятий темпы прироста выручки от продаж редко равны значениям коэффициента устойчивого роста. В этой связи в работе предложено установление диапазона допустимых колебаний фактических значений темпов прироста выручки от реализации продукции по отношению к линии устойчивого роста. Нижняя граница диапазона по годам рассматриваемого периода определена соответствующими ежегодными значениями модифицированного коэффициента устойчивого роста. Верхняя граница рассчитана путем суммирования указанных значений и фиксированной величины диапазона, устанавливаемого лицом, принимающим решения, исходя из собственных приоритетов. Длительное нахождение темпов прироста выручки от реализации продукции в пределах диапазона допустимых колебаний характеризует динамическую устойчивость процесса экономического развития предприятия.

В качестве важного направления применения моделей устойчивого экономического роста в работе выделена разработка управленческих решений по обеспечению динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия, основанная на факторной декомпозиции коэффициента устойчивого роста.

10. Динамическая модель мониторинга устойчивого экономического развития промышленного предприятия, базирующаяся на структурно-динамической оценке устойчивости процесса его развития.

Проведенное нами исследование показало, что эффективное управление устойчивым экономическим развитием предприятий невозможно без применения специальных процедур обработки информации, адекватных поставленным задачам, принимаемым решениям и сложившимся рыночным условиям, в которых функционирует предприятие. В работе показано, что сложность и объем информации, которую необходимо анализировать в процессе управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий, настолько велики и многообразны, что лицо, принимающее управленческие решения, не в состоянии адекватно ее воспринимать и интерпретировать.

В работе обоснована необходимость разработки специальной модели мониторинга процесса устойчивого экономического развития предприятия, обеспечивающей возможность количественной оценки такой латентной величины, как устойчивость экономического развития предприятия. Последняя рассматривается в работе как достаточное условие обеспечения его устойчивого экономического развития.

Предлагаемая в работе модель мониторинга устойчивого экономического развития промышленного предприятия как непрерывного наблюдения за ходом данного процесса и анализа результатов наблюдения представляет собой важную составную часть модели управления устойчивым экономическим развитием промышленного предприятия. Модель основывается на неметрической «свертке» показателей, характеризующих устойчивость процесса экономического развития предприятия, обеспечивает не только обобщение экономической информации, но и позволяет выявить тенденции и проблемы развития предприятия, формирует информационную базу принятия управленческих решений, обеспечивающих прогрессивный характер качественных изменений на предприятии в направлении совершенствования.

Анализ научной литературы показал, что авторы предлагают различные модели расчета обобщающих интегральных показателей устойчивости развития предприятия. Однако стало очевидно, что большинство предлагаемых интегральных показателей и методики их измерения имеют ряд недостатков: состав характеризующих их показателей-индикаторов теоретически не обоснован, используемые вычислительные операции не обосновываются и не интерпретируются, интегральные показатели не выявляют факторы и не раскрывают связь между ними, отсутствует возможность изменения состава используемых индикаторов в зависимости от их значимости, отмечается большая потеря информации в процессе ее обобщения, например, ухудшение оценки по одним показателям может быть компенсировано улучшением оценки по другим показателям.

В предлагаемой нами модели для «свертки» показателей и, соответственно, для количественной оценки динамической устойчивости процесса развития предприятия предлагается использовать модифицированную формулу расчета коэффициента корреляции Кендала для двух ранговых рядов.

В процессе обоснования модели мониторинга в качестве важнейших параметров-индикаторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия были выделены следующие результирующие параметры динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия, направленные на достижение положительного результата процесса экономического развития предприятия: чистая прибыль (ЧП); прибыль от продаж (ПП); выручка от реализации продукции (В); себестоимость реализованной продукции (С); оборотные активы (ОА); собственный капитал (СК); совокупный капитал (СА); основные средства (ОС); активная часть основных средств (АС); дебиторская задолженность (ДЗ); запасы (З); кредиторская задолженность (КЗ); среднесписочная численность работников (Ч); затраты на оплату труда (ЗТ); материальные затраты (МЗ); затраты на энергию (Э); амортизационные отчисления в составе затрат (А).

Теоретической базой выявления представленных параметров-индикаторов послужил выявленный в работе инвариант концепций управления динамической устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия, состоящий в целевой ориентированности на повышение эффективности использования основных факторов производства с учетом их взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности.

Свертка показателей и получение единого интегрального значения динамической устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия была осуществлена на такой их общей «мере», как темпы роста.

Разработанная нормативная динамическая модель управления устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия (ДМУР) (см. формулу 8) является информационным отображением принятой системы предпочтений и представляет собой такой порядок движения показателей (их темпов роста), соблюдение которого на длительном интервале времени в реальной действительности обеспечивает устойчивость процесса экономического развития промышленного предприятия:

$$\text{ЧП} > \text{ПП} > \text{В} > \text{С} > \text{ОА} > \text{СК} > \text{СА} > \text{МЗ} > \text{АС} > \text{ОС} > \text{ЗТ} > \text{Э} > \text{А} > \text{ДЗ} > \text{З} > \text{КЗ} > \text{Ч} \quad (8).$$

Сформированная ДМУР служит основой мониторинга процесса устойчивого экономического развития промышленного предприятия и выступает в ка-

честве ориентира в процессе управления им. Количественная оценка динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия осуществляется на основе сравнения фактической динамики характеризующих устойчивость процесса развития показателей-индикаторов с их нормативным упорядочением, соответствующим режиму деятельности предприятия с наибольшим постоянством процесса изменений предприятия в направлении совершенствования, который характеризуется тенденцией повышения эффективности деятельности предприятия. Такое сравнение осуществляется на основе оценки близости двух упорядоченных показателей – фактического и заданного в ДМУР. Эта оценка является комплексной структурно-динамической оценкой устойчивости процесса экономического развития промышленного предприятия (ДОУР) и рассчитывается в соответствии с модифицированной формулой расчета коэффициента корреляции Кендала для двух ранговых рядов:

$$\text{ДОУР} = 1 - \frac{M(\Phi, N)}{n(n-1)} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n m_i}{n(n-1)} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n a_{ij}}{n(n-1)} \quad (9),$$

где ДОУР – интегральная динамическая оценка устойчивости развития промышленного предприятия;

$M(\Phi, N)$ – сумма инверсий в фактическом порядке показателей (Φ) относительно ДМУР (N);

n – число показателей в ДМУР;

i, j – ранги i -го и j -го показателей в нормативном упорядочении;

a_{ij} – переменная, отражающая наличие или отсутствие в фактическом упорядочении показателей отношения «быстрее» между i -тым и j -тым показателями, заданного в ДМУР ($i=1 \div n; j=1 \div n$), рассчитываемая по формуле (10):

$$a_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{если } r_i > r_j, \text{ при } i < j \text{ и} \\ & \text{если } r_i < r_j, \text{ при } i > j; \\ 0 & \text{в остальных случаях} \end{cases} \quad (10),$$

где r_i – ранг i -го показателя в фактическом упорядочении;

r_j – ранг j -го показателя в фактическом упорядочении.

Преимущества применения ordinalной шкалы связаны с решением проблемы интерпретации множества характеризующих устойчивость процесса развития разнонаправленных показателей-индикаторов путем обеспечения их целостного и адекватного восприятия в результате неаддитивной свертки.

Обоснованные в работе динамическая модель управления устойчивостью процесса экономического развития промышленного предприятия и методика структурно-динамической оценки устойчивости процесса экономического раз-

вития промышленного предприятия характеризуются важными достоинствами; в частности, они основаны на комплексном, многомерном подходе к оценке устойчивости развития предприятия, обеспечивают взаимоувязку многочисленных критериев роста устойчивости развития предприятия. Данные инструменты могут быть использованы и для проведения факторного анализа в процессе выяснения причин снижения устойчивости развития и обоснования соответствующих мер. Использование предложенных инструментов измерения устойчивости развития промышленного предприятия позволяет не только своевременно выявить негативные тенденции ее снижения, но и определить, какие показатели или их соотношение оказывают наибольшее влияние на негативную динамику. Это обеспечивает возможность выявления первоочередных проблем, обоснования направлений и путей их решения для обеспечения устойчивости.

Результаты апробации методики расчета ДОУР представлены в работе на материалах публичной отчетности ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО «Нижекамскнефтехим» за 2001-2009 годы.

Для обеспечения точности измерения и обоснованности предлагаемых методик оценки величины динамической устойчивости процесса экономического развития предприятия в работе осуществлена проверка воспроизводимости результатов ее измерения. Данная проверка проведена путем сравнения результатов измерения устойчивости процесса развития предприятия на основе показателей эффективности его деятельности с результатами измерения устойчивости процесса развития того же предприятия с использованием иной модели обобщения других показателей-индикаторов устойчивости развития предприятия, а именно с использованием модели устойчивого экономического роста предприятия. Результаты оценки динамической устойчивости процесса экономического развития по модели устойчивости экономического роста и по модели ДОУР на примере ОАО «Нижекамскнефтехим», представленные на рисунке 8, позволяют сделать вывод о воспроизводимости результатов измерения.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что для решения важных народно-хозяйственных задач инновационной модернизации и структурной перестройки российской экономики важное значение имеет применение предложенного инструментария управления экономической устойчивостью промышленного предприятия в каждый момент времени и динамической устойчивостью процесса его экономического развития, основанного на формировании теории и методологии управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса.



Рис. 8. Динамика устойчивости процесса экономического развития ОАО «Нижнекамскнефтехим» по ДОУР и по модели устойчивого экономического роста

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых журналах перечня ВАК РФ

1. Яруллина Г.Р. Теоретические основы обеспечения устойчивого развития в процессе управления промышленным предприятием // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 6. – С.377-380. – 1,6 п.л.
2. Яруллина Г.Р. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия как фактора его устойчивого развития / Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3. – С.144-147. – 1 п.л. (авт. вкл. 0,7 п.л.).
3. Яруллина Г.Р. Теоретические основы оценки устойчивости промышленного предприятия как экономической системы // Бизнес в законе. – 2010. – № 4. – С.168-170. – 0,5 п.л.
4. Яруллина Г.Р. Энергосбережение как фактор устойчивого развития промышленного предприятия // Вестник КГФЭИ. – 2010. – № 3(20). – С.57-62. – 0,6 п.л.
5. Яруллина Г.Р. Концептуальные основы обеспечения устойчивости промышленного предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 4. – С.377-380. – 0,8 п.л.
6. Яруллина Г.Р. Концептуальные основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия / Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. // Экономические науки. – 2009. – № 9. – С.165-169. – 0,8 п.л. (авт. вкл. 0,5 п.л.).
7. Яруллина Г.Р. Управление организационными изменениями для обес-

печения устойчивого развития предприятия // Экономические науки. – 2009. – № 11. – С.129-133. – 0,6 п.л.

8. Яруллина Г.Р. Анализ и оценка отраслевых факторов инвестиционной привлекательности предприятия // Экономические науки. – 2009. – № 11. – С.99-102. – 0,6 п.л.

9. Яруллина Г.Р. Моделирование устойчивого экономического роста предприятия / Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. // Экономические науки. – 2008. – № 12. – С.140-144. – 0,7 п.л. (авт. вкл. 0,5 п.л.).

Монографии

10. Яруллина Г.Р. Методология обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия. – Казань: Казан. ун-т, 2010. – 357 с. – 20,8 п.л.

11. Яруллина Г.Р., Инвестиционная привлекательность: анализ, измерение, оценка / Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 176 с. – 10,2 п.л. (авт. вкл. 6 п.л.)

12. Яруллина Г.Р. Управление энергосбережением на промышленном предприятии. – Казань: КГФЭИ, 2003. – 111 с. – 7 п.л.

Публикации по теме диссертационного исследования в иных изданиях

13. Яруллина Г.Р. Организационные изменения как инструмент обеспечения устойчивости экономического развития промышленного предприятия // Московское научное обозрение. – 2011. – № 2. – С.16-19. – 0,6 п.л.

14. Яруллина Г.Р. Виды устойчивости промышленного предприятия. // Финансы и учет. – 2011. – № 1. – С.43-45. – 0,4 п.л.

15. Яруллина Г.Р. Типология факторов устойчивого экономического развития промышленного предприятия. // Экономика. Управление. Право. – 2011. – № 2. – С.63-65. – 0,3 п.л.

16. Яруллина Г.Р. Системная парадигма устойчивого экономического развития промышленного предприятия // Московское научное обозрение. – 2011. – № 2. – С.19-21. – 0,4 п.л.

17. Яруллина Г.Р. Современные тенденции развития предприятий промышленного комплекса Российской Федерации. // Экономика. Управление. Право – 2011. – № 2. – С.60-63. – 0,6 п.л.

18. Яруллина Г.Р. Теоретические аспекты измерения и оценки экономической устойчивости промышленного предприятия // Московское научное обозрение. – 2010. – № 4. – С.25-31. – 0,4 п.л.

19. Яруллина Г.Р. Методы исследования параметров экономической устойчивости на основе управления операционными рисками промышленного предприятия // Экономика. Управление. Право.– 2010.–№ 12.– С.61-64.– 0,5 п.л.

20. Яруллина Г.Р. Цели управления операционными и инвестиционными рисками промышленного предприятия // Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 11. – С.61-64. – 0,6 п.л.

21. Яруллина Г.Р. Оценка экономической эффективности организационных изменений на предприятии // Экономика, социология и право. – 2010. – № 11. – С.47-49. – 0,4 п.л.

22. Яруллина Г.Р. Факторы залоговой стоимости имущественного комплекса как инструмент обеспечения устойчивости промышленного предприятия // Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 8. – С.30-35. – 0,9 п.л.
23. Яруллина Г.Р. Экономический рост и устойчивое развитие промышленного предприятия: проблемы взаимодействия // Актуальные проблемы современных гуманитарных наук. – 2010. – № 9. – С.171-174. – 0,5 п.л.
24. Яруллина Г.Р. Диверсификация как инструмент обеспечения инвестиционной устойчивости промышленного предприятия // Московское научное обозрение. – 2010. – № 3. – С.25-28. – 0,5 п.л.
25. Яруллина Г.Р. Особенности формирования и оценки эффективности портфеля инвестиционных проектов промышленного предприятия // Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 7. – С.13-16. – 0,6 п.л.
26. Яруллина Г.Р. Современные проблемы экономических измерений // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2010. – С.346-348. – 0,2 п.л.
27. Яруллина Г.Р. Концептуальные основы анализа региональных факторов инвестиционной привлекательности предприятия // Ученые записки. Выпуск 20. – Казань: КГФЭИ, 2010. – С.126-130. – 0,4 п.л.
28. Яруллина Г.Р. Использование факторов стоимости для обеспечения устойчивого развития предприятия // Управление стоимостью бизнеса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.56-59. – 0,2 п.л.
29. Яруллина Г.Р. Кадровое обеспечение устойчивости развития предприятия // Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе: материалы третьей Международной научно-практической конференции. – Пермь: Пермский институт экономики и финансов, 2009. – С.229-231. – 0,5 п.л.
30. Яруллина Г.Р. Инструменты управления инвестиционными рисками промышленного предприятия // Актуальные проблемы управления – 2009: материалы 14-й Всероссийской научно-практической конференции. Выпуск 2; Государственный университет управления. – М.: ГУУ, 2009. – С.133-137. – 0,5 п.л.
31. Яруллина Г.Р. Проблемы реализации процессного подхода к управлению развитием организации // Инфокоммуникационные технологии в менеджменте: материалы докладов Международной научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.79-81. – 0,2 п.л.
32. Яруллина Г.Р. Устойчивость развития и инвестиционная активность предприятия: проблемы взаимодействия в условиях кризиса // Экономические и экологические проблемы в меняющемся мире: коллективная монография / Отв. ред. С.Е. Метелев. – СПб.: НПК «РОСТ», 2010. – С.310-319. – 1,3 п.л.
33. Яруллина Г.Р. Факторы залоговой стоимости объектов собственности / Яруллина Г.Р., Дунаева Л.В. // Управление стоимостью бизнеса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.95-98. – 0,2 п.л. (авт. вкл. 0,15 п.л.).
34. Яруллина Г.Р. Положительная деловая репутация как необходимое

условие устойчивого развития предприятия // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том 1. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.242-244. – 0,2 п.л.

35. Яруллина Г.Р. Взаимосвязь качества институциональной среды с экономическим ростом и развитием экономики. // Институциональные проблемы экономического роста: материалы докладов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.92-94. – 0,2 п.л.

36. Яруллина Г.Р. Риск как фактор стоимости предприятия. / Яруллина Г.Р., Габдрауфова Н.Т. // Управление стоимостью бизнеса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2009. – С.93-95. – 0,2 п.л. (авт. вкл. 0,15 п.л.).

37. Яруллина Г.Р. Внешние факторы устойчивого развития предприятия в составе территориально-производственного кластера // Стабилизация экономического развития РФ: сборник статей VII Международной научно-практической конференции, ч.II. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. – С.257-260. – 0,2 п.л.

38. Яруллина Г.Р. Моделирование сбалансированного роста в обеспечении устойчивого развития предприятия // Вестник КГФЭИ. – 2008. – № 1(10). – С.60-64. – 0,5 п.л.

39. Яруллина Г.Р. Управление развитием предприятия в условиях кризиса на основе общесистемных закономерностей // Теория и практика антикризисного менеджмента: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С.110-112. – 0,3 п.л.

40. Яруллина Г.Р. Устойчивое развитие промышленного предприятия как экономической системы // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2008. – С.205-207. – 0,2 п.л.

41. Яруллина Г.Р. Управление стоимостью малых нефтяных компаний // Реструктуризация промышленных предприятий: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КГФЭИ, 2005. – С.196-198. – 0,4 п.л.

42. Яруллина Г.Р. Отдельные направления решения проблемы согласования экономических интересов производителей и потребителей энергии при осуществлении энергосбережения в Республике Татарстан // Молодежь и экономическая наука: сборник статей республиканской научной конференции молодых ученых и студентов. – Казань: КФЭИ, 1998. – С.152-154. – 0,3 п.л.

43. Яруллина Г.Р. К вопросу об анализе факторов возрастания значимости энергосбережения на современном этапе // Проблемы экономики, финансов и управления производством: межвузовский сборник научных трудов. – Иваново: Ивановский Государственный Химико-Технологический Университет, выпуск 2, 1998. – С.248-253. – 0,5 п.л.

44. Яруллина Г.Р. Факторный анализ полной стоимости энергоносителей в оценке уровня энергосбережения на промышленном предприятии // Ученые записки, вып. 16. – Казань: КФЭИ, 2001. – С.336-339. – 0,4 п.л.