

*На правах рукописи*

**ДАЦЫК АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И  
РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Казань – 2010

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент  
**Кишин Игорь Александрович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Авилова Вилора Вадимовна**

доктор экономических наук, профессор  
**Малкина Марина Юрьевна**

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»**

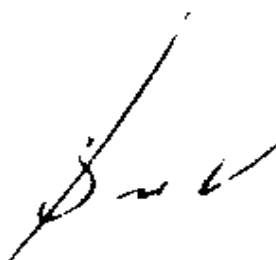
Защита состоится «17» января 2011 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksfei.ru/>

Автореферат разослан «16» декабря 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
д-р экон. наук, доцент



О.Н. Вишнякова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Перспектива вступления человечества в постиндустриальную стадию развития, характеризующаяся приоритетами повышения качественных параметров экономического роста, наукоемкостью производства и опережающим развитием творческих индустрий, обуславливает необходимость продолжения научного поиска. Масштабная структурная диверсификация постиндустриального характера и значительное возрастание роли нематериального производства предопределили качественную эволюцию процесса экономического роста в направлении формирования и развития его постиндустриальной формы.

Классическая теория экономического роста развивалась несколько опосредованно от социальных проблем общества, что накладывает определенные трудности реализации ее в рамках постиндустриального общества, где на первый план выходит качественная составляющая развития. Существующая система количественного измерения экономического роста создает проблемы целеполагания социально-экономического развития, в первую очередь, в развивающихся странах, в том числе и в России. Смещение акцентов из количественной области в качественную требует решения проблемы оценки экономического роста, учитывающей количественные и качественные составляющие. Первоисточником данных изменений послужила трансформация экономических отношений в обществе – переход от индустриального уклада к постиндустриальному, что привело к значимым социально-экономическим изменениям. В результате возникла необходимость исследования данных отношений для получения объективной информации и нахождения эффективных путей решения современных проблем экономического роста.

В условиях модернизации экономики России требуется исследование современных тенденций отечественного экономического роста, происходящих в российском обществе, в сравнении с успешным мировым опытом. Выявление постиндустриальной специфики экономики ставит задачи по модернизации системы их оценки и адаптации к российским условиям развития. Современная теория экономического роста не замыкается в границах экономической необходимости, перед ней ставятся актуальные задачи по повышению социальной эффективности роста экономики.

**Степень разработанности проблемы.** Классическое представление об экономическом росте сформировано в трудах К. Маркса, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сея, А. Смита, Н.Г. фон Тютена и др. Позднее в рамках экономической теории развилась концепция, посвященная исследованиям эволюции факторной и ресурсной базы экономического роста. В основу данной концепции легли работы М. Алее, П. Даймонда, Е. Домара, Д. Кэсса, Р. Лукаса, Д. Неймана, Ф. Рамсея, П. Ромера, П. Самуэльсона, Р. Солоу, Х. Узавы, Р. Харрода, К. Эрроу и многих других.

Методологические и теоретические аспекты исследования современного экономического роста отражены в трудах зарубежных экономистов: В. Истерли, Н. Калдора, С. Кузнецца, Т. Купманса, Р. Левина, А. Маршалла, Дж. Робинсон и др.

Теоретические аспекты эволюции экономических отношений и характера движения социально-экономических процессов рассмотрены в трудах Н. Бердяева, Т. Веблена, Д.К. Гелбрейта, Й. Шумпетера и др.

Теорию постиндустриального общества и экономики разработали и развили Д. Белл, П. Дракер, М. Кастельс, Й. Масуда, Ф. Махлуп, Дж. Несбитт, Д. Рисмен, Э. Тоффлер, Т. Умесао, Р. Флорида, Д. Хокинс и др.

Становление «нового социального устройства» экономики в условиях становления и развития постиндустриального общества, основанной на знаниях, активно исследуется российскими исследователями И.В. Алешиной, О.Н. Антипиной, Н.К. Гаузнером, П.С. Гуревичем, Н.В. Ивановой, Н.И. Ивановым, И.В. Илларионовым, В.Л. Иноземцевым, Б.З. Мильнером, С.Г. Михневой, Е.В. Моргуновым, А.М. Новиковой, В.А. Трапезниковой, Н.Ф. Чеботаревым, В.А. Цветковым, Ю.В. Яковцем и другими.

Среди российских ученых, внесших значительный вклад в исследование качества современного экономического роста и постиндустриального общества, необходимо выделить: Л.И. Абалкина, В.В. Авилову, А.Г. Аганбегяна, В.А. Будылева, Е.Л. Вартановой, Н.Ф. Газизуллина, С.С. Дзарасова, И.А. Киршина, А.И. Колганова, Е.Н. Кононову, И.Т. Корогодина, М.Ю. Малкину, В.А. Мау, Р.М. Нижегородцева, Ю.М. Осипова, Е.Г. Попкову, И.А. Погосова, Н.Н. Райскую, Н.М. Римашевской, Я.В. Сергиенко, Л.Г. Симкиной, Д.Е. Сорокина, М.Н. Узякова и др.

**Целью диссертационного исследования** является определение концептуальных признаков современного экономического роста в контексте постиндуст-

риализации социально-экономических отношений, выявление и решение существенных проблем макроэкономического регулирования в условиях становления и развития постиндустриального общества.

Для реализации указанной цели потребовалось решить следующие задачи:

- систематизировать существующие концепции экономического роста и постиндустриального общества и на основе междисциплинарных взаимодействий разработать концептуальные признаки экономического роста в условиях постиндустриализации;
- установить общеэкономические закономерности постиндустриализации, определяющие качественные характеристики экономического роста;
- разработать и обосновать новую типологию роста национальных экономик в условиях становления и развития постиндустриального общества;
- определить и проанализировать основные особенности российского экономического роста в условиях противоречивого единства постиндустриализации и деиндустриализации;
- раскрыть ключевые принципы макроэкономического регулирования роста национальных экономик в условиях постиндустриальной модернизации общества;
- развить логику формационного подхода к проблемам исследования экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества;
- построить модель качественной оценки экономического роста с целью повышения эффективности сравнительного анализа социально-экономического развития национальных экономик.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках п. 1.1. «Политическая экономия», п. 1.3. «Макроэкономическая теория» раздела 1. «Общая экономическая теория» и п. 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке» раздела 4. «Методология экономической науки» паспорта специальности ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория».

**Объектом исследования** является экономический рост как общеэкономическая закономерность в условиях становления и развития постиндустриального общества, характеризующийся трансформацией его качественных состояний под воздействием социально-экономических вызовов развития современного общества.

**Предметом исследования** выступает совокупность социально-экономических отношений, формирующих динамику экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования заложили концепции и гипотезы отечественных и зарубежных представителей классической и современной школ экономической теории, философии, психологии, социологии.

**Методологической основой** проведенного исследования стало комплексное использование широкого спектра методов общенаучного познания социально-экономических процессов постиндустриального общества: анализ, синтез, метод научной абстракции, диалектический, экономико-статистический, историко-логический, структурный анализ, моделирование. Применение в диссертационной работе теоретико-методологического совмещения различных концепций и гипотез в рамках монистического подхода позволило повысить эффективность использования перечисленных методов и методологических подходов.

**Эмпирическую и информационную базу составили** официальные данные государственной статистики России, статистические материалы, опубликованные в справочных и научных изданиях, источники сети Интернет, данные ежегодных отчетов Всемирного Банка, МВФ и других международных организаций, а также сведения, представленные в трудах отечественных и зарубежных авторов.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в разработке теоретических основ решения современных проблем экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества и реализации качественного подхода к оценке темпов экономического роста.

К наиболее значимым результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования и содержащим элементы приращения теоретико-методологического и прикладного знания, относятся следующие положения:

– разработана концепция экономического роста в условиях постиндустриализации как общеэкономической закономерности и политэкономической категории с выделением концептуальных признаков в сферах экономической деятельности и общественного развития, устанавливающих новую социально-потребительскую логику экономических отношений в постиндустриальном обществе и формирующих существенные характеристики экономики потребления;

– установлены общеэкономические закономерности постиндустриализации, проявляющиеся и в российской экономике: увеличение в структурах валовой добавленной стоимости и занятости нематериальных секторов; опережающий рост креативных отраслей; интеллектуализация и гуманизация экономической деятельности; прозьюмеризм в системе потребительских отношений; интенсивное развитие финансово-кредитных институтов и соответствующей инфраструктуры; постепенная эволюция предпочтений населения от накопления к заимствованию;

– предложена и обоснована новая типология роста национальных экономик в условиях постиндустриализации общества: интрогенный и экстрагенный типы, позволяющие классифицировать национальные экономики по признакам макроэкономического регулирования и условиям экономического роста и выделить определенные макроэкономические тенденции, свойственные данным типам; интрогенный тип характеризуется экономической динамикой, аккумулирующей эндогенные и экзогенные факторы роста для создания интенсивной формы развития с установкой стратегического приоритета расширения внутреннего спроса; экстрагенный тип характеризуется экономической динамикой, ориентированной на экспансию внешнего спроса, и преобладанием экстенсивных форм развития;

– определены и проанализированы основные особенности российского экономического роста в условиях противоречивого единства постиндустриализации и деиндустриализации: одновременное развитие доиндустриального, индустриального и постиндустриального секторов с соответствующими им технологиями и формами организации производства; диспропорциональное развитие общественных и экономических структур; структурная зависимость экономики от внешней конъюнктуры; преобладание экстрагенного типа развития и макроэкономического регулирования; выявлен деструктивный характер российской постиндустриализации; разработана методика построения общего и косвенного индексов постиндустриализации для сравнительного анализа;

– раскрыты ключевые принципы макроэкономического регулирования постиндустриального экономического роста в целях повышения качества жизни населения: ориентирование мировых экономических институтов на реализацию эффекта синергии взаимодействующих национальных экономик; переход в рамках мировой валютной системы на паритет покупательной способности ва-

лутных курсов; поддержание и стимулирование инвестиционного и потребительского спроса частного сектора; последовательное замещение наличного денежного оборота безналичным; дифференциация процентных ставок по рынкам и отраслям; сокращение налоговой нагрузки с ростом количества нереализованной продукции;

– теоретически и эмпирически доказано существование структурных циклов, определяемых структурными трансформациями в экономике и обществе, вызывающих временные диспропорции в экономике и снижение темпов экономического роста, что позволило разработать структурно-формационную модель, синтезирующую составляющие общественной и экономической структур, и построить матрицу движения экономических секторов, отражающую общую тенденцию экономического роста по секторам;

– сформулирована модель качественной оценки динамики экономического роста, определяющая превышение нормы прибыли экономических агентов над среднеотраслевой нормой прибыли как характеристику рыночного преимущества и потенциала роста национальной экономики, что позволяет моделировать качественную оценку темпов экономического роста с учетом количественной составляющей с целью повышения эффективности сравнительного анализа социально-экономического развития национальных экономик.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Данная диссертационная работа объединяет два магистральные направления современного научного анализа – теории и методологии современного экономического роста и постиндустриального общества. Выводы и результаты, полученные в ходе исследования, уточняют и дополняют ряд фундаментальных положений по вопросам социально-экономического устройства в условиях постиндустриального экономического роста.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы как на макроэкономическом уровне, так и в микроэкономике, в национальных или мировых масштабах, различными органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, бизнес-сообществами, научно-исследовательскими центрами и мировыми экономическими институтами. Ряд положений данной работы может использоваться при разработке учебных программ по экономической теории и служить теоретико-методологической базой для дальнейших исследований проблем и вопро-



сов экономического роста в условиях становления постиндустриального общества.

**Апробация и реализация результатов исследования.** Основные положения, выводы, результаты и рекомендации, полученные в ходе исследования, опубликованы автором в 8 работах объемом 3,2 п.л., три статьи – в ведущих рецензируемых научных журналах ВАК. Результаты исследований докладывались на: Международной научно-практической онлайн конференции «Проблемы развития инновационно-креативной экономики» (г. Москва, 2010); XIV Международной конференции, посвященной 20-летию партнерства между Казанским государственным университетом и Гиссенским университетом им. Ю. Либиха (г. Казань, 2009); Межрегиональной конференции-семинаре, посвященной памяти первого декана экономического факультета КГУ профессора В. Ф. Семенова (г. Казань, 2009); итоговой конференции Казанского государственного университета (г. Казань, 2008).

Основные результаты диссертационного исследования использованы:

- при разработке учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Менеджмент», «Стратегический менеджмент», «Управление транснациональными компаниями» (акт об использовании ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»);
- при разработке проекта «Повышение конкурентоспособности отечественной экономики в условиях углубления мирового финансового кризиса на основе перевода энергетики на инновационный путь развития и внедрения системы энергетического менеджмента на промышленных предприятиях» (рег.номер 2.1.3/712 – I этап «Исследование теоретических проблем повышения конкурентоспособности отечественной экономики в условиях углубления мирового финансового кризиса») (справка об использовании кафедры инноваций и инвестиций Казанского (Приволжского) федерального университета).

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и пяти приложений. Диссертация изложена на 183 страницах машинописного текста, содержит 7 таблиц и 41 рисунок. Логика исследования представлена на рисунке 1.



Рис. 1 Блок-схема диссертационного исследования

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### 1. Концептуальные признаки экономического роста в условиях постиндустриализации.

На основе систематизации теоретических подходов к исследованию экономического роста и постиндустриального общества, обобщения эмпирических данных и результатов научных разработок по современному экономическому росту в диссертации выявляются и обосновываются его сущностные характеристики, определяемые трансформацией экономических и общественных отно-

шений. В структуре современного экономического роста доминирует нематериальная сфера деятельности, что является свидетельством изменений существенных характеристик данного процесса. В теориях современного экономического роста и постиндустриального общества исследуются общие темы в области информации, знаний, инноваций и т.д., что является свидетельством их сонаправленного развития. Поэтому совмещение неоклассического и историко-логического подходов позволит сформировать полноценную постиндустриальную концепцию экономического роста в рамках экономической теории.

Экономический рост становится результатом взаимодействия двух процессов - экономической деятельности и общественного развития, постиндустриализация которых формирует его новое качество. На основе анализа постиндустриальных тенденций выявлены концептуальные признаки экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества, с отражением «нового социального устройства» общества и «качества современного экономического роста» (рис. 2).



Рис. 2 Концептуальные признаки экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества

Данные концептуальные признаки формируют потребительскую логику экономических отношений в постиндустриальном обществе, которая наглядным образом представлена в исследовании и смоделирована на примерах производственно-потребительских отношений индустриального и постиндустриального периодов. На долю семи наиболее постиндустриально развитых из 182 стран приходится

ся более половины валового мирового продукта. Это соотношение сохраняется даже в условиях усилившегося в последние годы последовательного переноса индустриальных производств в развивающиеся страны. В диссертационном исследовании на основе анализа отношений внутреннего спроса и валового внутреннего продукта (ВВП) выявлена потребительская логика экономических отношений постиндустриально развитых обществ, выражающаяся в превышении объема национального потребления над национальным производством.

Для определения новой социально-потребительской логики экономических отношений в рамках исследования неравновесных систем разработана методика оценки предложения. Нами предложено несколько новых макроэкономических показателей для расчета объема внутреннего предложения, основанных на учете полной стоимости нереализованной продукции:

1. Фактический внутренний выпуск (ADI) = Валовая добавленная стоимость реализованной продукции (GVA) + Налоги на продукцию без субсидий (T) + Валовая добавленная стоимость нереализованной продукции (GVAnr);

2. Валовое внутреннее предложение (GDS) = Фактический внутренний выпуск (ADI) – Экспорт (Ex) + Промежуточное потребление экспортированных товаров и услуг + Импорт (Im) = Валовая добавленная стоимость (GVA) + Налоги на продукцию без субсидий (T) + Валовая добавленная стоимость нереализованной продукции (GVAnr) + Импорт (Im) – Валовая добавленная стоимость экспортированных товаров и услуг (GVAex).

Так как объемы потребления не могут превысить объемы произведенной продукции, а эффективность производства возрастает по мере достижения равновесия между объемами производства и потребления, то экономический рост должен характеризоваться динамикой потребления. Качественная характеристика экономического роста может быть представлена равновесным состоянием производства и потребления, динамика которых направлена на удовлетворение возрастающих потребностей общества. Потребности общества можно охарактеризовать максимально возможным спросом в условиях неограниченного бюджета. Производственная деятельность формирует экономические условия в виде общественного уровня дохода и установления цен, которые задают ограничения потребления. На основе этого доказано, что современный экономический рост преимущественно определяется динамикой потребления.

## 2. Общеэкономические закономерности постиндустриального роста в российской экономике.

В ходе проведенного исследования определены общеэкономические закономерности, отражающие концептуальные признаки постиндустриального экономического роста и проявляющиеся как в российской экономике, так и в странах постиндустриального типа. Рост в структурах валовой добавленной стоимости и занятости нематериальных секторов характеризует структурную динамику постиндустриализации экономики и общества России, направленную на доминирование сферы услуг (рис. 3).

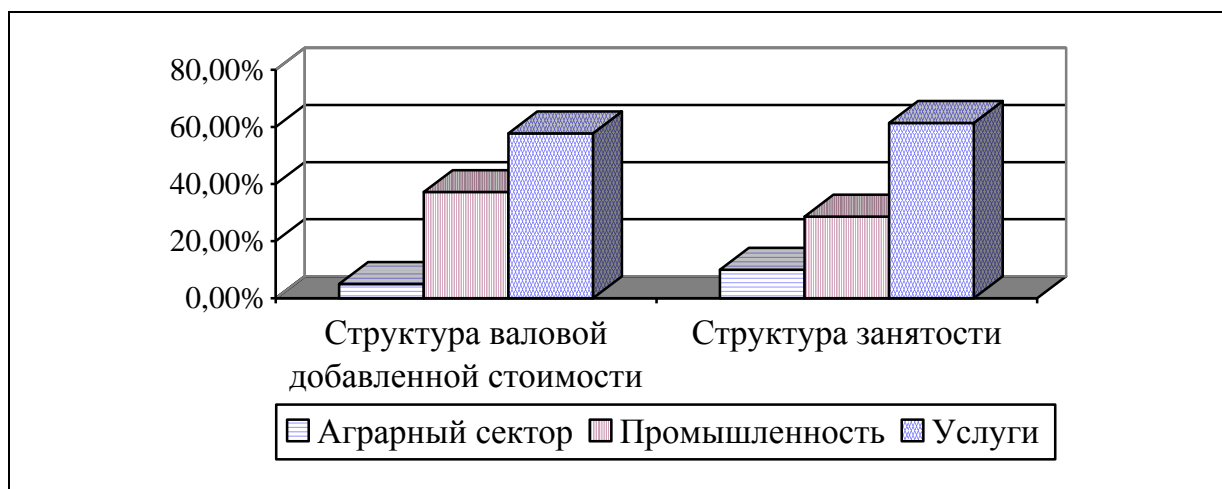


Рис. 3 Структура валовой добавленной стоимости и занятости России, 2008 г., %<sup>1</sup>

В странах постиндустриального типа происходит опережающий рост креативных отраслей с высокой долей нематериальной добавленной стоимости, таких как наука, образование, СМИ, реклама и т.д. В России данные отрасли, как и за рубежом, имеют опережающие темпы роста, как правило, более 20% в год. Данный факт отчасти связан с интеллектуализацией общества и гуманизацией экономической деятельности в рамках антропоцентрической формы организации труда. Повышение уровня образования населения приводит к увеличению качества потребления, формируя понятие профессионального покупателя, который обладает необходимым уровнем знаний и информацией об объекте потребления, что позволяет ему выбирать что, где и как покупать, тем самым повышая эффективность потребления и стимулируя производителей к инновационной деятельности.

<sup>1</sup> Построено автором на основе данных: Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./Росстат. -М., 2009. – с. 136, 310-311.

Интенсивное развитие финансово-кредитных институтов и инфраструктуры приводит к постепенной эволюции предпочтений населения от накопления к заимствованию, что повышает кредитную составляющую в экономике и стимулирует внутренний спрос и экономический рост. Развитие финансово-кредитного сектора подтверждается повышением доли безналичных денег в общей массе денежных средств. Следует заметить, что в период экономического кризиса 2008-2009 гг. объемы коммерческого кредитования частного сектора значительно сократились, но фактически доля кредитного сектора в ВВП России возросла. Данный факт объясняется следующим: во-первых, на предкризисный и восстановительный периоды приходится наиболее интенсивное развитие кредитования; во-вторых, снижающиеся темпы роста ВВП увеличивают долю кредитного сектора в экономике; в-третьих, целевое государственное финансирование, в том числе и кредитование, направленное на поддержку бизнеса, компенсируют спад в объемах частного кредитования.

### **3. Новая типология роста национальных экономик в условиях постиндустриализации общества.**

В рамках новой классификации национальных экономик выделяется интрогенный и экстрагенный типы, что позволяет классифицировать национальные экономики по признакам макроэкономического регулирования и условиям экономического роста и выделить определенные макроэкономические тенденции, свойственные данным типам. Интрогенный тип характеризуется экономической динамикой, аккумулирующей эндогенные и экзогенные факторы роста для создания интенсивной формы развития с установкой стратегического приоритета расширения внутреннего спроса. Экстрагенный тип характеризуется экономической динамикой, ориентированной на экспансию внешнего спроса, и преобладанием экстенсивных форм развития.

Основу развития интрогенных типов экономик составляет внутренний спрос, стимулирование которого повышает уровень социального развития общества. Экстрагенный экономический тип характеризуется слабым уровнем социального развития общества и ориентирован на внешний спрос. Экономика экстрагенного типа по отношению к интрогенному типу является менее сбалансированной, так как в большей степени зависима от внешней конъюнктуры.

Одним из методов разработанной классификации стран является анализ паритета покупательной способности (ППС) валюты (рис. 4).

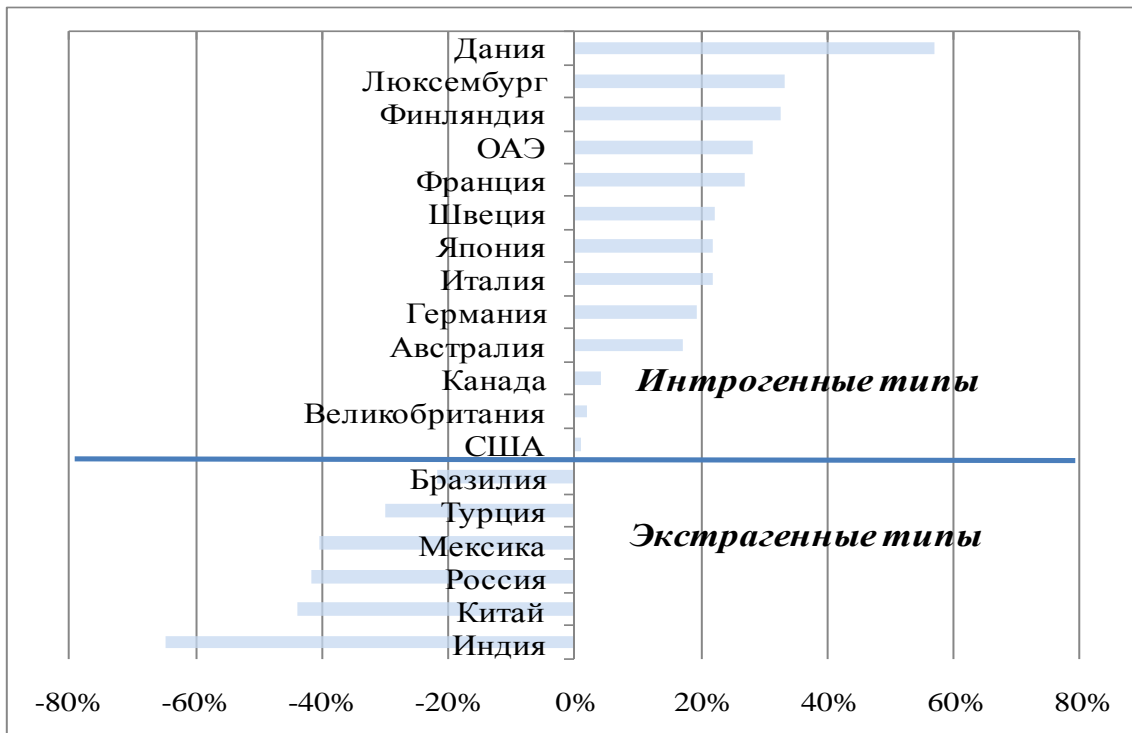


Рис. 4 Отклонение номинальных курсов валют от курса по ППС, 2009г., %<sup>2</sup>

Интрогенный тип характеризуется сильной национальной валютой с положительным отклонением номинального курса от ППС. Номинальный курс национальной валюты страны экстрагенного типа занижен в сравнении с курсом по ППС. Положительное отклонение – сильный курс валюты – дает возможность населению приобретать больше импортных благ, а, следовательно, повышает внутренний спрос и уровень конкуренции, что стимулирует производителей к инновационной деятельности.

В диссертации выявлены признаки макроэкономического регулирования, свойственные экономикам интрогенных и экстрагенных типов, формирующие определенную динамику макроэкономических показателей и воздействующие на экономический рост и общественное развитие.

#### **4. Особенности российского экономического роста в условиях противоречивого единства постиндустриализации и деиндустриализации.**

В условиях восстановления экономики России после продолжительной и глубокой рецессии, вызванной структурными трансформациями в экономике и обществе, формируется противоречие постиндустриальной структуры с восста-

<sup>2</sup> Построено автором на основе данных МВФ. World Economic Outlook Database April 2010. [Электронный ресурс] \ — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/index.aspx>, свободный.

навливающимися аграрными и индустриальными секторами. В результате произошедшего перетока квалифицированных кадров из индустриального и аграрного секторов в сферу услуг образовался дефицит человеческих ресурсов для решения стратегической задачи по восстановлению традиционных секторов на инновационной основе. Таким образом, возникает диспропорция между развитием общественных и экономических структур. Под общественной структурой понимается совокупность общественных классов, выделяемых на основе характера труда, а под экономической структурой – совокупность экономических секторов, определяемых характером их производственной деятельности.

Негативным проявлением российской экономики является ее высокая зависимость от мировой экономической конъюнктуры в виде мировых цен на сырьевые ресурсы, в частности на нефть. Зависимость темпов роста российской экономики от внешних факторов свидетельствует о высокой степени ее интеграции в мировую экономику. Но если для мировой экономики рост цен на сырьевые ресурсы становится ограничивающим фактором экономического роста, то для экспортно-ориентированных сырьевых стран можно сделать обратный вывод: рост цен на ресурсы становится источником положительной экономической динамики. Однако, в свою очередь, такие страны становятся зависимыми от конъюнктуры мировых рынков. Усиление зависимости экономики России от внешней конъюнктуры происходит под воздействием экстрагенного типа макроэкономического регулирования, создающего экономические стимулы роста, но тормозящего социальное и инновационное развитие. В итоге высокая динамика экономического роста России может быть охарактеризована как «рост без развития».

Для упрощения процедуры сопоставительного анализа в диссертации разработан универсальный индекс постиндустриализации, в общем виде составляющий среднее арифметическое долей количественных и качественных характеристик постиндустриального сектора, где  $S_n = \frac{s_n}{S_n}$  - долевой показатель, характеризующий объем постиндустриального сектора ( $s_n$ ) в общем объеме производства национальной экономики ( $S_n$ ).

$$I_{post} = \frac{\sum S_n}{n} \times 100\%, I_{post} = [0; 100\%] \quad (1)$$



В наиболее простом варианте (2) индекс постиндустриализации состоит из доли добавленной стоимости услуг ( $VA^{service}$ ) в валовой добавленной стоимости ( $GVA$ ) и доли занятых в сфере обслуживания ( $L^{service}$ ) от общей занятости ( $L$ ).

$$I_{post} = \frac{\frac{VA^{service}}{GVA} + \frac{L^{service}}{L}}{2} \times 100\% \quad (2)$$

Более развитая версия индекса постиндустриализации (3) содержит косвенные характеристики, свидетельствующие о качественном уровне развития национальной экономики. Расчет косвенного индекса постиндустриализации на основе эмпирических данных представлен на рисунке 5.

$$I_{post}^q = \frac{I_{post} + (100 - K_D) + D + A + W + N}{6} \times 100\%; \quad (3)$$

$I_{post}^q$  - косвенный индекс постиндустриализации;

$I_{post}$  - общий индекс постиндустриализации;

$K_D$  - Коэффициент Джини. Так как положительной характеристикой выступают минимальные значения данного коэффициента, а в индексе постиндустриализации используются максимальные значения, то мы берем обратное значение  $(100 - K_D)$ ;

D- доля домашних хозяйств в структуре использования ВВП;

A- доля обеспеченности населения легковыми автомобилями = (количество легковых автомобилей на 1000 чел. населения /1000);

W- доля интернет пользователей = (количество интернет пользователей на 1000 чел. населения /1000);

N- доля предпринимательского сектора в структуре затрат на финансирование НИОКР.

Становление постиндустриального сектора России имеет особенности в силу революционного характера произошедших структурных изменений, о чем свидетельствует стремительность и деструктивность трансформационных процессов, в отличие от эволюционной формы становления постиндустриального общества, присущей развитым странам. В России период постиндустриализации начался в 90-е годы одновременно с политическими и экономическими реформами, которые нарушили целостность системы и трансформировали индустриальный сектор.

стриальную структуру экономики, что привело к масштабной деиндустриализации и формированию сектора низкокачественных услуг.

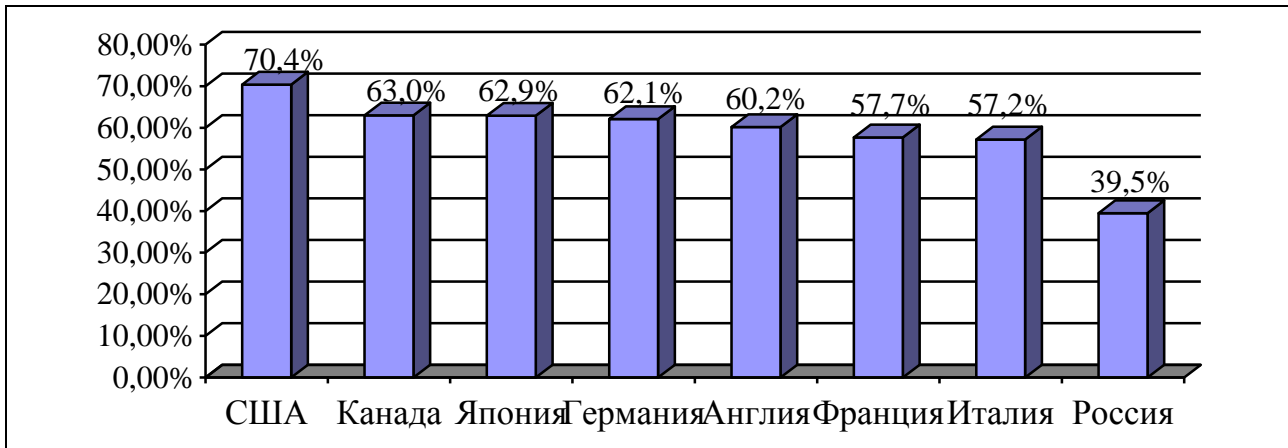


Рис. 5 Индекс постиндустриализации с учетом косвенных характеристик, %<sup>3</sup>

В результате, доля индустриального сектора в структуре занятости населения России сократилась до 28%, аграрного - до 8%, а доля сферы услуг выросла до 64%. Структурная трансформация в отечественной экономике произошла не под воздействием экономического роста, а вследствие продолжительной и глубокой рецессии.

##### **5. Принципы макроэкономического регулирования постиндустриального экономического роста в целях повышения качества жизни населения.**

В экономике потребления устоявшиеся методы макроэкономического регулирования утрачивают свою эффективность, а зачастую создают только отрицательный эффект. Макроэкономическое регулирование нового типа первоначально должно быть ориентировано на потребление, так как потребитель оказывается доминирующей движущей силой экономического роста и развития. Тем самым, потребитель начинает вместе с потреблением совмещать в себе еще и инвестиционную функцию. Таким образом, трансформация экономических отношений и рыночной власти приводит к социализации и гуманизации экономического роста.

В предлагаемом инструментарии макроэкономического регулирования мы исходим из принципа создания необходимых условий для экономического роста и социального развития. За основу берется социально-экономический подход интрогенного типа с построением эффективной рыночной системы. На наш

<sup>3</sup> Построено автором на основе данных: «Группа восьми» в цифрах. 2009. Стат.сб./Росстат.– М., 2009. – 131с.

взгляд, один из существенных недостатков рыночной экономики заключается в неполноте, асимметричности и труднодоступности информации. Поэтому за государством должна быть закреплена роль регулирующего органа, обладающего максимально полной информацией о состоянии дел в экономике и обществе.

В диссертации определены принципиальные основы макроэкономического регулирования в условиях постиндустриального экономического роста:

1. Переход в рамках мировой валютной системы на паритет покупательной способности валютных курсов;
2. Социально-экономическая политика интрогенного типа, ориентированная на поддержание и стимулирование спроса частного сектора экономики;
3. Последовательное замещение наличного денежного оборота безналичным;
4. Дифференциация учетных ставок;
  - 4.1 Разграничение процентных ставок по рынкам и отраслям;
  - 4.2 Привязка к индексу цен по отраслям;
5. Дифференциация налоговых ставок;
  - 5.1 Разграничение налоговых ставок по отраслям;
  - 5.2 Привязка к индексу цен по отраслям;
6. Сокращение налоговой нагрузки с ростом количества нереализованной продукции;
7. Ориентирование мировых экономических институтов на сбалансированную стратегию мирового развития.

**6. Структурно-формационная модель, синтезирующая составляющие общественной и экономической структур для объяснения динамики и трансформации экономического роста в условиях становления и развития постиндустриального общества.**

На основе анализа длинных статистических рядов данных были выявлены структурные циклы, обусловленные неравномерным развитием общественной и экономической структуры. В работе доказано, что по своей природе более динамичными оказываются экономические структуры, трансформация которых происходит значительно быстрее и раньше, чем общественных. В силу этого, экономическая структура испытывает дефицит в профессионально подготовленных работниках, что в итоге приводит к более продолжительному периоду становления новой структуры и проблемам экономического роста. Проявления

экономических кризисов усиливаются в периоды сближения секторов, а в точках их пересечений происходят наиболее глубокие кризисы.

Посредством использования формационного подхода и инструментария К. Кларка, нами была построена графическая модель секторального развития экономики. В модели используется модифицированное представление четвертичного сектора, к которому мы отнесли информационные отрасли; профессиональные, научные и технические услуги; управление компаниями и предприятиями; услуги образования и здравоохранения; отрасли искусства, развлечения и отдыха; государственный сектор.

Качество экономического роста может быть рассмотрено с точки зрения структурно-формационной составляющей, как совокупность приростов экономических структур с учетом их удельных весов в экономике ( $Y = \sum d_n Y_n$ , где  $Y$  - темп прироста ВВП,  $Y_n$  - темп прироста сектора экономики,  $d_n$  - удельный вес сектора в экономике).

$$Y = d_1 Y_1 + d_2 Y_2 + \dots + d_n Y_n \quad (4)$$

Исходя из данных условий, структурно-формационное развитие можно описать через механизм замещения секторов. В результате циклический характер экономического роста укладывается в рамки продуктовых жизненных циклов и может быть представлен с помощью матрицы «Бостонской Консалтинговой Группы».

Эволюционный процесс формирования экономического роста можно описать с помощью производственной функции  $y=f(K;L)$  на основе двухфакторной модели зависимости выпуска от труда ( $L_n$ ) и капитала ( $K_n$ ) с учетом нейтрального научно-технического прогресса ( $A_n$ ). Рассмотрим экономический рост как совокупный результат производственной деятельности трех секторов ( $n=1$ -аграрный;  $n=2$ -промышленный;  $n=3$ -услуг), которые развиваются в соответствии с монистической трактовкой движения экономики и общества по этапам ( $t=1$ -доиндустриальный;  $t=2$ -индустриальный;  $t=3$ -постиндустриальный), исходя из переменных условий эластичностей труда ( $l_n$ ) и капитала ( $k_n$ ), где  $k_n+l_n > 1$  соответствует возрастающему эффекту масштаба,  $k_n+l_n=1$  - постоянному, а  $k_n+l_n < 1$  - убывающему.

$$Y_t = \sum_{n=1}^3 A_n K_n^{k_n} L_n^{l_n} \quad (5)$$

$$Y_t = A_1 K_1^{k_1} L_1^{l_1} + A_2 K_2^{k_2} L_2^{l_2} + A_3 K_3^{k_3} L_3^{l_3} \quad (6)$$

Каждый период развития характеризуется возрастающим эффектом масштаба в одном из секторов, в доиндустриальный период – это аграрный сектор  $k_1+l_1>1$ , в индустриальный – промышленный сектор  $k_2+l_2>1$ , в постиндустриальный – сектор услуг  $k_3+l_3>1$ . Однако по мере экономического роста происходит снижение эластичности труда и капитала в секторе, что приводит к постепенно снижающемуся эффекту масштаба. Разворачивающийся научно-технический прогресс ( $A_3>A_2>A_1$ ) позволяет высвободиться трудовым и капитальным ресурсам, которые формируют новые условия для экономического роста, что приводит к повышению эластичностей труда и капитала в последующем секторе экономики. Возрастающий эффект масштаба в формирующемся секторе также стимулирует технический прогресс, который позволяет перераспределить факторы экономического роста из развитого сектора в развивающийся. Экономический рост и научно-технический прогресс приводят к образованию новых видов деятельности и формированию новых отраслей, где образуется возрастающий эффект масштаба взамен убывающему в развитых отраслях, что является одним из условий эволюционного развития и закономерностью экономического роста.

### **7. Модель качественной оценки динамики экономического роста.**

Построена модель, определяющая превышение нормы прибыли экономических агентов над среднеотраслевой нормой прибыли как характеристику рыночного преимущества и потенциала роста национальной экономики, что позволяет производить качественную оценку темпов экономического роста с учетом количественной составляющей, целью которой является повышения эффективности сравнительного анализа социально-экономического развития национальных экономик.

В разработанной модели цена задается совокупными издержками и среднеотраслевой прибылью, определяющей рыночные преимущества производителя. Таким образом, из разницы прироста валовой выручки и прироста валовых издержек мы получим прирост валовой прибыли. В объем валовой прибыли включена прибыль от продукции массового потребления и инноваций. Так как мы предполагаем, что в рыночных условиях инновации дают преимущества

предпринимателям и приносят больший доход в сравнении со среднерыночным уровнем, то данный объем превышения составляет рыночные преимущества производителя. Данная логика восходит к теоретическим построениям Д. Рикардо, обосновавшим дифференциальную ренту, и К. Маркса, объяснявшим технический прогресс стремлением капиталистов получить дополнительную прибавочную стоимость за счет меньшего уровня издержек производства в сравнении с нормальным уровнем для данной отрасли. Уровень инновационной составляющей экономики или объем рыночных преимуществ (Gross Market Advantages; GMA) определяется, как совокупное превышение прибылей (Pr) экономических агентов над нормированной прибылью в отрасли (нормированная прибыль - произведение среднеотраслевой нормы прибыли (PR) и общих издержек (TC)).

$$PR = \frac{\sum_{i=1}^n Pr_i}{\sum_{i=1}^n TC_i}, \quad (7)$$

где PR – среднеотраслевая норма прибыли, Pr – прибыль, TC – общие издержки;

$$GMA = \sum_{i=1}^n MA_i = \sum_{i=1}^n (TR_i - TC_i(1 + PR)) = \sum_{i=1}^n (Pr_i - PR * TC_i), \quad (8)$$

где MA – рыночные преимущества, TR – выручка. Так как объем рыночных преимуществ является долей в валовой прибыли, входящей в добавленную стоимость, то мы можем найти валовую долю рыночных преимуществ субъектов экономики в ВВП, тем самым оценив уровень инновационной составляющей экономики – индекс инновационности экономики (Index of Innovation Economic; ИЕ).

$$ИЕ = \frac{GMA}{GDP} \times 100\% \quad (9)$$

Экономические преимущества формируют дополнительную стоимость в цене продукта, поэтому мы можем распределить их объем по ценам продуктов и таким образом, выразить рыночные преимущества в цене, как разность цены и средних общих издержек ( $ATC = TC(Q)$ ) с учетом среднерыночной нормы прибыли.

$$\frac{MA}{Q} = \frac{P * Q - TC(1 + PR)}{Q} = P - ATC(1 + PR) \quad (10)$$

Рассматривая данную стоимость как качественную, учесть ее возможно в расчетах реального ВВП. Таким образом, объединив количественный рост и

стоимостный прирост рыночных преимуществ, можно рассчитать темпы реального прироста ВВП (11). Для того, чтобы нивелировать влияние инфляции, следует рассматривать не само изменение стоимости рыночных преимуществ, а изменение их доли в полной стоимости продукта.

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \left( \frac{P_t (1 + \Delta \frac{MA}{PQ}) Q_{t+1}}{P_t Q_t} - 1 \right) \times 100\% \quad (11)$$

Данный метод измерения темпа экономического роста позволяет совместить количественный подход с качественным, где стоимость продукции имеет фиксированную и плавающую цену. Главный принцип данного метода заключается в том, что продукция, реализуемая на рынке с большей добавленной стоимостью, имеет повышенные качественные характеристики в сравнении с аналогами, что, в частности, подтверждается стоимостью инновационной продукции, обладающей большей добавленной стоимостью.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Экономический рост выступает постоянным объектом исследования экономической теории. В условиях постиндустриализации его качество существенно изменяется. Конкурентоспособность национальной экономики в большей степени становится зависимой от роста производства нематериальных благ, прогресс в которой определяется инновационным развитием и использованием знаний.

Экономические и общественные процессы находятся в неразрывной связи друг с другом и оказывают взаимообуславливающее воздействие на современный экономический рост, трансформируя его структурную составляющую, что необходимо отразить в теоретических и практических концепциях для формирования долгосрочной устойчивой стратегии экономического роста.

Российский экономический рост на современном этапе обладает противоречивой структурой, что создает сложности его регулирования в целях достижения уровня социально-экономического развития, соответствующего мировым стандартам. Поэтому к регулированию российской экономики нельзя подходить с позиции классических постулатов экономической теории и взвешенно использовать опыт развитых экономик. Необходимо сформировать сбалансированную социально-экономическую политику, учитывающую специфику материального и нематериального производства для максимизации эффективности экономической деятельности всех субъектов экономики.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### *Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. *Дацык А.А.* Мировой финансовый кризис и эволюция кейнсианства [Текст] / А.А. Дацык // Проблемы современной экономики. – 2010. – №1 – С. 26-29. – 0,4 п.л.

2. *Дацык А.А.* Синтез количественных и качественных подходов к оценке темпов экономического роста [Текст] / А.А. Дацык // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. – № 3. – С.26-28. – 0,4 п.л.

3. *Дацык А.А.* Качество восстановительного роста российской экономики [Текст] / И.А. Киршин, А.А. Дацык // ЭКО. – 2008. – № 12. – С.2–16. – 1 п.л. (лично автором 0,2 п.л.)

### *Публикации в других изданиях:*

4. *Дацык А.А.* Концепция интрогенных и экстрагенных типов экономик [Текст] / А.А. Дацык // Актуальные вопросы управления экономикой современной России. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – С. 181-189. – 0,6 п.л.

5. *Дацык А.А.* Исследование тенденций креативной экономики в России и за рубежом [Электронный ресурс] / А.А. Дацык // Сборник материалов Второй международной научно-практической конференции "Проблемы развития инновационно-креативной экономики". – 2010. — Режим доступа: <http://www.econference.ru/blog/conf06/176.html>, свободный. – 0,4 п.л.

6. *Дацык А.А.* Становление постиндустриальной экономики в России [Текст] / А.А. Дацык // Трансформационные процессы в современной экономике – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – С. 24-28. – 0,4 п.л.

7. *Дацык А.А.* Disproportionate emergence of postindustrial economy in Russia [Текст] / А.А. Дацык // Развитие междисциплинарных исследований: перспективные направления и вклад DAAD: тезисы докладов Международной конференции – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – С. 22-23. – 0,2 п.л.

8. *Дацык А.А.* Особенности современной постиндустриальной экономики [Текст] / А.А. Дацык // Актуальные проблемы экономики и права. – Казань: 2008. – №4(8) – С. 140-146. – 0,6 п.л.