

На правах рукописи

ШЕРСТОБИТОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ЛЬНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Казань - 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре организации и управления в АПК ГОУ ВПО «Марийский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Смирнов Анатолий Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Беспятых Василий Ильич

доктор экономических наук, профессор
Мухаметгалиев Фарит Нургалиевич

Ведущая организация: **Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл**

Защита состоится «13» сентября 2010 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012 Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksfei.ru/>.

Автореферат разослан 13 августа 2010 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
д-р экон. наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества исключительное значение имеет продовольственная безопасность страны, которая может быть достигнута на основе самообеспечения продуктами питания, сырьём для переработки и всемерного развития отечественного сельскохозяйственного производства.

Основой решения проблемы продовольственной безопасности в первую очередь является устойчивое приоритетное развитие зерновой отрасли в стране в целом и в её регионах. При этом ни в коем случае нельзя умалять значения выращивания других сельскохозяйственных культур, в том числе, технических, и, в частности, льна. Для Российской Федерации в целом и, в том числе, для Республики Марий Эл эта проблема весьма актуальна.

Отличительной особенностью производства такой сельскохозяйственной культуры, как лён является его зависимость от множества природных, экономических и других факторов, следствием воздействия которых становится колебание урожайности и валовых сборов льноводческой продукции, а также рыночной конъюнктуры. В этой связи в настоящее время оценка влияния факторов различного порядка на устойчивость льноводства является чрезвычайно актуальной, так как только на основе их более полного изучения возможно эффективное управление отраслью. Исключительно важное значение имеет повышение устойчивости отрасли в льнопроизводящих зонах страны, к которым относится и Республика Марий Эл. Именно здесь наиболее ярко выражено неблагоприятное воздействие факторов внешней среды, а уровень развития отрасли льноводства в ряде муниципальных районов и сельскохозяйственных предприятий часто определяет состояние аграрной экономики.

Актуальность проблемы предопределила выбор темы диссертационной работы и основные направления настоящего исследования.

Степень разработанности проблемы. Анализ работ различных авторов показывает, что к настоящему времени сформирована определённая теоретическая база для создания теории устойчивости.

Философскую основу теории устойчивости составляют идеи В.И. Вернадского, Г.В.Ф. Гегеля, Л.Н. Гумилёва, Б. Коммонера, К.А. Кондратьева, У. Кэннона, Н.Н. Моисеева, И.Р. Пригожина, В.Г. Пушкина, Г. Спенсера, Дж. Форрестера и др.

Основные теоретические положения устойчивости экономических систем предложены Е.Г. Анимицей, Х.Н. Гизатуллиным, В.Г. Горшковым, В.И. Даниловым-Данильяном, В. Леонтьевым, К.С. Лосевым, Д.С. Львовым, А.Л. Новосёловым, П.Г. Олдаком, Р.Л. Олсоном, А.И. Татаркиным, Н.В. Чепурных и др.

Отдельные вопросы по исследованию эколого-экономических систем проработаны у следующих авторов: А.А. Алабугина, О.Л. Бурматовой, А.А. Голуба, М.Я. Лемешева, А.Д. Липенкова, Е.Б. Струковой, А.Д. Урсула, Д. Форда и многих других исследователей.

Методологические принципы и модели устойчивости экономических систем нашли отражение в работах С.А. Айвазяна, Н.Ю. Власовой, А.А. Голикова, В.И. Гурмана, А.Ю. Даванкова, А.В. Дарьина, Н.И. Климовой, А.А. Куклина, В.Н. Лаврова, Н.Д. Матрусова, Д.Х. Медоуза, В.В. Нечаева, В.К. Нусратуллина, А.К. Осипова, Й. Рандерса, Е.В. Рюминой, В.В. Седова и др.

Наиболее полная и разработанная система показателей, позволяющих сделать квалифицированную оценку устойчивости аграрного производства представлена в трудах В.Н. Афанасьева, согласно которой определяются размах колеблемости, коэффициент устойчивости уровней, коэффициент устойчивости изменения (индекс корреляции), коэффициент роста (коэффициент Спирмена), критерий устойчивости. Данную систему предлагаем дополнить показателем «гарантированного минимума», поскольку именно он характеризует минимальную величину анализируемого показателя (урожайности или объёма производства) в исследуемом периоде и может ориентировать на минимальный уровень удовлетворения потребностей при экстремально неблагоприятном влиянии факторов.

Повышению эффективности и устойчивости отрасли льноводства посвящены многие работы экономистов-аграрников: А.И. Алтухова, В.Н. Афанасьева,

К.Ш. Багаманова, В.И. Беспярых, И.П. Бойко, А.Т. Горинова, Н.В. Жукова, И.Б. Загайтова, Н.С. Каткова, А.Н. Каштанова, А.А. Ключача, Б.К. Маркина, А.И. Манелли, А.А. Никонова, П.Д. Половинкина, П.Н. Рыбалкина, А.А. Смирнова, А.И. Степанова, Н.С. Четверикова, М.М. Юзбашева и др.

Безусловно, что результаты исследований, изложенные в трудах указанных авторов, послужили хорошей базой для дальнейших разработок по проблемам повышения устойчивости отрасли льноводства, для выработки теоретических положений и практических рекомендаций применительно к современным условиям. Однако указанными авторами, как правило, рассматриваются лишь отдельные аспекты эффективности и устойчивости аграрного производства, комплексное же изучение факторов устойчивости отдельных отраслей пока ещё не получило должного развития. Считаем, что лишь комплексный анализ устойчивости отрасли позволяет выделить наиболее активно влияющие факторы и выработать систему первоочередных мер по выводу производства льна на более высокий уровень развития.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка, обоснование и рекомендация комплекса организационно-экономических мероприятий, обеспечивающих повышение устойчивости развития льнопродуктового подкомплекса АПК с учётом региональной специфики.

Исходя из поставленной цели, нами определены следующие задачи исследования:

- обобщить теоретические основы экономической устойчивости в целом и сельскохозяйственного производства, в частности;
- систематизировать основополагающие факторы, определяющие устойчивость льноводства;
- дать анализ и оценку современного состояния и устойчивости развития отрасли льноводства в целом по России и, в частности, в конкретном регионе;
- выявить факторы, влияющие на устойчивость отрасли в конкретном регионе, и определить степень полноты их воздействия;
- сформулировать и обосновать направления повышения устойчивости

льнопродуктового подкомплекса АПК в регионе и механизм их реализации;

- рассчитать параметры и структуру инвестиционных вложений в льнопродуктовый подкомплекс АПК региона в целях повышения её устойчивости и эффективности.

Область исследования. Диссертация выполнена в рамках раздела «Экономика и управление народным хозяйством» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» п. 1.2. «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство».

Объектом исследования являются льноводческие сельскохозяйственные предприятия Республики Марий Эл и Кировской области Российской Федерации.

Предметом исследования является влияние совокупности факторов, определяющих устойчивость развития льнопродуктового подкомплекса АПК в регионе.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных учёных по проблеме устойчивости аграрного производства, законодательные и нормативные акты, публикации в периодической печати.

Информационной базой исследования послужили данные Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл и Кировской области, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл, Департамента сельского хозяйства и продовольствия Кировской области, отчётность сельскохозяйственных предприятий исследуемых регионов.

В процессе исследования использовались различные методы: монографический, экономико-статистический, аналитический, расчётно-конструктивный, экономико-математический и другие, совокупность которых обеспечила системный подход к изучению проблемы.

Обработка данных производилась с использованием пакета прикладных

программ STATISTICA 6.0 и программного обеспечения Microsoft Excel.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке системы организационно-экономических мер по обеспечению устойчивости отрасли льноводства в регионе, основанных на комплексном анализе проблемы. К числу существенных результатов, содержащих научную новизну, можно отнести следующие.

1. Разработан понятийный аппарат по вопросу устойчивости сельскохозяйственного производства. Дана авторская интерпретация понятия «устойчивость сельскохозяйственного производства» и система показателей экономической устойчивости, которые повышают эффективность отрасли льноводства на основе интеграции.

2. Определены внешние (природно-климатические) и внутренние (организационно-экономические) факторы производства, которые ранжируются по степени активности воздействия на устойчивость. Дано обоснование степени их влияния на уровень устойчивого развития льнопродуктового подкомплекса АПК, что даёт возможность корректировать направления развития отрасли.

3. Разработаны и обоснованы рекомендации по повышению устойчивости льноводства применительно к зональным особенностям, с учётом приоритетных факторов производства на основе внедрения интенсивной технологии возделывания льна-долгунца.

4. Разработаны и обоснованы основные направления участия государства в формировании конъюнктуры рынка продукции льноводства посредством создания отраслевых интегрированных агропромышленных формирований, а также финансовой поддержки тем хозяйствам, которые поставляют на рынок льносырьё высокого качества.

5. Предложен комплексный подход к привлечению инвестиций в производство льна, которые позволяют совершенствовать организационно-экономические мероприятия по повышению устойчивости отрасли, раскрывающий необходимость обновления машинно-тракторного парка общесельскохозяйственного назначения, а также закупки всего комплекса минеральных удоб-

рений, гербицидов и пестицидов, используемых в производстве льна.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выявлены наиболее значимые факторы, определяющие устойчивость отрасли льноводства в регионе. Предложены конкретные рекомендации, позволяющие льносеющим предприятиям стабилизировать, а затем существенно расширить масштабы производства льна. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе преподавания экономических и аграрно-технологических дисциплин в Марийском государственном университете.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались, обсуждались и отражены в материалах следующих научно-практических конференций: «Государственное регулирование АПК: итоги, методы и перспективы» (г. Йошкар-Ола, 1999); «Вузовская наука и проблемы социально-экономического развития российских регионов»: Всероссийская научно-практическая конференция (г. Чебоксары, 2008); Мосоловские чтения: материалы Международной научно-практической конференции (г. Йошкар-Ола, 2008-2009 гг.).

По результатам исследования было опубликовано 11 работ, авторским объёмом 5,2 печатных листа, в том числе три статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Объём и структура диссертации. Диссертация изложена на 180 страницах машинописного текста и состоит из введения, трёх глав, заключения (выводов и предложений), библиографического списка, включающего 187 наименований. Работа содержит 3 рисунка, 42 таблицы, 4 приложения.

Логическая схема исследования представлена на рисунке 1.

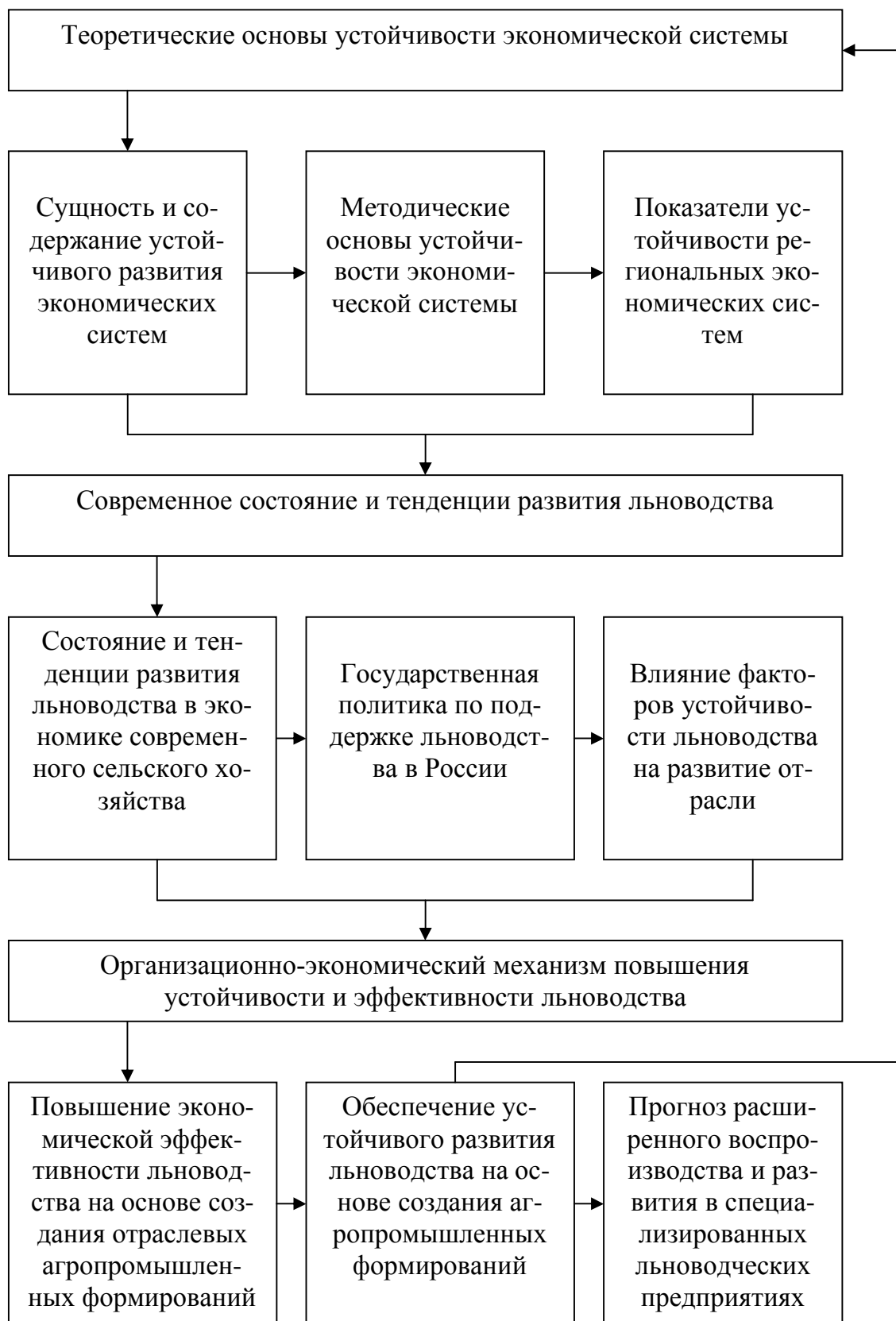


Рис.1. Блок-схема диссертационного исследования

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Понятийный аппарат по проблеме устойчивости сельскохозяйственного производства.

Рассмотрена устойчивость как проблема, приведены основные понятия и определения, раскрыта сущность устойчивости экономических систем, сформулированы базовые теоретические положения и дан обзор существующих в современной литературе подходов к исследованию устойчивости экономических систем, функционирующих на разных уровнях.

Автором исследованы методы оценки и прогнозирования устойчивости экономических систем. Предложены показатели и индикаторы устойчивости экономических систем, на основе которых производится оценка устойчивости элементов экономических систем как определённой совокупности предприятий, размещённых в конкретном регионе.

Современные учёные-экономисты рассматривают устойчивость как равномерность поступления продукции сельского хозяйства, независимо от специфических условий производства. Под устойчивостью сельскохозяйственного производства следует понимать экономическую категорию, отражающую уровень эффективности его функционирования на протяжении длительного периода.

Для разработки приоритетных мероприятий по повышению устойчивости сельскохозяйственного производства необходим системный подход к объекту исследования, где все факторы, оказывающие влияние на устойчивость сельскохозяйственного производства, следует подразделять на внешние и внутренние.

В результате анализа различных подходов к устойчивости, а также условий, причин, признаков и подходов к устойчивому развитию, определение устойчивости как экономической категории, должно быть уточнено и сформулировано следующим образом:

«Устойчивость» – это такое развитие, при котором, с одной стороны, общество обеспечивает себя необходимыми социально-экономическими благами, а с другой, не превышает предельно допустимого антропогенного воздействия на

экосистему, в которой оно находится, или изъятия части её продукции, которое переводит систему в возмущённое состояние и вызывает в ней необратимые деградиционные процессы хозяйственной ёмкости экосистемы территории.

Особого внимания заслуживает разработка комплексных межрегиональных схем, охватывающих территории нескольких регионов, с точки зрения самодостаточного развития экономических систем, основанного на устойчивых замкнутых техногенных потоках вещества или ресурсных циклов.

При оценке устойчивости региональной экономической системы в первую очередь должны рассчитываться показатели устойчивости. В рамках предлагаемого подхода могут быть представлены и некоторые показатели, характеризующие устойчивое развитие отдельных отраслей и подотраслей любого народнохозяйственного комплекса, включая АПК, который является сложной социально-экономической, многоцелевой, развивающейся системой и состоит из функциональных и организационных подсистем. Первые – технологическая, экономическая, социальная – выражают содержание сельскохозяйственного производства, вторые – формы хозяйствования – его функционирование.

Оценка устойчивости отрасли по системе показателей позволяет вскрыть отдельные недостатки в развитии процесса и разработать мероприятия по их устранению.

Это позволяет более точно оценить уровень устойчивости экономической системы.

2. Факторы производства и их ранжирование по степени активности воздействия на устойчивость исследуемого подкомплекса в условиях Республики Марий Эл.

Рассматриваются современное состояние и проблемы развития экономической системы на примере льнопродуктового подкомплекса Республики Марий Эл в условиях экологической напряжённости экономической системы ареала его размещения.

На территории Республики Марий Эл льноводство имеет древние исторические корни, и в настоящее время в региональной структуре отраслей АПК зани-

мает не последнее место. Так, производством льна-долгунца в Республике Марий Эл занимаются 13 хозяйств, весьма неравномерно распределённых по районам.

Показатели экономической эффективности применения интенсивных технологий в льноводческих хозяйствах Республики Марий Эл представлены в таблице 1.

Таблица 1

Экономическая эффективность интенсивных технологий при возделывании льна в специализированных хозяйствах (в среднем за 2000-2008 годы)

Группы хозяйств по урожайности, ц/га	Группа	Число хозяйств в группе	Средняя урожайность семян льна в группе, ц/га	Посевная площадь в среднем на 1 хозяйство, га	Показатели экономической эффективности		
					Затраты труда на 1 ц семян льна, чел./час.	Затраты на удобрения на 1 га, тыс. руб.	Дотации на льняное сырьё на 1 га посева, тыс. руб.
КДСХП «За мир»	1	2	0.4	86	9.2	0,56	1,26
КДСХП «Смена»							
КДСХП «Упша»	2	3	2.2	130	7.5	0,95	1,21
ПСК «Чеве́р Ужара»							
ОПХ «Прожектор»							
Совхоз-колледж	3	3	2.6	138	6.8	0,96	1,14
КДСХП «Великополье»							
СПК к-з «Чирки»							
КДСХП «Первое Мая»	4	4	3.35	114	5.05	2,03	1,11
КДП «Нива»							
СПК «Земледелец»							
СХА «Большевик»							

Результаты анализа приведённых в таблице 1 показателей свидетельствуют, что основными факторами, влияющими на эффективность производства льна, по результатам исследования являются погодно-климатические условия.

Для сравнительного анализа эффективности применения новых интенсивных технологий сначала приведём общие данные о хозяйствах, где такие технологии или их элементы применялись при возделывании льна-долгунца. Все они расположены в основном льносеющем районе республики – Оршанском. Одно из них – КДСХП «За мир» (с 2004 г. – ООО «Сайма»). Все хозяйства имеют достаточно большую площадь землепользования, трудовые ресурсы и машинно-тракторный парк с необходимым оборудованием для проведения всего комплекса работ в льноводстве. Представление о ресурсах выбранных хозяйств даёт таблица 2.

Таблица 2

Основные характеристики изучаемых льносеющих хозяйств, 2007-2008 гг.

Показатели	Ед. изм.	«За мир» (ООО «Сайма»)		СПК колхоз «Чирки»		КДСХП «Великополье»	
		2007	2008	2007	2008	2007	2008
Площадь сельхозугодий	га.	3362	1827	4284	4244	2629	2628
из них: пашня	га.	3290	1780	3482	2928	2059	2058
лён-долгунец	га.	75	-	150	-	100	121
Средний балл почвы	балл	26	26	28	28	27	27
Численность работающих	чел.	474	27	399	96	158	73
Стоимость основных фондов	тыс. руб.	27643	2345	22159	21097	21594	22509
Из них: машины и оборудование	тыс. руб.	5216	715	4109	3898	4600	6137
Валовая продукция, всего	тыс. руб.	4962	7293	5062	8469	3742	9311
в том числе растениеводство	тыс. руб.	2160	3511	1970	5069	1990	6284

Второй проблемой при отборе существенных факторов является взаимная корреляция между факторами, так как затраты на внесение удобрений

коррелируют с дозами их внесения. Поэтому при таких случаях были выбраны первичные факторы, которые не вносят искажений в результирующий показатель.

Важнейшим направлением повышения экономической эффективности льноводческой отрасли АПК следует признать формирование интегрированных образований с участием в них на паритетных началах производителей льносырья и предприятий-переработчиков, поставляющих на рынок готовую продукцию. Далее приведём экономическую аргументацию эффективности создания АПФ в льноводстве (таблица 3).

Таблица 3

Экономическая эффективность интенсивной двухфазной технологии
в хозяйствах Республики Марий Эл

Показатели	Ед. изм.	«За мир» (ООО «Сайма»)	СПК колхоз «Чирки»	КДСХП «Великополье»
Площадь посевов льна-долгунца	га.	200	250	300
Затраты на приобретение комплекса машин	тыс. руб	2280	1660	2520
Дополнительный выход длинного волокна	%	10	10	15
Повышение урожайности льна-долгунца	ц/га	0,4	0,4	0,6
Повышение урожайности семян льна-долгунца	ц/га	0,5	0,5	0,5
Прибавка от дополнительного количества семян	тыс. руб.	12	18	24
Дополнительное получение длинного волокна	ц.	176	220	264
Прибавка от повышения качества волокна	тыс. руб.	528	660	792
Снижение продаж короткого волокна	тыс. руб.	40	50	60
Итого, прибавка от внедрения интенсивной технологии	тыс. руб.	484	628	756

В качестве наиболее адекватно соответствующих условиям республики показателей, полученных при отборе по критерию наибольшей значимости регрессионного уравнения, в модель включены следующие три фактора: удельное количество внесённых удобрений; сумма осадков за вегетационный период с мая по сентябрь и сумма температур за май-июнь.

Информация о перечне выбранных для исследования факторах приведена в таблице 4.

Таблица 4

Факторы многомерной регрессионной модели влияния на эффективность производства льна

№ п/п	Наименование фактора	Размерность	Обозначение в модели
1	Результирующий показатель – урожайность	ц/га	UROZH
2	Сумма осадков за вегетационный период	мм	OSVEG
3	Доля в севообороте	%	DOLOB
4	Затраты приведённые	тыс. руб.	ZATRA
5	Оплата труда	тыс. руб.	OPLTR
6	Сумма температур за май-июнь	градусы С	TEMER
7	Удельное количество внесённых удобрений	ц/га	UDOBR

В качестве результирующей функции взята десятилетняя выборка урожайности льна-долгунца по республике. Результаты отбора факторов для многофакторной регрессионной модели представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты отбора факторов многомерной регрессионной модели

№ п/п	Наименование фактора	Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации
1	UROZH	0,845482	0,714841
2	OSVEG	0,945719	0,894386
3	DOLOB	0,620170	0,384612
4	ZATRA	0,702620	0,493675
5	OPLTR	0,439024	0,192746
6	TEMER	0,892383	0,796348
7	UDOBR	0,936095	0,876274

Результат разбиения хозяйств РМЭ на группы по степени использования интенсивных технологий в льноводстве представлен в таблице 6.

Таблица 6

Группировка льносеющих хозяйств Республики Марий Эл по степени интенсивности

Группы	Хозяйства	Рентабельность %	В среднем по группе
I интенсивные технологии	Марийский совхоз-колледж	356	284
	КДСХП «Первое Мая»	143	
	КДСХП «Великополье»	240	
	КДП «Нива»	106	
	СПК «Земледелец»	186	
II Средняя степень интенсивности	КДСХП «Упша»	53	81
	КСХП им. Шкетана	95	
	ОПХ «Прожектор»	63	
	ПСК «Чеве́р Ужара»	89	
II неинтенсивные	СПК колхоз «Чирки»	28	36
	КДСХП «Смена»	28	
	СХА «Большевик»	41	
	По республике	82	

Многофакторное регрессионное уравнение после отбрасывания незначимых пяти факторов выглядит следующим образом:

$$Y = 2,569 + 0,0304 X_1 + 0,0729 X_2 + 0,0133 X_3, \quad (1)$$

где X_1 – сумма среднесуточных температур в мае-июне; X_2 – количество удобрений и пестицидов, внесённых на гектар (ц/га); X_3 – сумма осадков, выпавших за период с мая по сентябрь (мм).

3. Рекомендации по повышению устойчивости льноводства применительно к зональным особенностям.

На основе предлагаемой системы показателей и индикаторов и разработанной модели производится оценка устойчивости объекта исследования – льнопродуктового подкомплекса Республики Марий Эл, а также даётся прогноз его устойчивости. Рассмотрены различные сценарии развития объекта и выделены наиболее перспективные.

Для бесперебойного снабжения перерабатывающих предприятий льносырьём при одновременном обеспечении льноводческих хозяйств стабильными рынками сбыта необходима, по нашему мнению, их взаимная интеграция. Экономическое взаимодействие производителей и переработчиков льна может осуществляться по следующим основным направлениям:

- установление договорных отношений;
- налаживание внутрихозяйственной переработки льна;
- создание глубоко интегрированных экономических образований в отрасли.

Наиболее оптимальной формой интеграции в отрасли льноводства нам представляется договорная система взаимодействия между сельскими производителями тресты и льнозаводами. Имеющийся опыт свидетельствует, что в современных условиях более эффективны интегрированные структуры, объединяющие в своём составе все необходимые звенья: от производства сельскохозяйственной продукции до её реализации конечным потребителям. Такие структуры отличаются большим разнообразием организационно-правовых форм, составом участников, видами деятельности, отношениями собственности.

4. Основные направления участия государства в формировании конъюнктуры рынка продукции льноводства.

Необходимость государственной поддержки развития льняного комплекса России осознавалась Правительством ещё в начале переходного периода. С начала 90-х годов определилась устойчивая тенденция сокращения посевных площадей и производства льноволокна. В 1993 году они сократились почти в два раза по сравнению с 80-ми годами. Это определило протекционистский характер государственной политики поддержки льноводства. Однако до сих пор эффективность большинства механизмов, применявшихся государством, остаётся сомнительной. Комплексные программы поддержки производителей льна показали свою неэффективность, а прямые субсидии на тонну продукции не дают желаемого эффекта.

Государственная поддержка льняного сектора осуществлялась с самого начала реформ как на федеральном, так и на региональном уровне. Однако эффект поддержки был крайне низким. Сектор не демонстрировал признаков оживления до тех пор, пока крупный инвестор не оказался заинтересованным в его развитии. При этом, как и в других подотраслях российского АПК, главным двигателем роста стала переработка, а не сельское хозяйство, на поддержку которого была ориентирована вся предыдущая государственная политика.

При составлении программы развития льноводства в Республике Марий Эл были использованы следующие данные для прогноза на период до 2013 года: увеличение площадей, занимаемых льном-долгунцом, вносимых удобрений а также средств защиты посевов. Эти меры позволят значительно повысить урожайность льноволокна и льносемян, что будет способствовать существенному улучшению экономических показателей отрасли в краткосрочной перспективе.

На основе выявленных эффектов интеграции, возникающих в процессе организации АПФ, можно произвести количественный расчёт.

Совокупный эффект интеграции, характеризующий эффективность создания АПФ, получается путём сложения эффектов на разных уровнях данной технологической цепочки, то есть:

$$Эх = A + B + C, \quad (2)$$

где A – эффект, получаемый в сельском хозяйстве при выращивании и реализации льна-долгунца; B – эффект, получаемый в сельском хозяйстве при производстве льносемян; C – эффект, получаемый на уровне переработки льноволокна.

Данная методика расчёта совокупного эффекта интеграции основана на проектных данных существующих и планируемых АПФ. Исследованы показатели чистой текущей стоимости и внутренней нормы рентабельности проекта; результаты исследования позволяют представить данную методику рас-

чёта в качестве наиболее объективной, отражающей основные стадии получения экономического эффекта в льнопродуктовом подкомплексе АПК.

5. Комплексный подход к привлечению инвестиций в производство льна.

В настоящее время на уровне правительства Республики Марий Эл не разработана специальная программа по поддержке развития льноводства в нашем регионе, однако в бюджете республики в разделе «Сельское хозяйство» за последние 8 лет регулярно предусматривается расходная статья на дотирование данной отрасли, что, по нашему мнению, нельзя признать комплексным подходом к решению накопленных проблем. Считаем целесообразным разработку специализированной целевой программы, направленной на комплексное развитие льноводства в Республике Марий Эл.

При составлении программы развития льноводства в Республике Марий Эл были использованы следующие данные для прогноза на период до 2013 года.

Планируемое увеличение площадей и вносимых средств защиты и удобрений позволит получить большую урожайность льноволокна и льносемян. Результаты расчётов краткосрочного прогноза представлены в таблице 7.

Таблица 7

Прогнозные данные для расчёта эффективности льноводства

Годы	Площадь, га	Количество удобрений и пестицидов, % от нормы
2009	1220	60
2010	2000	70
2011	2500	80
2012	3000	90
2013	4600	100

Полученный прогноз лежит в основе Программы развития льноводства в Республике Марий Эл в 2009-2013 годы, принятой Министерством сельского хозяйства и продовольствия за основу для выделения средств из бюджета

республики на развитие льноводства и закупки техники для применения интенсивных технологий в районах республики (таблица 8).

Таблица 8

Прогноз развития льноводства в Республике Марий Эл
на период до 2013 года

Годы	Урожайность льноволокна, ц/га	Урожайность льносемян, ц/га	Объём реализации льнопродукции, млн. руб.
2009	4,4	3,3	80
2010	5,0	4,0	100
2011	5,5	4,8	120
2012	6,0	5,6	150
2013	7,0	6,0	180

Нам представляется, что единственно возможным вариантом создания АПФ по льноводству в Республике Марий Эл могло бы стать объединение в следующем составе.

- КДСХП «Первое мая» Новоторъяльского района.
- Новое предприятие по переработке льносырья, объединяющее мощности бывших Оршанского и Новоторъяльского льнозаводов.
- Специально создаваемая в рамках АПФ организационно-сбытовая структура для общего руководства компанией и сбыта готовой продукции.

Согласно разработанному проекту бизнес-плана вновь создаваемого АПФ, в Россельхозбанке следует оформить кредитный договор на получение целевого кредита под гарантии правительства Республики Марий Эл. Срок кредитования – 5 лет.

Общий объём инвестиций во вновь создаваемое АПФ должен составить (в ценах 2008 года) около 400 млн. руб. Основные направления предполагаемых инвестиций нам представляются следующими:

- капитальный ремонт и техническое перевооружение бывших льнозаводов;
- обновление парка специальной техники в КДСХП «Первое мая»;

- закупку семенного материала высших генераций;
- материальное стимулирование работников АПФ;
- прочие дополнительные расходы.

Существенным резервом усиления эффективности производства льна является формирование единого производственного цикла с включением в него перерабатывающих мощностей льнозаводов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования проблем устойчивого развития льнопродуктового подкомплекса АПК нами установлено следующее.

В результате анализа различных подходов к проблемам устойчивости обобщены и уточнены основные теоретические и методические подходы к проблеме устойчивости производства в целом, сельскохозяйственного производства и экономической устойчивости. По результатам исследования выявлены факторы производства с их ранжированием по степени активности воздействия на устойчивость. Определена степень влияния на уровень устойчивости развития отрасли как внешних (природно-климатических и макроэкономических) так и внутренних факторов. Предложен комплекс мер по участию государства в формировании конъюнктуры рынка продукции льноводства, позволяющие стабилизировать рыночные отношения. По результатам исследования рассчитаны и предложены оптимальные параметры и направления инвестиций в производство льна на основе создания отраслевого интеграционного образования.

Из-за кризисных явлений в экономике АПК особенно пострадало сельское хозяйство и, в частности, льнопродуктовый подкомплекс, в недавнем прошлом одна из наиболее рентабельных отраслей, определяющих экономическое состояние хозяйств и территорий. Практическая реализация наших предложений позволит возродить льноводство в Республике Марий Эл на качественно новой экономической основе, что, в свою очередь, будет способствовать повышению уровня устойчивости развития АПК нашего региона.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Шерстобитов В.В. Основные направления развития льноводства в Республике Марий Эл / В.В. Шерстобитов // Учёные записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана. Т. 190. – Казань, 2006. – С. 371-375. – 0,7 п.л.
2. Шерстобитов В.В. Перспективные направления развития льноводства в Республике Марий Эл / В.В. Шерстобитов // Вестник Чувашского университета. Т. 3. – Чебоксары, 2008. – С. 533-537. – 0,8 п.л.
3. Шерстобитов В.В. Льноводство в Республике Марий Эл: современное состояние и перспективные направления развития / В.В. Шерстобитов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – № 3(13) – Казань, 2009. – С. 85-89. – 0,65 п.л.

Публикации в других изданиях

4. Шерстобитов В.В. Факторы устойчивого развития льноводства / В.В. Шерстобитов // Формирование инновационной стратегии развития экономики регионов России: Материалы научно-практической конференции. Вып. 4. – Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2006. – С. 89-91. – 0,4 п.л.
5. Шерстобитов В.В. Модель устойчивого развития производства льна / А.Т. Горинов, Е.А. Горинов, В.В. Шерстобитов // Формирование инновационных ресурсосберегающих технологий в экономике: Материалы научно-практической конференции. Вып. 5 – Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2007. – С. 41-44. – 0,4 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).
6. Шерстобитов В.В. Тенденции и перспективы развития льноводства в Республике Марий Эл / В.В. Шерстобитов // Национальные проекты России как фактор её безопасности и устойчивого развития в глобальном мире: Одиннадцатые Вавиловские чтения: материалы постоянно действующей

Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием. Ч.2. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2007. – С. 150-152. – 0,35 п.л.

7. Шерстобитов В.В. Перспективы развития льноводства в Республике Марий Эл. / В.В. Шерстобитов // Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ: Материалы международной научно-практической конференции 10 декабря 2007г. Ч.3 – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 303-306. – 0,45 п.л.

8. Шерстобитов В.В. Перспективные направления развития льноводства в Республике Марий Эл. // О.С. Михеева, В.В. Шерстобитов // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения: материалы Международной научно-практической конференции. Вып. X – Йошкар-Ола: МарГУ, 2008. – С. 737-740. – 0,3 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).

9. Шерстобитов В.В. Льноводство в Республике Марий Эл: современное состояние и перспективы развития. / В.В. Шерстобитов // Вузовская наука и проблемы социально-экономического развития российских регионов: Всероссийская научно-практическая конференция (22-23 мая 2008 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2008. – С. 243-248. – 0,4 п.л.

10. Шерстобитов В.В. Актуальные проблемы интеграции в процессе развития льноводства в Республике Марий Эл. // В.В. Шерстобитов // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения: материалы Международной научно-практической конференции. Вып. XI – Йошкар-Ола: МарГУ, 2009. – С. 477-478. – 0,4 п.л.

11. Шерстобитов В.В. Актуальные проблемы развития льноводства в Республике Марий Эл. // В.В. Шерстобитов // Инновационные пути преодоления кризисных явлений в экономике: материалы научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2009. – С. 154-157. – 0,35 п.л.