

На правах рукописи

КИРШИН ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**КАЧЕСТВО СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
В УСЛОВИЯХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Казань – 2009

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Воронин Юрий Михайлович

доктор экономических наук, профессор
Миропольский Дмитрий Юрьевич

доктор экономических наук, профессор
Ореховский Петр Александрович

Ведущая организация **ФГОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова», Институт переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук**

Защита состоится «19» января 2010 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Автореферат разослан «17» декабря 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный экономический рост призван создавать условия эффективного решения наиболее актуальных экономических и социальных проблем: повышения благосостояния членов общества, преодоления бедности, всестороннего развития человека, гуманизации процесса труда и общественной жизни. Целенаправленное формирование более высокого качества экономического роста является одной из сложнейших задач, исследуемых современной экономической наукой. Проведение необходимой для этого модернизации всех факторов производства, структуры капитала, существенное реформирование системы общественных отношений и моделей поведения экономических агентов во многом определяют полноту социально-экономического и институционального прогресса общества и само качество жизни.

Общесистемное воздействие глобального экономического кризиса на общество переводит задачу достижения нового качества современного экономического роста из актуальной в жизненно необходимую, включая ее решение в число высших национальных приоритетов. Сформировавшийся под его влиянием социальный заказ активизирует поиск адекватных современному этапу практических решений, что закономерно приводит к переосмыслению исходной базы теоретических положений и расширению методологии теории роста.

В центр внимания ученых попадает разработка теоретико-методологических основ выявления и анализа условий и факторов процесса интеллектуализации экономической деятельности с построением системы мотиваций эффективного использования инновационных технологий, выводящих национальную экономику на траекторию долгосрочного устойчивого роста. Иницируется процесс фундаментальных трансформаций в возвышающихся потребностях, технологическом способе и структуре общественного производства. Формируются новые возможности и движущие силы роста: условие возрастающей отдачи, мультипликативные сетевые эффекты, интеллектуальные технологии и интеллектуальная рента.

Специфика современного этапа развития теории экономического роста, преодолевающей ограничения ортодоксального подхода, заключается в разработке теоретических и методологических основ антропоцентрического качества роста, задающего приоритет общечеловеческих ценностей. Центральными становятся вопросы об эндогенных источниках динамической неустойчивости экономической системы и ее структурных изменений, продуцируемых эффектом положительной обратной связи, когда сама система порождает импульсы ее множасьихся качественных трансформаций.

Существенные системные изменения обуславливают необходимость обоснования новой меры экономического роста в условиях неравновесия, неустой-

чивости и неопределенности, порождают необходимость нового синтеза фундаментальных теоретических и методологических построений, раскрывающих тему пределов роста при замещении труда знаниями. Качество экономического роста, рассматриваемого сквозь призму взаимосвязи изменений в технологической основе общественного производства и социальном устройстве интеллектуальной экономики, трактуется, во-первых, как радикальное реформирование системы общественных отношений и, во-вторых, как сущностный критерий происходящих изменений, определяющий результаты функционирования национальных и мировой экономик. По нашему мнению, именно новые социально-экономические отношения, предполагающие глубокие структурные изменения экономической системы, трансформацию экономического поведения и ресурсной базы и определяют современное качество экономического роста.

Проблема качества современного экономического роста имеет особое значение для России. Движение отечественной экономики по траектории роста в условиях недавней крайне благоприятной мировой конъюнктуры и видимости социально-экономического благополучия не сопровождалось масштабными инвестициями в человеческий капитал и массовым обновлением основного капитала. Относительная комфортность результатов рентаориентированного экономического поведения не способствовала реализации макроэкономической программы устойчивого роста и формированию соответствующих институтов.

Несмотря на постоянно ведущиеся зарубежными и российскими учеными изыскания в этой области экономического знания, можно констатировать явную недостаточность научного обоснования концепции качества современного экономического роста. В условиях нестабильности исследовательских подходов проблематичность многих положений теории качества современного экономического роста создает условия для научной дискуссии, но не способствует уточнению направлений экономической политики. Поиск путей выхода из кризиса и выбор траектории устойчивого экономического роста формируют запрос на углубление методолого-теоретических исследований в данной области.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в классическую теорию экономического роста сделан А. Смитом, Д. Рикардо, Т. Мальтусом, К. Марксом, Дж. Миллем и другими учеными. Намного позже Ф. Рамсей (1928 г.), Э. Янг (1928 г.), Й. Шумпетер (1934 г.) дополнили положения классической теории роста. Их идеи, включающие конкурентное поведение, уменьшающуюся отдачу, накопление капитала, взаимодействие между доходом на душу населения и темпами роста населения, эффекты технологического прогресса составили основу теоретического вклада в неоклассические традиции конца 1950-х годов.

В работах этого периода присутствовал научный анализ лишь отдельных качественных характеристик экономического роста. Так, Э. Янг может быть назван родоначальником динамического видения роста экономики. К наиболее

значимым неокейнсианским новациям в теории экономического роста конца первой половины XX в. относятся аналитическое решение задачи сбалансированного роста совокупного спроса и производственных мощностей Е. Домара и теория экономической динамики Р. Харрода.

Эти научные разработки повлияли на теории развития, применяемые к развивающимся национальным экономикам, в частности, на теорию «большого толчка» П. Розенштейна-Родана и «порочного круга» бедности и сбалансированного роста» Р. Нурксе. Существенный вклад в выявление качественных параметров экономического роста внес У. Ростоу, разработав теорию стадий экономического роста, отражающих пространственно-временную специфику и целевую направленность движения экономики. Значимым периодом в становлении современной теории экономического роста были 1950–60-е годы, когда Р. Солоу разработкой неоклассической модели положил начало исследованиям, в которых детально анализировалось влияние экзогенного технического прогресса на экономический рост.

В 1970-е годы, отмеченные нефтяными кризисами, на первый план вышла тематика делового цикла и инфляции. Но уже с середины 1980-х годов зарубежные исследования экономического роста и его качества пережили второе рождение, инициированное работами П. Ромера, Р. Лукаса и немного позже С. Ребело. Вклад Ромера и Лукаса выразился в формировании теории эндогенного экономического роста (*Endogenous Growth*) с качественно новыми параметрами, в частности, инвестициями в человеческий капитал, эндогенным технологическим прогрессом и инновациями.

Позже были разработаны модели второго периода теории эндогенного роста. В них представлены два основных сектора экономики: производства и накопления знаний и производства материальных благ. Разработчики новой теории роста доказывали, что экономический рост происходит не в результате простого приращения труда или капитала, а благодаря качественным изменениям, заключающимся в технологическом воплощении новых знаний.

Феномен производства знаний и постепенного замещения труда знаниями при становлении «нового социального устройства» интеллектуальной экономики активно изучается как западными учеными (П. Дракером, Т. Сакайя, Т. Стюартом, О. Тоффлером, и другими), так и российскими исследователями (Н.К.Гаузнером, В.С. Гойло, Г.Г. Дилигенским, А.И. Добрыниным, Н.И.Ивановым, В.Л. Иноземцевым, Б.З. Мильнером и другими).

Включение инновационных разработок и условия несовершенной конкуренции в теорию роста, начатое П. Ромером, было продолжено в исследованиях П. Агхиона, Г. Гроссмана, Е. Хелпмана, П. Хоувитта. В разработанных ими моделях технологический прогресс определялся целями научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности (*R&D*), обеспечивающей эконо-

мический рост в долгосрочной перспективе. Принципиальным отличием эндогенных теорий экономического роста является то, что в них сформирована платформа экономической политики и институционального строительства в целях управления экономическим ростом.

В дальнейшем векторы научных исследований разделились. Методологические и теоретические аспекты исследования современного экономического роста нашли отражение в трудах зарубежных экономистов различных научных направлений, в том числе: А. Алесины, Р. Барро, Д. Вейла, Дж. Гортни, Э. Денисона, К.И. Инады, Н. Калдора, М. Калецкого, Д. Касса, Т. Купманса, С. Кузнецца, А. Маршалла, А. Медисона, Г. Мэнкью, Дж. Робинсон, Д. Ромера, П. Самуэльсона, К. Сала-и-Мартин, Т. Свана, Х. Узавы, С. Фишера, К. Эрроу и др.

Впоследствии были разработаны новые подходы к пониманию содержания экономического роста, представленные в концепциях «нулевого роста» (Д. Медоуз и др.), «органического роста» (М. Месарович, Э. Пестель), «динамического роста» и «динамического равновесия» (А. Печчеи), в которых обосновывалась необходимость смены целей экономической динамики с количественных на качественные установки.

Анализируя разработанность темы экономического роста и его качества в отечественной экономической литературе, следует отметить, что ее рассматривали преимущественно с точки зрения сбалансированности народнохозяйственных пропорций в воспроизводственно-структурном аспекте. Наиболее значимы в методологическом плане труды советских экономистов, посвященные проблемам экономического роста в условиях интенсификации производства, особенностям воспроизводства народнохозяйственных ресурсов и их влиянию на экономическую динамику: А.И. Анчишкина, А.Г. Гранберга, В.В. Ивантера, А.И. Колганова, Н.Д. Кондратьева, В.А. Мау, В.А. Медведева, К.И. Микульского, А.И. Ноткина, Р.М. Нуреева, Н.Я. Петракова, В.Ф. Салийчука, Г.А. Фельдмана, Т.С. Хачатурова, Ю.В. Яременко, Е.Г. Ясина и др.

Категория качества современного экономического роста многомерна, ее раскрытие возможно посредством анализа различных сторон функционирования экономической системы. Концептуальные характеристики качества современного экономического роста – сбалансированность и устойчивость, а также влияние структурных сдвигов на равновесие и неравновесие в процессах экономического роста разработаны в трудах Л.А. Дедова, Д.Ю. Миропольского, П.А. Ореховского, Г.В. Семенова, А.В. Сидоровича, К.А. Хубиева, Ю.В. Яковца и др. Ученые связывают качество современного экономического роста с трансформациями структуры капитала и преимущественным ростом науко- и технoемких видов экономической деятельности.

Фундаментальное значение для обеспечения высокого качества роста экономики придается формированию институциональной среды. В этой связи ши-

рокое распространение получили институционально-социологические теории роста, основанные на идеях М. Вебера, Т. Веблена, Д. Коммонса, которые представляли экономическую деятельность как результат многоуровневого взаимодействия не только экономических, но и социально-политических, культурно-нравственных и личностно-психологических факторов. Методологический фундамент поведенческого подхода, устанавливающего институциональные условия формирования качества современного экономического роста, определяемые взаимным влиянием институтов и экономического поведения, был заложен Д. Нортон, Д. Стиглером, Т. Шульцем, а также российскими учеными – Д.С. Львовым, О.В. Иншаковым, Г.Б. Клейнером, В.В. Радаевым и др.

В конце XX века стали появляться работы, представляющие новый подход к анализу человеческого поведения, дающий реалистичную картину действий и решений людей в сферах, имеющих прямое отношение к экономическому росту (Р. Нельсон, С. Уинтер). В рамках данного подхода российские ученые проводили научные изыскания, посвященные анализу влияния поведенческих трансформаций в условиях адаптации инноваций на динамику экономической конъюнктуры и деловой климат (В. Аньшин, Л. Гохберг, А. Дагаев и др.).

В современной России в исследование экономического роста и его качества значительный вклад внесли: Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.Р. Белоусов, Ю.М. Воронин, Е.Т. Гайдар, С.Ю. Глазьев, С.С. Дзарасов, А.Г. Зельднер, А.Н.Илларионов, В.Л. Иноземцев, В.М. Кудров, В.И. Лоскутов, Д.С. Львов, В.И. Маевский, К.И. Микульский, Р.М. Нижегородцев, И.А.Погосов, Е.Г. Попкова, А.А. Пороховский, А.И. Татаркин, Г.А. Явлинский и др.

При разработке собственной концепции качества современного экономического роста были использованы труды ведущих зарубежных экономистов по проблемам взаимозависимости состояния окружающей среды и качества экономического роста (П. Эрлиха, Дж. Холдрена, М.А. Сантуса, Ф. Лоуна и др.).

В ходе научного анализа проблем интеллектуализации, социализации и гуманизации экономического роста были изучены работы Б. Артура, А.В. Бузгалина, К.К. Вальтуха, Е. Велихова, Н.Ф. Газизуллина, П. Дэвида, Г. Дейли, П.Друкера, К. Келли, А.И. Колганова, И.Т. Корогодина, Ю.М. Осипова, Н.М. Римашевской, Л.Г. Симкиной, Д.Е. Сорокина, И.А. Стрелец, В.Г. Хороса и др.

Современный экономический рост по своей природе является динамичным процессом с быстро меняющимися характеристиками, что существенно осложняет использование накопленных знаний для анализа его нового качества и прогнозирования траектории движения экономики. Учитывая неснижающийся научный интерес к этой теме, поставленная в диссертации проблема в связи с ее сложностью, многогранностью и динамичностью требует проведения дальнейших методолого-теоретических изысканий с целью поиска практических решений. Уровень систематизации трудов в области качества современ-

ного экономического роста в условиях интеллектуализации экономики представляется недостаточным, что обуславливает необходимость дополнительного анализа трансформаций его качественных состояний, социально-экономических отношений и институтов, определяющих его современные черты и обеспечивающих разработку программ его улучшения.

Значимость темы диссертационной работы и необходимость решения указанных проблем определили выбор темы, постановку проблемы, цели и задач диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования выступает теоретико-методологическое обоснование концепции качества современного экономического роста в контексте интеллектуализации экономической деятельности, выявление основных макроэкономических проблем и разработка научно обоснованных перспектив становления нового качества роста экономики России.

Реализация указанной цели потребовала постановки и решения следующих **задач:**

- систематизировать и критически осмыслить многочисленные концепции, гипотезы и «стилизированные факты», отражающие сущностные признаки современного экономического роста как базовой экономической закономерности и уточнить его категориальное содержание в контексте возвышения и удовлетворения общественных потребностей;
- обосновать линию генезиса условий формирования и эволюции методологических парадигм исследования современного экономического роста, следование которой позволит доказать значимость применения антропоцентрического подхода к анализу его качества;
- развить методологический инструментарий научного анализа качества современного экономического роста, объясняющий трансформацию его ресурсных ограничений при замене труда знаниями;
- выявить существенные признаки качества современного экономического роста как всеобщей экономической категории и определить их взаимосвязи, формирующие его целостную концепцию, учитывающую приоритеты социально-экономического развития;
- доказать, что тенденция интеллектуализации экономической деятельности выступает обобщающим признаком качества современного экономического роста и сопровождается действием мультипликативных эффектов, основанных на использовании ресурса «знание»;
- сформулировать институциональные условия формирования нового качества современного экономического роста и определить участие государства и институтов рынка в этом процессе;

– установить ключевые противоречия качества роста отечественной экономики и определить структуру их взаимосвязей с целью обоснования основных направлений их эффективного разрешения;

– выявить и проанализировать основные макроэкономические параметры и проблемы роста российской экономики и определить приоритеты формирования основных характеристик качества ее роста.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках п. 1.1. «Политическая экономия», п. 1.3. «Макроэкономическая теория» раздела 1. «Общая экономическая теория» и п. 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке» раздела 4. «Методология экономической науки» паспорта специальности ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория».

Объектом исследования являются многоуровневый процесс современного экономического роста и его качество, отражающие специфику и целевые установки социально-экономического развития в условиях интеллектуализации экономики.

Предметом исследования выступает совокупность социально-экономических отношений, обуславливающих формирование и эффективную реализацию качества современного экономического роста как в общетеоретическом плане, так и по отношению к практике российской и мировой экономик.

Теоретической основой исследования послужили концепции и гипотезы отечественных и зарубежных представителей классической и современной школ экономической теории, философии, психологии, социологии, программные разработки государственных органов, международных экономических институтов и общественных организаций, а также аналитические результаты обобщения отечественной и зарубежной хозяйственных практик.

Методологической основой проведенного исследования стало комплексное использование широкого спектра методов общенаучного познания социально-экономических явлений в их взаимодействии с институциональной средой: анализ, синтез, метод научной абстракции, диалектический, экономико-статистический, историко-логический, структурный анализ, а также методы экспертных оценок и графического моделирования, метод производственной функции, позволяющие получить наглядное представление о сути происходящих процессов. Применение в диссертационной работе эволюционно-синергетической парадигмы, принципа холизма, модели с обратной связью повысило результативность применения перечисленных методов и методологических подходов. При обосновании изменений в методологических принципах исследования и формировании концептуальных признаков качества современного экономического роста использовались экономико-математические методы.

Эмпирическую и информационную базу составили законодательные и нормативные акты Правительства РФ, указы Президента РФ, официальные дан-

ные государственной статистики России, статистические материалы, опубликованные в справочных и научных изданиях, источники сети Интернет, данные ежегодных отчетов Всемирного Банка, МВФ и других международных организаций; сведения, представленные в трудах отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке концепции качества современного экономического роста, формирующей целостное представление о потенциальных возможностях, процессе и результатах роста экономики, обеспечивающей обоснование основных направлений реализации российской политики формирования нового качества роста.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования и содержащим элементы приращения теоретико-методологического и прикладного знания, относятся следующие положения:

– уточнено и дополнено понятие современного экономического роста как политэкономической категории, выражающей, во-первых, развитие социально-экономических отношений, утверждающее качественный переход от технократических и экономократических установок к антропоцентрическому императиву роста под воздействием возвышения потребностей общества; во-вторых, устойчиво воспроизводимые взаимосвязи между экономическими субъектами по поводу увеличения валового продукта и национального богатства; в-третьих, увеличение количества, улучшение качества факторов производства и изменение пропорций их взаимодействия на фазах положительной экономической динамики экономических циклов, сопровождающиеся диверсификацией структуры экономики; в-четвертых, экономическую и институциональную интеграцию национальных экономик в мировую экономику, регулирующую конкурентными позициями стран;

– дана авторская трактовка эволюции базовых методологических парадигм теории экономического роста в контексте модернизации ее предметной области посредством теоретического анализа многомерного понятия рациональности, устанавливающей следующую логику развития метода исследования: от парадигмы экономического человека, постулирующей атомистическую природу его экономического поведения, к эволюционно-синергетической парадигме, как источнику нового динамичного и холистического видения мира, и гуманистической парадигме, ориентирующей рост экономики на общечеловеческие ценности;

– определена возможность реверсии методологического принципа редкости ресурсов в целях развития методологии исследования качества современного экономического роста и выявлены условия трансформации экономических законов возрастающих альтернативных издержек и убывающей предельной полезности, соответственно, в закон уменьшающихся альтернативных издержек и

закон возрастающей предельной полезности, в совокупности обеспечивающих ослабление ресурсных ограничений и повышение потенциала роста интеллектуальной экономики;

– доказано, что качество современного экономического роста задается динамическим соотношением его качественных и количественных характеристик, обусловленным превращением интеллектуализации и глобализации экономики в его внутренние факторы; и на этой основе раскрыто содержание нового качества современного экономического роста, отражающее общеэкономические тенденции смены технологических укладов, превращения технологического прогресса из экзогенного в эндогенный фактор роста, увеличения интеллектуального вклада в процесс и результаты общественного производства, а также интенсивного продвижения современных технологий в сферу нематериального производства;

– разработана концепция качества современного экономического роста, устанавливающая устойчивые взаимосвязи между качеством его потенциальных возможностей, качеством процесса и качеством результата роста, раскрываемые через систему его существенных признаков: антропоцентричности, интеллектуализации экономической деятельности, инновационности процесса и результата экономического роста, эффективности, эколого-экономической и социально-экономической устойчивости, согласованности действий разных социальных групп по реализации своих интересов;

– доказано, что интеллектуализация экономической деятельности выступает обобщающим признаком качества современного экономического роста и его императивом, что находит выражение в приоритете выбора инновационной траектории движения и обеспечивает взаимосвязь изменений в технологической основе и структуре общественного производства и мультипликативных эффектов роста современной экономики;

– разработана методика построения интегрального индекса интеллектуализации экономики, основанная на: 1) определении исходных показателей, отражающих потенциал, процесс и результаты интеллектуализации экономики; 2) обосновании метода преобразования исходных показателей в частные индексы, формирующие рациональную структуру интегрального индекса интеллектуализации экономики, оценка которого обеспечивает определение качественных характеристик роста национальной экономики;

– введено в научный оборот понятие мультипликатора знаний, генетически обусловленного интеллектуализацией экономики и выражающегося в многократном использовании знания в процессе производства добавленной стоимости; рассчитываемого как отношение результирующей совокупной интеллектуальной составляющей ВВП к первоначальному интеллектуальному вкладу и устанавливающего устойчивость взаимосвязей между интеллектуа-

лизацией экономики и формированием нового качества современного экономического роста;

– обоснованы основные институциональные условия формирования нового качества современного экономического роста: 1) повышение степени участия государства, нацеленного на рационализацию экономических процессов в соответствии с устанавливаемыми обществом целями социального протекционизма; 2) развитие институтов воспроизводства человеческого капитала и обеспечения *R&D* деятельности; 3) совершенствование института капитализации фондового рынка;

– выявлены и проанализированы основные системно-структурные и социально-экономические противоречия качества роста отечественной экономики, выступающие производными от основного экономического противоречия между ограниченностью производства экономических благ (производственных ресурсов) и безграничностью возвышения общественных потребностей, задающего условия их эффективного разрешения;

– определены стратегические направления становления нового качества современного роста экономики России: 1) возрастание роли человеческого капитала как его цели и ключевого фактора; 2) диверсификация экономики, ориентированная на доминирование науко- и техноёмких производств; 3) технологическая модернизация экономики и стимулирование инновационной активности компаний; 4) проведение кардинальных институциональных преобразований, содействующих установлению устойчивых межагентских и межсистемных связей; 5) повышение эффективности функционирования социальной сферы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выполненное диссертационное исследование развивает одно из магистральных направлений современных экономических исследований – теорию и методологию качества современного экономического роста, расширяет его понятийный и аналитический аппарат. Выводы, полученные в результате проведенного исследования, уточняют и дополняют ряд фундаментальных положений по проблемам обеспечения устойчивого социально ориентированного экономического роста в условиях интеллектуализации экономики.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы различными органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, бизнес-сообществами, научно-исследовательскими центрами при формировании методологического и аналитического инструментария в части подготовки прогностической модели экономической динамики национальной экономики (региона); оценке потенциала роста экономики России на основе интеллектуальных технологий; совершенствовании системы оценки результатов научно-исследовательской деятельности.

Материалы диссертационного исследования использованы при разработке учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая теория», «История экономических учений», «Макроэкономика», «Микроэкономика», «Государственное регулирование национальной экономики», «Институциональная экономика», «Управление нематериальными активами».

Апробация и реализация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре экономики ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина», где в формате теоретических семинаров обсуждались полученные результаты исследования. Концептуальные подходы и выводы работы представлялись научной общественности, представителям органов государственной управления и руководителям предприятий в докладах, выступлениях и тезисах, обсуждались и получили положительную оценку на ряде международных симпозиумов, всероссийских и региональных научных конференциях, теоретических семинарах в 1999–2009 гг. в городах Москва, Екатеринбург, Казань, Набережные Челны, Стерлитамак.

Научные монографии, содержащие основные результаты и выводы диссертационного исследования, были удостоены дипломов лауреата Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2006 года и 2008 года среди преподавателей высших учебных заведений, проводимого Фондом развития отечественного образования; рекомендованы Фондом развития отечественного образования для использования в учебном процессе и переиздания для широкой научной общественности в России и за рубежом.

Основные результаты диссертационного исследования использованы:

- при теоретическом и методическом обосновании эффективных мер по предупреждению и сокращению негативных социально-экономических последствий массового высвобождения работников; в рамках актуальных мероприятий по стабилизации ситуации в экономике и на рынке труда Республики Татарстан (РТ) (акт об использовании Министерства труда, занятости и социальной защиты РТ);

- при разработке плана антикризисных мероприятий в части обеспечения устойчивости развития татарстанской экономики и формирования новых моделей экономического роста, основанных на интеллектуализации и гуманизации экономической деятельности; также при прогнозировании социально-экономического развития РТ на среднесрочный и долгосрочный периоды (акт об использовании Центра экономических и социальных исследований РТ при Кабинете Министров РТ);

- в аналитических материалах, направляемых в органы государственной власти РТ, предназначенных для разработки эффективных мер экономической политики республиканских органов исполнительной власти в период экономического кризиса (акт об использовании Территориального органа Федеральной

службы государственной статистики по РТ);

– при разработке учебно-методических комплексов дисциплин и курсовых работ (акт об использовании ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы 35 научных работ общим объемом 55,32 п.л., в том числе 3 монографии, из них 2 авторских объемом 25,57 п.л. и 11 научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК РФ.

Структура и объем диссертационной работы обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, приложений, содержит 10 таблиц и 32 рисунка. Логика исследования представлена на рисунке 1¹.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Современный экономический рост, генетически определяемый как технократический и экономократический, под воздействием возвышения потребностей общества и человека постепенно приобретает антропоцентрическое качество.

На основании теоретического обобщения эмпирики и результатов научных разработок по современному экономическому росту в диссертации выявляются и обосновываются его сущностные характеристики, определяемые глубинной реформацией общественных отношений и качественной трансформацией цели расширения масштабов экономики. Доказывается, что определение качества современного экономического роста возможно лишь с учетом усиливающейся тенденции его социализации и направленности на восстановление и сохранение общечеловеческих ценностей. Основу этого доказательства составляют выявленные тенденции: развития нематериальных форм накопления, интеллектуализации экономической деятельности, формирования отношения к труду, как к процессу самоактуализации и самореализации личности.

В отличие от известных научных подходов, в диссертации раскрывается политэкономическая сущность качества современного экономического роста как совокупности функциональных экономических отношений, отражающих взаимосвязь факторного, социально-экономического, структурно-экономического, институционального и экологического потенциалов роста, определяющих его как процесс и результат деятельности по удовлетворению возвышающихся потребностей.

¹ ЭР - экономический рост, СЭР – современный экономический рост.



Рис. 1. Блок-схема диссертационного исследования

На факторном уровне анализа качественной характеристикой экономического роста выступает использование его как критерия динамики и результативности производственной деятельности. С позиции структурно-экономического уровня высокое качество экономического роста обеспечивается структурной диверсификацией, приводящей к доминированию наукоемких производств, предприятий высокой степени переработки сырья и развитию инфраструктуры нематериального накопления капитала. Социально-экономический аспект анализа определяется степенью релевантности современного экономического роста удовлетворению потребностей человека, мерой которой выступает наличие условий для самоактуализации человека в процессе труда.

Качество экономического роста также специфицируется характером взаимодействия экономических и экологических процессов. Разработка и проведение мероприятий природоохранной политики формируют положительную обратную связь данного взаимодействия. На институциональном уровне анализа качество может быть определено в зависимости от: границ и форм присутствия государства в экономике; степени обеспечения условий конкуренции и информационной прозрачности рынков; развития механизмов взаимодействия государства, населения, бизнеса и новообразований гражданского общества.

Выделенные в диссертации уровни анализа качества современного экономического роста позволяют определять его как многогранный процесс и формируют представление о его двойственной природе. С одной стороны, экономический рост оказывает деструктивное влияние на составляющие национальной экономики. С другой – через отрицание старых форм рост создает предпосылки и условия зарождения их более совершенного качества. В этом заключается противоречивость современного экономического роста, определяющая его качественный потенциал.

Нами разработана дополнительная аргументация положения о том, что высокие темпы экономического роста не тождественны повышению его качества. Они могут сопровождаться углублением экономико-экологического дисбаланса и социального неравенства, что противоречит целевым установкам современного социально ориентированного роста и провоцирует углубление деформаций основ жизнедеятельности. В такой ситуации снижение темпов роста для улучшения его качества в целях исправления социальных деформаций получает высший приоритет.

На основе анализа экономико-математической модели обосновано, что предельная абсолютизация техногенного аспекта современного экономического роста в заданных ресурсно-целевых ограничениях приводит к качественному переходу к «неэкономическому росту». При моделировании использована фор-

мула физического воздействия человека на окружающую среду П. Эрлиха и Дж. Холдрена «IPAT»²:

$$I = P \cdot A \cdot T \quad (1)$$

Используемые переменные оценивают, соответственно, величину воздействия, численность населения, уровни благосостояния и развития технологий.

Возможный сценарий перехода к неэкономическому росту проиллюстрирован рисунком 2, демонстрирующим прогрессирующий рост альтернативных издержек после достижения максимума эффекта экономического роста. Когда экономический ущерб (ED) начинает превышать объем валового мирового продукта (GWP), экономический рост вырождается в неэкономический.

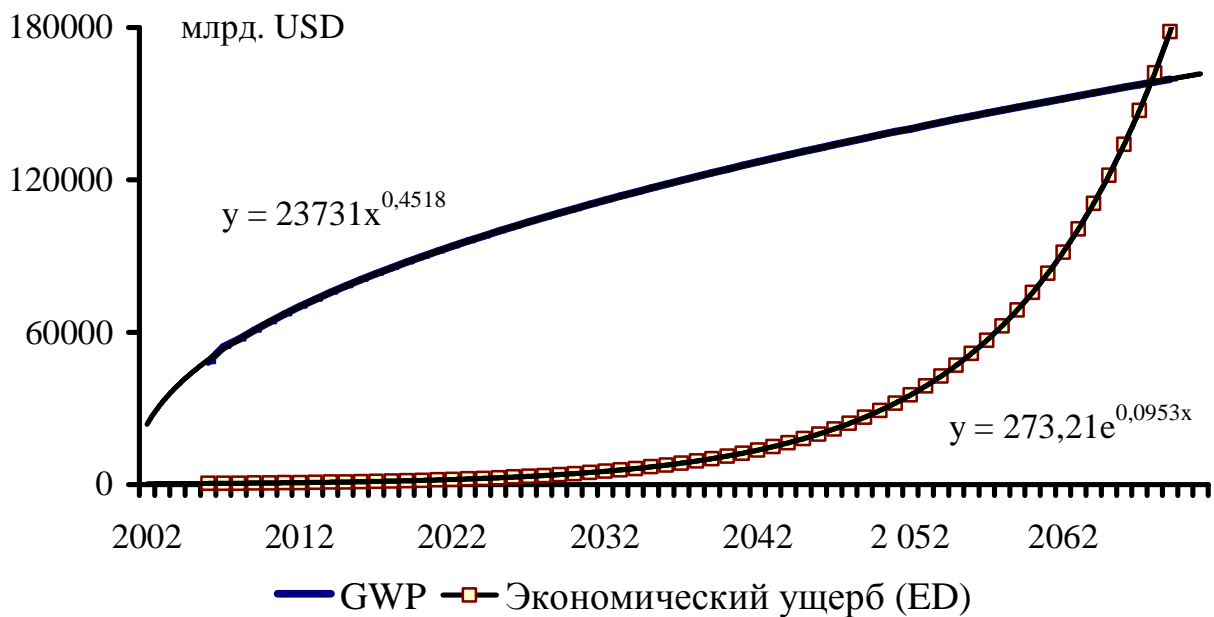


Рис. 2. Моделирование гипотезы неэкономического роста³

В диссертации выявлена логика эволюции целей роста развитых экономик, обусловленная возвышением потребностей и сопровождающаяся сменой доминирующих форм жизнедеятельности: «Человек – Экономика – Человек+». Данная логика расставляет исторические приоритеты роста экономики, отражающиеся в поведении человека. Традиционный человек (Ч) превращается в человека экономического (Э), который, в свою очередь, трансформируется в человека-потребителя, впоследствии вырастающего в человека-творца (Ч+), где знак «+» означает формирование развивающихся человека высших потребностей.

² Ehrlich P., Holdren J. Impact of population growth – URL: <http://www.sustainableScale.org/ConceptualFramework/UnderstandingScale/MeasuringScale/TheIPATEquation.aspx>, свободный

³ Построено по: Total GDP. – URL: <http://www.labor.ca.gov/panel/pdf/GDP.pdf>, свободный. Gross domestic product. – URL: <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf>, свободный.

Современный антропоцентрический экономический рост становится возможным лишь при замене парадигмы экономической необходимости на новую, нацеленную на удовлетворение потребностей более высокого уровня. Этим, в частности, объясняется циклический характер развития экономики.

Осознание труда как экономической необходимости предопределяет наличие пределов экономического роста. В то время как отношение к труду как к процессу самореализации и самоактуализации снимает эти пределы. Множество высших потребностей многообразно и неисчерпаемо, и поэтому многообразен и неисчерпаем потенциал экономического роста.

2. Обусловленность эволюции методологических парадигм теории экономического роста развитием ее предметной области в рамках междисциплинарного подхода.

Анализ эволюции методологических парадигм исследования экономического роста выстраивает логику его прогрессивных качественных изменений и развития его типологии. Предельно схематизируя генезис научного осмысления экономического роста, мы выделяем следующие его стадии:

- классической теории, описывающей предметную реальность факторов и функциональные зависимости параметров экономического роста;
- синергетического периода современной теории, анализирующей реальность не как совокупность статичных составляющих, а как динамическую структуру взаимосвязей;
- гуманизованного периода современной теории, включающей в динамическую структуру взаимосвязей человека с ценностными установками гражданского общества и имеющей социально-практическую ориентированность.

Недостаточность и неструктурированность существующих разработок в области методологии исследования экономического роста выдвинули на первый план задачу содержательного определения парадигмальных основ методологии и оценки их соответствия современному состоянию и перспективам развития институтов и факторов экономического роста в условиях его социализации и гуманизации.

Изначально парадигма «homo economicus» во взаимосвязи с дедуктивным методом формализовали экономические исследования и сформировали методологически операциональные в своем статичном статусе понятийные атом-гипотезы, фиксировавшие существенные черты сложной реальности в научных абстракциях, последующий синтез которых нередко заканчивался созданием неактуальных с позиции практики моделей. В современной теории экономического роста предпочтение отдается индуктивному методу, принадлежащему позитивному методологическому подходу, с помощью которого экономические абстракции «выкристаллизовываются» из эмпирической реальности независимо от идеологической позиции исследователя.

Становление нового социального устройства с присущими ему синергетическими характеристиками нашло отражение в применении нового методологического подхода, включающего использование эволюционно-синергетической парадигмы, обеспечивающей иное, системное видение мира и поднимающей на новый уровень – динамического видения – направления анализа сложноструктурированных экономических целостностей. Применительно к современной теории экономического роста это выразилось в выявлении новых свойств объекта исследования, таких как нелинейность траектории и неравномерность темпов экономического роста, высокий динамизм технологических изменений и неопределенность инновационного процесса.

Постклассическая трансформация целей и приоритетов экономического роста постулирует методологическую платформу его гуманистического познания. В работе обосновывается положение о том, что человек, способный направлять и осознать социально-экономическую динамику, является мерой современного экономического роста. Учет субъективного, сознательного опыта при объяснении поведения человека, самоактуализация индивида, гуманизация процесса труда и общественной жизни помогают раскрыть природу движущих сил современного экономического роста. Осознаваемый большинством членов общества и поддерживаемый государством императив сотрудничества, направленный на решение проблем гуманистического развития, формирует условия, в которых каждый член общества может воспользоваться достижениями всего культурного наследия цивилизации.

В соответствии с проведенным анализом в диссертации обосновывается следующая эволюция методологических парадигм теории экономического роста: парадигма экономического человека – эволюционно-синергетическая парадигма – гуманистическая парадигма.

В диссертации делается вывод о том, что современная теория экономического роста характеризуется незаконченностью методологической базы и методологическими ограничениями. Методология одномерного товарно-стоимостного мировоззрения недостаточна для оценки качества современного экономического роста, необходимо выработать новый методологический подход, отражающий богатую палитру социальной многомерности экономической мысли. При всем понимании исключительной важности технологического прогресса для современного экономического роста отсутствует адекватный требованиям времени методологический инструментарий, оценивающий его потенциал и вклад в экономический рост. В результате предприниматели и правительства многих стран остаются без системно-научного понимания среды происхождения и природы технологического прогресса.

Разрабатывая новые методологические подходы к анализу экономических процессов, необходимо понимать, что конечным продуктом экономического

роста является общество во всем многообразии его жизнедеятельности, а конкретной формой реализации – богатство условий развития личности. Неживое учение оптимизации полезности использования редких ресурсов посредством применения атомистически-математического метода, далеко от ценностных представлений антропоцентрического социально-экономического учения. Эффективная комбинация методологических подходов и эмпирической работы по мониторингу условий гуманизации экономической деятельности обеспечит современной теории экономического роста широкое признание и послужит научной платформой макроэкономического программирования роста.

3. Реверсия методологического принципа редкости ресурсов в условиях замещения труда знаниями.

Личным вкладом в развитие методологии исследования экономического роста выступают результаты проведенного анализа трансформации методологического принципа редкости ресурсов в экономике возрастающей отдачи. В диссертации разработана модель, обосновывающая открытие нового направления методолого-теоретических трансформаций общего метода экономикс – анализа предельной полезности и производительности в контексте определения качества роста интеллектуальной экономики.

Доказано, что механизм возрастающей отдачи вносит существенные изменения в действие закона возрастающих альтернативных издержек. Для доказательства был использован аналитический инструментарий, предложенный В. Эсиером⁴, при следующих допущениях:

- в экономике производятся два блага: интеллектуальные технологии (R), применяемые в автомобилестроении, и автомобили (T);

- используется один фактор производства – труд (L):

$$L_R + L_T = L, \quad (2)$$

где L_R и L_T – количество труда, используемого в интеллектуальном секторе и автомобилестроении соответственно, а L – общее ресурсное ограничение по труду;

- в отличие от В. Эсиера, использовавшего условие постоянной отдачи по одному из благ, нами введено условие возрастающей отдачи (Increasing Returns to Scale, IRS) по обоим благам;

- единица труда в автомобилестроении производит h автомобилей, тогда:

$$T = h L_T. \quad (3)$$

Параметр h зависит от масштаба производства:

$$h = L_T^{\alpha - 1} \quad (4)$$

где $\alpha > 1$ для возрастающей отдачи. В результате получим:

⁴Ethier W.J. Decreasing Costs in International Trade and Frank Graham's Argument for Protection // *Econometrica*. – 1982. – Vol. 50. – № 5. – P. 1243–1268.

$$T = L_T^{\alpha-1} L_T = L_T^\alpha \text{ или } L_T = T^{\frac{1}{\alpha}} \quad (5)$$

В результате средние издержки будут снижаться при росте масштаба производства (использовании большего количества труда). Введение в аналогичные аналитические построения для интеллектуального сектора эффекта масштаба потребления привело к выражению:

$$L_R = R^{\frac{1}{\beta}}, \quad (6)$$

где $\beta > 1$ для IRS. Общее ресурсное ограничение по труду записывается как

$$L = R^{\frac{1}{\beta}} + T^{\frac{1}{\alpha}} \quad (7)$$

В графическом изображении закон возрастающих альтернативных издержек отражается формой кривой производственных возможностей (PPF). В нашем случае уравнение PPF будет записано как

$$T = (L - R^{1/\beta})^\alpha \quad (8)$$

График модифицированной кривой PPF представлен на рисунке 3. В отличие от традиционной конфигурации PPF, угол наклона кривой в данном случае снижается по мере увеличения выпуска интеллектуального блага, темп снижения уменьшается. Выпуклая вниз форма кривой производственных возможностей означает, что предельная норма трансформации (MRT) уменьшается по мере роста выпуска альтернативного продукта. Причем чем больше возрастающая отдача, тем меньше MRT.

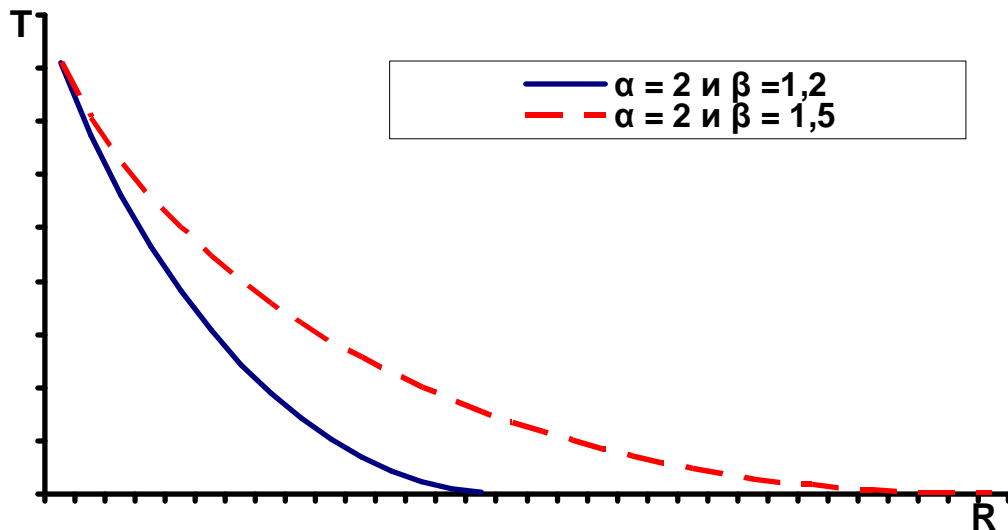


Рис. 3. График PPF при IRS в секторах производства R и T

Нами были проанализированы варианты возможных комбинаций IRS и отрицательного эффекта от масштаба (Decreasing Returns to Scale, DRS) в секторах R и T при $L = \text{const}$. График PPF одного из проанализированных вариантов,

когда сектор интеллектуальных технологий работает в режиме DRS, представлен на рисунке 4. Конфигурация PPF изменилась, она имеет точку перегиба.

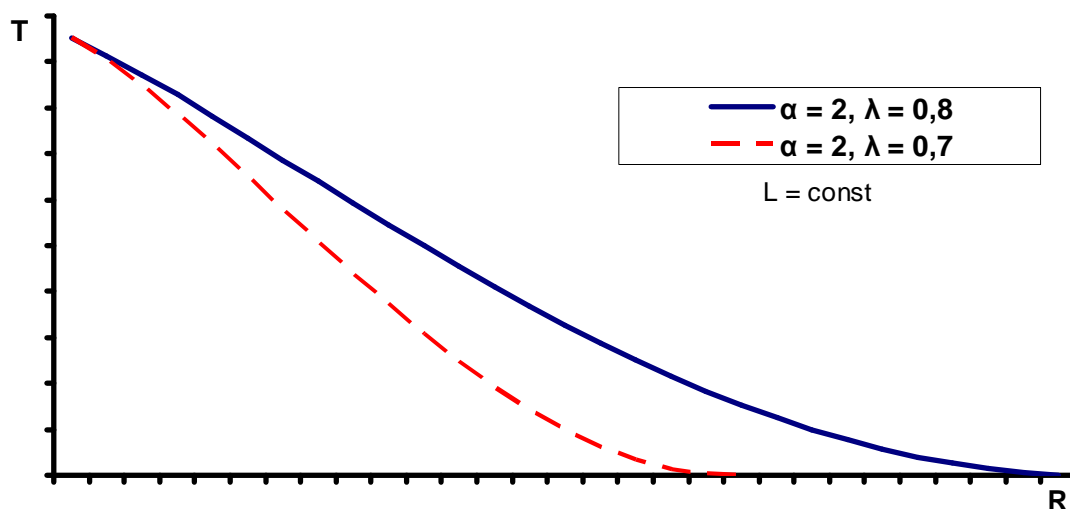


Рис. 4. График PPF при IRS в секторе T и DRS в секторе R

Редкость интеллектуального продукта может быть преодолена его копированием, не требующим больших затрат. По сути, предельные издержки тиражирования интеллектуального продукта убывают и стремятся к нулю, в то время как издержки производства тестового образца интеллектуального продукта являются достаточно высокими.

Растущее потребление обществом таких продуктов меняет результат действия закона убывающей предельной полезности на противоположный. Предельная полезность потребления знания не убывает, а возрастает. Чем больше членов общества овладевают новым знанием, новыми высокотехнологичными продуктами, тем более востребованными и ценными они становятся, т.е. проявляется синергетический эффект масштаба потребления. В результате увеличивается потенциал экономического роста.

4. Концепция качества современного экономического роста, закрепляющая полиморфизм экономического роста и устанавливающая устойчивые взаимосвязи между качеством потенциальных возможностей, качеством процесса и качеством результата роста.

Категория «качество» является сложной, многоуровневой теоретической конструкцией, философский смысл которой заключается в выявлении существенной определенности инвариантных характеристик предмета, процесса или явления как совокупности его устойчивых свойств и возникающих отношений в результате их проявлений в действительности и познании. Формирование целостного единства существенных свойств предмета, составляющих его сущность, имеет как методологическое, так и собственно утилитарное значение. Определять качество предмета и процесса возможно через его целевое назначение и функции, направленные вовне, во внешнее окружение. Только через ре-

альный контакт с внешней средой проекции предмета, воспринимаемые на данном этапе его развития, во-первых, распознаются ею и, во-вторых, через них предмет проявляет свою существенную определенность в процессе познания, отличающую его от других предметов.

Такой методологический подход позволяет выражать качественную определенность современного экономического роста через его сущность, познание которой на каждом конкретно-историческом этапе ограничено когнитивными возможностями доминирующих теоретико-методологических парадигм. Для целостного понимания качества экономического роста автором предлагается рассмотрение его с позиции: качества потенциальных возможностей роста, качества процесса и результата роста (рис.5).

Будучи материальной основой удовлетворения и возвышения потребностей общества, экономический рост приобретает качество самоуправляемой устойчивой целостности лишь тогда, когда хозяйствующие субъекты становятся внутренне мотивированы его ходом и результатами, обеспечивающими удовлетворение возрастающих потребностей.

Процесс возвышения потребностей и формирования способностей человека неразрывно связан и обусловлен экономическим ростом. Если у человека формируется высшая потребность в самореализации и самоактуализации в экономической деятельности, то векторы экономического роста и развития человека совпадают, следовательно, рост экономики приобретает новое антропоцентрическое качество.

Для оценки потенциала роста и прогнозирования его качественных трансформаций важно учитывать полиморфизм его процесса и состояний, определяемых спецификой растущих национальных экономик. Существующая типология современного экономического роста дополнена в диссертации инновационным и социально ориентированным, прогрессивно адаптационным, регрессивно адаптационным типами роста.

Инновационная экономика генерирует новые формы жизнедеятельности и способна диктовать свои стандарты роста другим национальным экономикам. Выстраивается система устойчивых, постоянно воспроизводимых связей, прочно удерживающих ресурсы зависимых стран в программах роста инновационных экономик. Закономерно, что ресурсы такой экономики преимущественно заняты в нематериальном производстве – в сфере высоких технологий и формировании человеческого капитала. Индикатором инновационности экономики может служить значительный объем экспорта технологий, например, из США, Германии, Японии (рис. 6).

Экономика прогрессивных адаптационных возможностей обладает системным свойством адаптационного потенциала, гарантирующим ей определенную степень свободы реагирования на внешние воздействия, в том числе и на им-

пульсы, передаваемые инновационной экономикой, в выборе траектории роста, отвечающей ее целевым установкам. Этот адаптационный потенциал выступает своеобразным залогом сохранения и приумножения ресурса национальной конкурентоспособности перед угрозой внешней финансово-экономической или институциональной экспансии.



Рис. 5. Структурная схема составляющих качество современного экономического роста

Экономика регрессивных адаптационных возможностей, как правило, неспособна самостоятельно перейти на более качественную траекторию роста, находится под постоянным воздействием изменяющейся внешней среды и поэтому теряет не только потенциал развития, но, возможно, и роста. Финансово зависимые национальные экономики, а также страны, в основном ориентированные на внешний спрос, не могут эффективно реагировать на изменившуюся мировую конъюнктуру в силу невозможности проведения самостоятельной экономической политики вне программ роста экономик двух предыдущих типов.

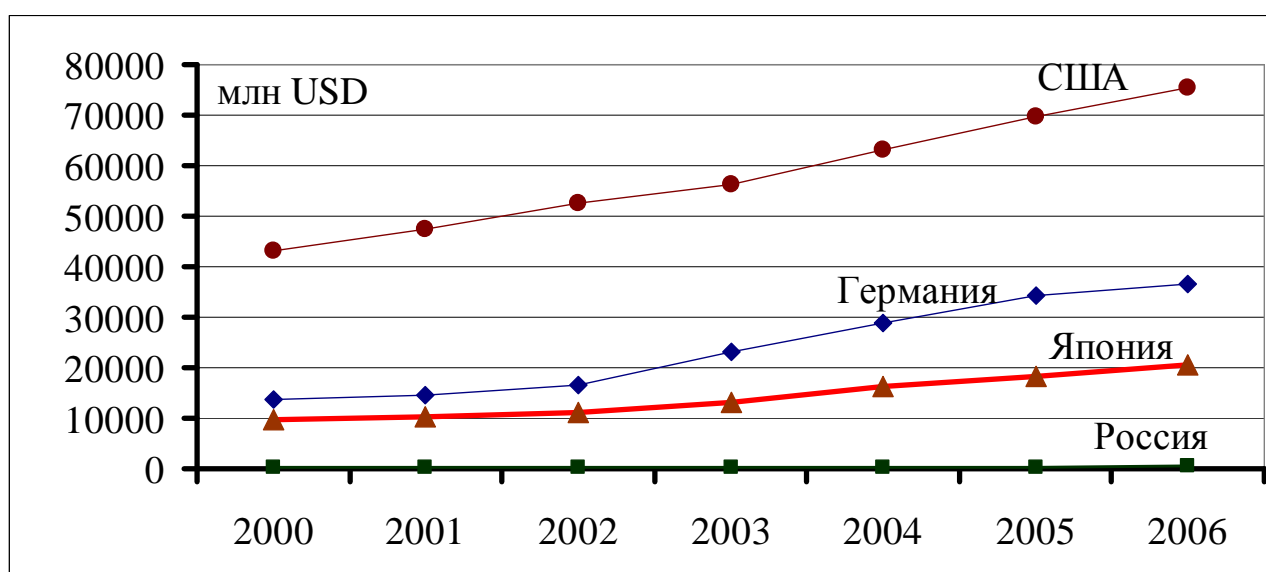


Рис. 6. Экспорт технологий (млн долларов США)⁵

Полиморфизм современного экономического роста подтверждается разнообразными статистическими данными, отражающими особенности роста национальных экономик. Так, к инновационным экономикам можно отнести страны «Большой семерки». На диаграмме (рис. 7) эти страны занимают первый квадрант. Они характеризуются значительным вкладом национальной экономики в GWP, создающим возможности для инновационного развития, и умеренными темпами экономического роста. Экономике прогрессивных адаптационных возможностей расположены во втором квадранте.

Обобщающими характеристиками концептуальных признаков, выражающих существенную определенность современного роста, по нашему мнению, являются принадлежность к антропократической проблематике и способность определять экономический рост как устойчивый и эффективный. Трансформируя традиционное представление о качестве современного экономического роста, мы обосновываем актуальность его социальной, общечеловеческой природы.

⁵ Построено по: «Группа восьми» в цифрах. 2009. – М.: Росстат, 2009. – С. 98.

В диссертации доказывается, что генезис современного экономического роста обеспечивается преимущественно интеллектуальной составляющей факторов производства. Признак интеллектуализации экономической деятельности предполагает разработку и планомерную реализацию науко- и техноемких проектов, обеспечивающих устойчивое инновационное развитие национальных экономик.

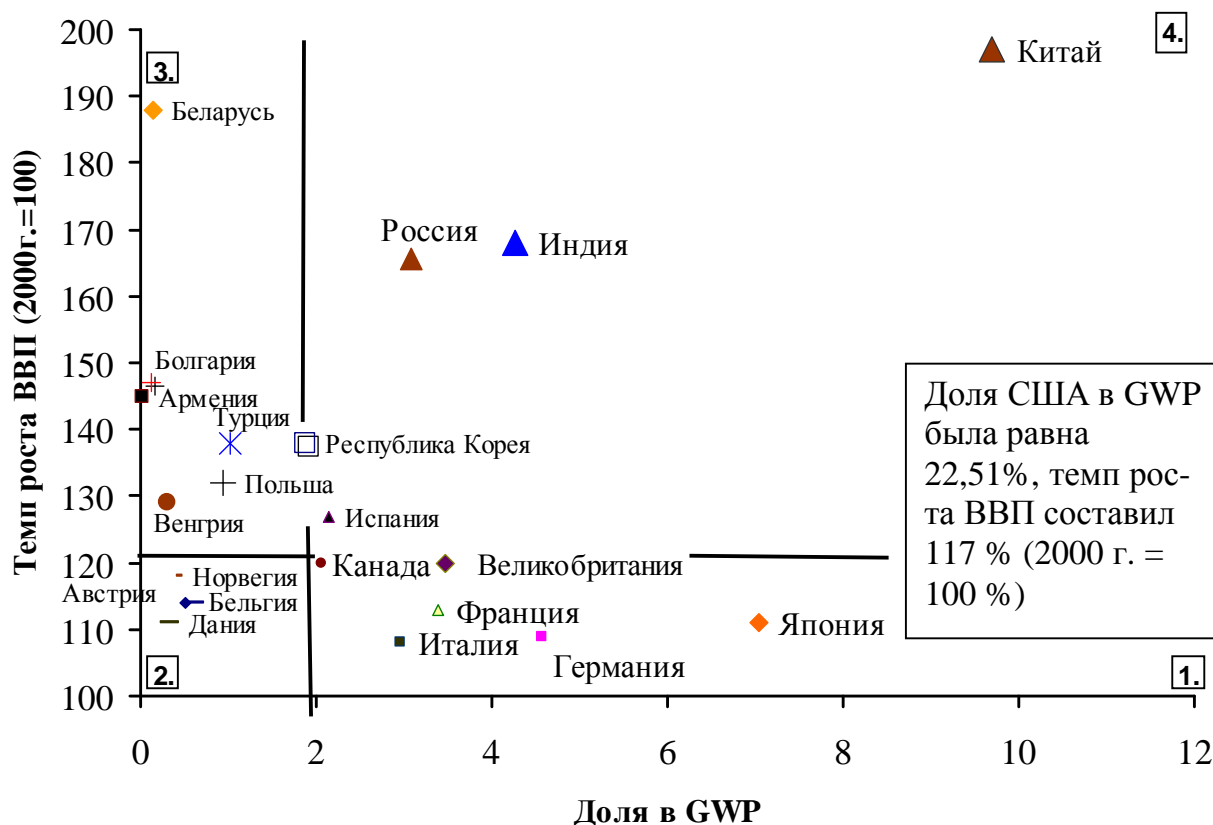


Рис. 7. Доли национальных экономик в GWP и темпы роста ВВП за период с 2000 по 2008 гг.⁶

Динамичность экономического роста сопряжена с необходимостью постоянного выбора направления движения. В общеэкономическом смысле траектория движения считается эффективной лишь в случае, когда в результате произведенного выбора происходит увеличение степени удовлетворения потребностей хотя бы одного индивида, без ухудшения при этом положения других членов общества. В этой связи экономический рост определяется как эффективный, если уже не существует возможности такого выбора.

Принципиальным моментом предлагаемого нами подхода к разработке концептуальных признаков устойчивого и эффективного экономического роста выступает использование правила межвременного выбора, заключающегося в

⁶ Построено по: Россия в цифрах. 2009. – М., 2009. – С. 519–520, 522–524. Данные по долям национальных экономик в GWP приведены за 2005 г.

учете интересов будущих поколений. Стратегическим условием обеспечения эколого-экономической сбалансированности и устойчивости роста становится учет численности населения посредством показателя капиталовооруженности r_{ac} , рассчитываемого как частное от деления запаса совокупного капитала (R_{ac}), состоящего из созданного человеком капитала и природного капитала, на общую численность населения. Очевидно, если темпы изменения капиталовооруженности на протяжении продолжительного периода времени будут отрицательны, т.е. $\dot{r}_{ac} < 0$, то эколого-экономическая сбалансированность роста страны ухудшается. При $\dot{r}_{ac} > 0$ запас устойчивости роста увеличивается.

Такой трактовке устойчивости современного экономического роста отвечает понимание значимости формирования согласованных и поддерживаемых большинством субъектов совместных экономических действий. По сути, совместное экономическое поведение – это и есть пространственно-временная форма движения экономической системы. Экономический рост, как и все макроэкономические процессы, не фиксируется на уровне отдельных субъектов хозяйствования или секторов, а обнаруживается в массовом поведении, подкрепляясь им по каналам обратной связи. Принятие в качестве сущностной характеристики современного экономического роста признака согласованного поведения субъектов не означает, что рост должен разворачиваться сразу на всем множестве видов экономической деятельности. Закономерно, что тотальный экономический рост поэтапно подготавливается политикой создания локальных «точек» или обеспечения «прорывных направлений» роста.

Результаты проведенного анализа обобщенно представлены на схеме взаимосвязи концептуальных признаков качества современного экономического роста (рис. 8).

Естественно, антропоцентрическое качество современного экономического роста как некая идеальная модель императива увеличения благосостояния всех членов общества формируется в конкретно-исторических условиях реализации противоречивых интересов индивидов, групп и общества в целом. Поэтому при обосновании концептуальных признаков применительно к конкретной национальной экономике необходимо дифференцировать качество экономического роста в зависимости от уровня ее развития.

Дифференцированный подход не исключает, а напротив, повышает эффективность действий по формированию нового качества роста, исходящих из учета природы человека, неформальных институциональных традиций и культуры, определяющих выбор человеком модели экономического поведения. Но только природное стремление человека к развитию, овладению знаниями и освоению новых форм жизнедеятельности совпадает с вектором современного экономического роста.

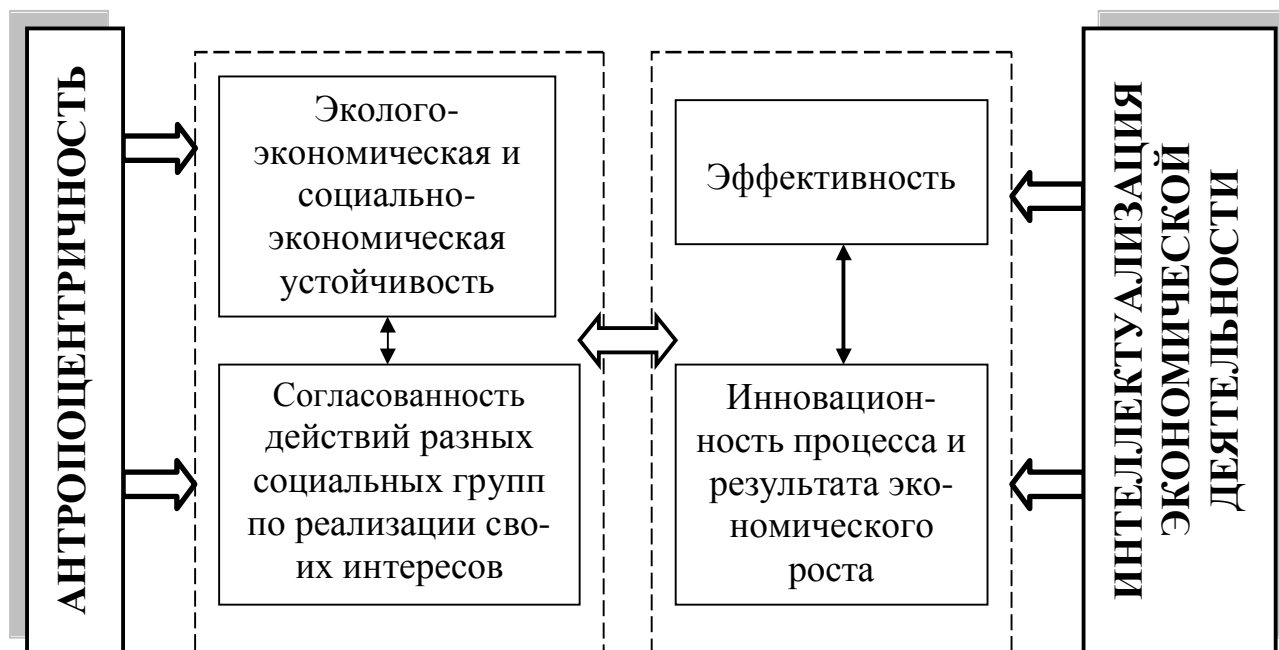


Рис. 8. Признаки качества современного экономического роста

5. Интеллектуализация экономической деятельности как обобщающий признак качества современного экономического роста и генетическая основа эффекта мультипликатора знаний.

В основе парадигмы качества современного экономического роста в условиях интеллектуализации экономической деятельности находятся категории «знания» как неконкурентного и неотчуждаемого общественного блага и «человеческого капитала» как стратегического ресурса его воспроизводства и применения для удовлетворения возрастающих потребностей.

Экономический переход к знание-ориентированному обществу выражается в опережающем росте вклада интеллектуальной деятельности в экономическую динамику. Расширение сферы нематериального производства и замещение труда знаниями значительно ослабляют ресурсные ограничения. Углубление диверсификации экономики, преобладание наукоемкой и высокотехнологичной продукции в структуре ВВП, доминирование сетевых структур взаимодействия экономических субъектов выступают отличительными признаками роста интеллектуальной экономики.

В диссертации доказывается, что особенностью интеллектуальных производств является ограниченность действия механизма экономии на масштабе. Возрастающая отдача в них обуславливается в основном сетевыми эффектами, функционально зависящими от числа потребителей продукции и отражающими спросовую составляющую положительного эффекта масштаба. Приводится аргументация, согласно которой сеть, в отличие от иерархических структур коммуницирования, обладает полиномиальной логикой роста, так как число взаи-

модействий участников сети аппроксимируется значением квадрата числа участников.

Особое внимание в диссертации уделяется исследованию сопровождающего интеллектуализацию национальных экономик процесса, заключающегося в переносе индустриальных технологий в экономики с более дешевыми ресурсами. Подобный трансфер технологий может быть определен как современная форма относительно нерегулируемой конкурентной борьбы на международных рынках. Отсутствие международных институтов, регламентирующих действия стран в общих интересах, априори порождает практически неконтролируемое развитие ситуации, в результате чего выигрывают собственники интеллектуальной ренты.

На основании моделирования стоимостного аспекта межстранового трансфера технологий в диссертации делается вывод, что в технологически развитой стране доля капитала в совокупности факторов производства более значительна в сравнении с развивающейся национальной экономикой. Поэтому международная торговля и международные потоки капитала между данными странами будут фиксировать большие значения экономических прибылей фирм развитой экономики. В то время как экономические прибыли фирм развивающихся экономик, участвующих во внешнеэкономических связях, будут значительно меньше. Извлечение и присвоение экономической прибыли отражаются в балансах предприятий ростом собственного капитала, в результате происходит рост капитализации предприятий и стоимости национального богатства в целом.

Следовательно, сильная международная позиция страны благодаря более совершенному капитальному ресурсу обеспечивает дополнительный эффект роста ее экономики за счет закрепления большей добавленной стоимости в форме экономической прибыли в ценах импорта наукоемкой продукции. Образованию интеллектуальной ренты способствует устойчивый диспаритет мировых цен на сырьевую и знание-насыщенную продукцию. Исходя из этого, в диссертации делается вывод о том, что основу трансфера технологий из интеллектуальных национальных экономик составляет неэквивалентный обмен.

Дифференцирование по аргументу капитал (9) основного уравнения представленной модели:

$$\frac{d P^e}{dK} = \frac{d P^o}{dK} - WACC = \frac{1}{\lambda} \frac{dY}{dK} - WACC \quad (9)$$

где P^e – совокупная экономическая прибыль фирм, P^o – совокупная чистая (за вычетом налога на прибыль) операционная прибыль фирм; K и $WACC$ – соответственно величина и средневзвешенная стоимость инве-

стированного капитала позволяет дополнить этот вывод следующими положениями:

1. Из установленного эффекта положительной обратной связи для интеллектуальной экономики следует, что приращение экономической прибыли стимулирует экономический рост, который, в свою очередь, приводит к дальнейшему наращиванию экономической прибыли.

2. Рост *WACC* снижает экономическую прибыль. Однако при этом увеличиваются процентный доход на капитал и рентный доход, то есть, по сути, происходит перераспределение доходов на факторы производства в пользу физического и финансового капитала. Увеличение стоимости капитальных ресурсов интеллектуальной экономики снижает ее конкурентоспособность на рынках традиционных товаров. Населению этой страны становится выгодным приобретение более дешевых импортных товаров, объемы национального производства в этих секторах постепенно снижаются. Но одновременно тяжесть бремени возросшей стоимости капитальных ресурсов перераспределяется на всю мировую экономику, потребляющую экспортируемую страной-лидером интеллектуальную продукцию. Отчасти этим объясняется высокий уровень доходов на труд и человеческий капитал, формирующих качественно иные стандарты жизни населения развитых стран, а следовательно, качество экономического роста.

3. Происходящее вследствие роста стоимости капитальных и природных ресурсов перераспределение доходов между владельцами факторов производства, сопровождающееся снижением нормы предпринимательской прибыли, существенно изменяет структуру национального производства. Как следствие трансформируются социальная и институциональная структуры общества.

В рамках другой разработанной нами модели обосновывается гипотеза интеллектуализации экономического роста и доказывается действие эффекта мультипликатора знаний. Одним из главных выводов модели является положение о том, что многократное повторение элементарных операций в определенный момент придает труду новое качество. При накоплении критической массы опыта производственное знание начинает материализовываться в создаваемых орудиях труда или в разрабатываемых и передаваемых технологиях. Повышение уровня квалификации работников посредством приобретения производственного опыта и получения образования составляет основу технологического прогресса. Следствием многократного включения в выручку от реализации стоимости интеллектуальной составляющей является мультипликативное увеличение валовой добавленной стоимости.

В результате проведенного в диссертации анализа технологического прогресса нами выявлены в дополнение к технологиям широкого применения (General Purpose Technologies, GPTs) специальные технологии (Special Technologies, STs), качественно улучшающие производственно-технологическую плат-

форму экономического роста. Специфика этого роста определяется увеличением доли нематериальной составляющей в стоимости ВВП. В то время как материальное наполнение продукта всегда сопряжено с реальными материальными издержками, то однажды созданное знание может практически без всяких дополнительных затрат тиражироваться в каждой единице создаваемого продукта. Умножение в конечном продукте стоимости интеллектуальной составляющей, воплощенной в основном в человеческом капитале, включается в валовую добавленную стоимость и может быть оценено как эффект мультипликатора знаний.

Совокупная стоимость интеллектуальной составляющей ВВП может существенно превышать стоимость первоначального вклада интеллектуальной компоненты. По аналогии с эффектом простого мультипликатора в диссертации выводится формула расчета мультипликатора знаний как отношения результирующей совокупной интеллектуальной составляющей ВВП к первоначальному интеллектуальному вкладу.

6. Методика построения интегрального индекса интеллектуализации экономики (ИИИЭ).

При разработке данной методики были решены две взаимосвязанных задачи: 1) определены исходные показатели, отражающие разные стороны интеллектуализации экономической деятельности (*ИЭД*) национальной экономики (табл. 1); 2) обоснованы методы расчета частных индексов и формирования рациональной структуры *ИИИЭ*.

Первые семь показателей (нумерация по табл. 1) характеризуют экстенсивные параметры *ИЭД* страны, в то время как группа показателей результата *ИЭД* в определенной мере отражает качественную сторону *ИЭД*.

Т а б л и ц а 1

Группировка исходных показателей *ИЭД*

Показатели потенциала <i>ИЭД</i>	Показатели процесса <i>ИЭД</i>	Показатели результата <i>ИЭД</i>
1. Численность исследователей на 10000 занятых	6. Расходы на <i>R&D</i> в ВВП (%)	8. Экспорт технологий
2. Число персональных компьютеров на 1000 человек населения		9. Число патентных заявок на изобретения
3. Численность пользователей Интернет на 1000 человек населения		7. Расходы на образование в ВВП (%)
4. Численность студентов на 1000 человек населения		
5. Доля лиц с разными уровнями третичного образования в численности населения в возрасте 25-64 лет (%)		

Формирование рациональной структуры *ИИИЭ* зависит от учета степени корреляции исходных показателей ИЭД. В результате вычислений коэффициентов их попарной корреляции выявлено, что наиболее сильно коррелируют между собой показатели группы потенциала ИЭД и показатель «Расходы на *R&D* в ВВП (%)». Коэффициенты их попарной корреляции находятся в интервале от 0,83 до 0,97. При решении второй задачи использовался подход, применяемый при расчете интегрального индекса развития человеческого потенциала (*ИРЧП*). По аналогии с *ИРЧП* в качестве составляющих *ИИИЭ* были выбраны частные индексы, отражающие степень развития различных аспектов ИЭД.

Расчеты частных индексов производились с использованием:

1) формулы, применяемой при построении *ИРЧП* (10), основанной на использовании линейных шкал преобразования частных индексов на множестве действительных значений исходных показателей – так называемой естественной нормировки:

$$\text{Частный индекс} = (X - X_{\min}) / (X_{\max} - X_{\min}), \quad (10)$$

где X – значение соответствующего исходного показателя для страны; X_{\min} и X_{\max} – соответственно, минимальное и максимальное значения этого показателя по рассматриваемой выборке данных;

2) предложенного нами метода, состоящего в определении индекса каждого исходного показателя как отношения среднего значения по его динамическому ряду к среднему значению по рассматриваемой выборке данных.

По итогам сопоставления результатов применения этих способов расчета, установлено, что использование естественной нормировки может привести к формированию нулевого значения *ИИИЭ* по нескольким странам. Так, в рассчитанном нами ранжировании по данным за период с 2000 по 2007 гг. Россия и Италия получили одинаковый нулевой рейтинг *ИИИЭ* (табл. 2).

Естественно, что одинаковые значения *ИИИЭ* этих стран не отражают реального результата сопоставления уровней их ИЭД. В предложенном нами методе этот недостаток устранен, о чем свидетельствуют полученные с его применением результаты ранжирования национальных экономик по тем же данным (рис. 9). Это позволяет сделать вывод о его большей информативности по сравнению с методом естественной нормировки.

Рациональная структура *ИИИЭ* определялась исходя из степени корреляции исходных показателей. Первый частный индекс *ИИИЭ* рассчитывался в аддитивной форме, как среднее арифметическое частных индексов первых шести исходных показателей (*ИИИЭ1_{экс}*). Вторым частным индексом экстенсивного типа (*ИИИЭ2_{экс}*) получен преобразованием седьмого исходного показателя. Три последних частных индекса, в большей степени, обусловленные интенсивными факторами и отражающие качественные возможности национальной экономики

по ИЭД, рассчитаны по исходным показателям результата ИЭД. Слабая корреляция 7, 8, 9 и 10 исходных показателей предопределила использование мультипликативной формы усреднения их частных индексов вместо аддитивной формы.

Исходя из этого, была построена формула расчета *ИИИЭ* (11):

$$ИИИЭ = \sqrt[5]{ИИИЭ1_{экс} \cdot ИИИЭ2_{экс} \cdot \prod_{i=1}^3 ИИИЭ_{инт}^i}, \quad (11)$$

где $ИИИЭ_{инт}^i$ – последние три частных индекса интенсивного типа.

Т а б л и ц а 2

ИИИЭ стран «Группы восьми» с использованием естественной нормировки по данным за период с 2000 по 2007 гг.⁷

Страна	$ИИИЭ1_{экс} * ИИИЭ2_{экс}$	Произведение частных индексов интенсивного типа	<i>ИИИЭ</i>
Германия	0,23	0,013	0,31
Италия	0,09	0,000	0,00
Канада	0,48	0,000	0,19
Россия	0,00	0,000	0,00
Великобритания	0,40	0,005	0,29
США	0,72	0,648	0,86
Франция	0,47	0,000	0,17
Япония	0,02	0,239	0,34

В предлагаемой методике при отборе исходных показателей допускается известная степень вариативности их состава. Последний может варьироваться, как в зависимости от уточнения задачи ранжирования, так и в целях повышения эффективности сбора, обработки и анализа данных. В целях проверки чувствительности результатов расчета *ИИИЭ* по предложенной методике к изменениям состава исходных показателей была произведена замена пятого исходного показателя на показатель «Удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры (в % от общего числа организаций)». Результаты новых расчетов оказались практически аналогичными.

⁷ Построено по: «Группа восьми» в цифрах. 2009. – М.: Росстат, 2009. – С. 56, 61, 93–99. Education at a Glance. 2007. OECD Indicators. – URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/4/55/39313286.pdf>, свободный. Education at a Glance. 2008. OECD Indicators. – URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/23/46/41284038.pdf>, свободный. Education at a Glance. 2009. OECD Indicators. – URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/41/25/43636332.pdf>, свободный.

7. Основные институциональные условия формирования нового качества современного экономического роста заключаются в: повышении степени участия государства в обеспечении роста экономики, развитии институтов воспроизводства человеческого капитала, совершенствовании института капитализации фондового рынка.

Утверждение социальных императивов развития общества испытывает жесткое сопротивление экономической необходимости максимизирующего поведения человека. Извечное и всеобщее противоречие социальной и экономической компоненты роста обостряет социальную напряженность. В диссертации доказывается, что для эффективного разрешения этого противоречия необходимо формирование особых универсалий общественного устройства, гармонизирующих экономические выгоды и высшие общечеловеческие ценности. Роль таких универсалий отводится институтам, ограничивающим ортодоксальную рациональность экономического роста и придающим ему новое социокультурное качество. Обладая и экономическим, и социальным измерением, современные институты способны «развернуть» экономику в сторону общества и в то же время оградить стоимостные отношения от нападков противников рынка.

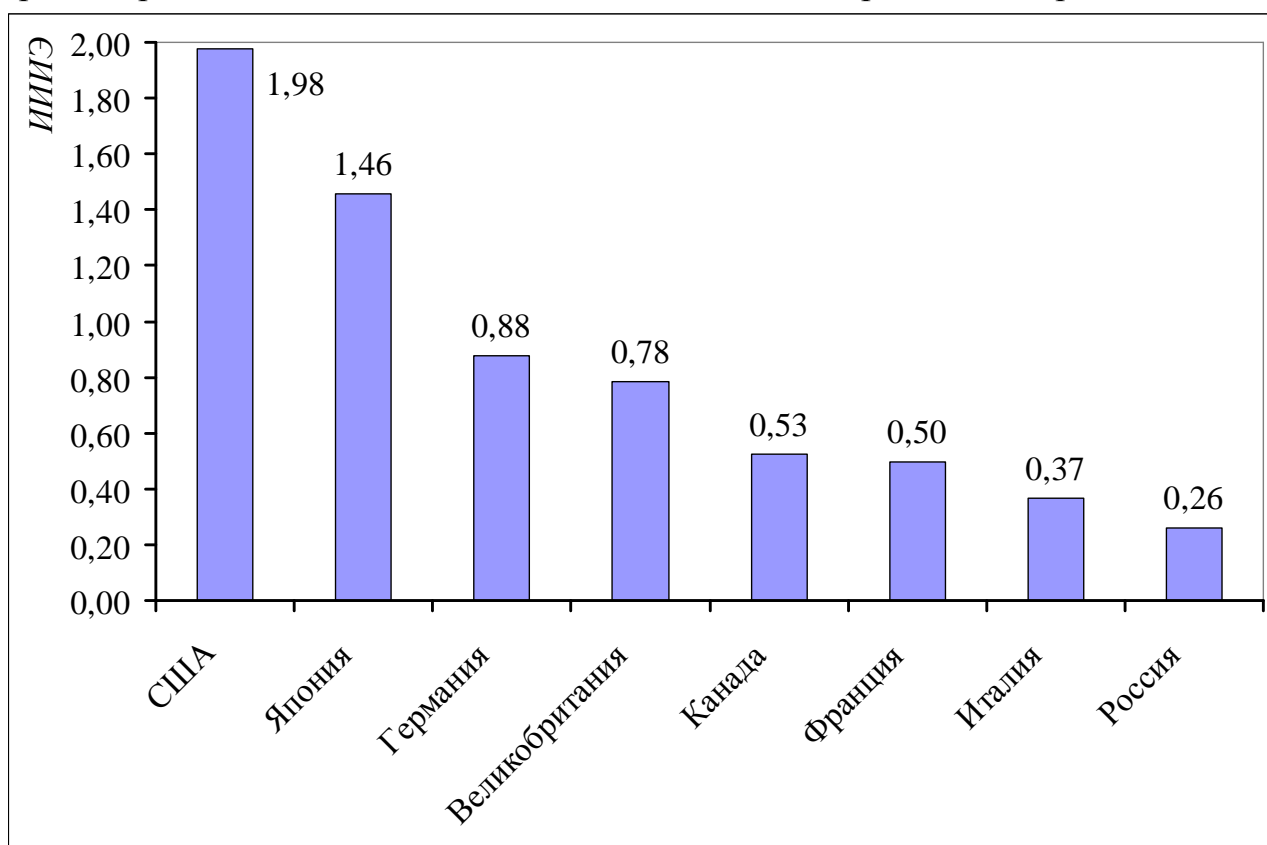


Рис. 9. Ранжирование стран «Группы восьми» по *ИИИЭ* по данным за период с 2000 по 2007 гг.

Значимыми предпосылками формирования институциональной среды, наполняющей современный экономический рост новым качеством, являются, во-

первых, насыщенность экономической жизни страны, во-вторых, содержательное изменение процессов принятия групповых решений, облаченное в форму политического процесса и, в-третьих, создание условий, в которых человек мог бы раскрыть и использовать свой креативный потенциал, реализующий его как личность.

Признание значимости вклада институтов в формировании качества современного роста преобразует саму категорию качества из «плоской» двумерной «экономико-социальной» системы координат в многомерное пространство, размерности которого множатся в соответствии с расширяющимся пониманием общественной универсалии «институт».

Среди институциональных условий формирования нового качества современного экономического роста значительную роль играет степень участия государства, ориентированного на рационализацию экономических процессов в соответствии с устанавливаемыми обществом приоритетами. Теоретическая дискуссия по поводу степени участия государства в повышении качественных и количественных характеристик экономического роста ведется в рамках двух разных теоретико-методологических подходов: дирижистского и неоконсервативного.

Неоконсервативные отечественные политики предлагают понизить степень участия государства в экономике, в частности, сократить налоги и государственные расходы, реформировать экономические органы государственного управления в целях снижения их регулирующего воздействия на частный сектор, уменьшить государственную собственность посредством приватизации. Учитывая сильную зависимость темпов отечественного экономического роста от экспорта, они делают вывод о необходимости большей степени открытости национальной экономики посредством регулируемого снижения курса рубля. Особую значимость эта мера, несомненно, приобретает в условиях кризиса. Либерализация в части институционального реформирования, по их мнению, будет проявляться в создании институциональной среды содействия развитию предпринимательства, в особенности, малого бизнеса.

Дирижистское направление российских реформ заключается в усилении позиций государства в формировании факторов устойчивого экономического роста, увеличения инвестиционного и потребительского спроса и структурной перестройки экономики. Ключевыми условиями выступают проведение мероприятий по перераспределению природной ренты с целью инвестирования в человеческий капитал, hi-tech и middle-tech производства, повышение степени монетизации экономики, защита государством сбережений населения, противодействие эффекту вытеснения частных инвестиций из реального сектора экономики.

Дирижистскую и неоконсервативную модель объединяет курс на модернизацию экономики в целях формирования прогрессивной структурной организации с преобладанием наукоемких и высокотехнологичных отраслей, оздоровления финансовой системы и массового обновления материально-технической базы производства, обеспечивающей выход из кризиса и последующий устойчивый экономический рост.

Такая установка невозможна без увеличения государственных расходов на последовательную интеллектуализацию экономики: на *R&D* деятельность, образование и здравоохранение, обеспечивающие накопление человеческого капитала. Творческий потенциал человека наряду со знанием становятся важнейшими факторами преобразования экономики, совершенствования экономических, социальных и правовых институтов. Изменения в содержании и организации общественного производства, порождаемые научно-техническим прогрессом и инвестициями в человека, дополняют содержание трудовой деятельности по созданию потребительных стоимостей интеллектуальной деятельностью по самоактуализации и самовыражению личности. По нашему мнению, это требует целенаправленной мобилизации ресурсов на выбранном направлении, что возможно лишь в рамках дирижистского подхода.

В работе предложена модель влияния института капитализации фондового рынка на качество современного экономического роста, анализ результатов которой привел к следующим выводам:

1) влияние уровня капитализации фондового рынка на экономический рост и его качество неоднозначно. Экономические эффекты капитализации постепенно накапливаются, достигают критической массы и могут проявляться как негативно – в образовании фондовых «пузырей», так и позитивно – в ускоренном производстве добавленной стоимости;

2) степень влияния капитализации на качество экономического роста различается в разных национальных экономиках. Однако в условиях глобализации формируется механизм передачи финансового кризиса из стран переоцененной капитализации, в том числе и предприятий интеллектуальной сферы, в страны формирующегося рынка;

3) качество современного экономического роста во многом зависит от упреждающего разворачивание кризисных явлений совершенствования институтов капитализации фондового рынка и, в первую очередь, института раскрытия информации. Устойчивый экономический рост обеспечивается эффективным фондовым рынком, преодолевающим барьеры информационной недостаточности слабой формы его эффективности.

8. Системно-структурные и социально-экономические противоречия качества роста отечественной экономики производны от основного противоречия современного экономического роста: между ограниченностью

производства экономических благ (производственных ресурсов) и безграничностью возвышения общественных потребностей.

Переход к инновационному социально-ориентированному типу экономического роста сопровождается обострением противоречий его качества, взаимосвязи которых схематично представлены на рисунке 10.



Рис. 10. Взаимосвязи противоречий качества роста отечественной экономики

Стороны противоречий, находясь в единстве, позволяют рассматривать современный экономический рост как многомерное экономическое явление, в котором взаимопроникновение противоположностей обуславливает формирование его нового качества.

В диссертации доказывается, что новое качество современного экономического роста, обеспечиваемое ресурсом «знание» и адекватным ему процессом возвышения потребностей, преодолевает ограничения, задаваемые этими противоречиями.

9. Новое качество роста отечественной экономики формируется в состоянии противоречивого единства сторон стратегической государственной инициативы по: 1) укреплению позиций государства в экономике и 2) сокращению доли нерыночного сектора.

Заключительный блок вопросов, рассматриваемых в диссертации, связан с определением наиболее значимых направлений использования потенциала российского общества для перехода экономики на траекторию инновационного роста, обеспечивающего высокую эффективность функционирования социальной сферы.

Стратегической государственной инициативой формирования качественно нового содержания роста отечественной экономики является рациональное использование ресурсов сырьевого комплекса для строительства диверсифицированной экономики, эффективно трансформирующей накопленные фундаментальные знания в интеллектуальные технологии, применяемые для производства новых технотемких продуктов и создания услуг с высокой добавленной стоимостью. Настоящая степень диверсификации отечественной экономики явно недостаточна, что подтверждается высокой зависимостью ее роста от конъюнктуры цен на мировых сырьевых рынках (рис. 11).

Первоочередными задачами российской политики роста в условиях кризиса выступают восстановление доверия рынка, сужение нерыночного сектора, в первую очередь, пространства действия рентных отношений, и развитие конкуренции. Эффективность перевода отечественной экономики с энерго-сырьевой на инновационную траекторию роста определяется степенью фидуциарности связей между различными социальными группами населения, властью и бизнесом. Выстраиваемая в диссертации концепция качества современного экономического роста учитывает качество факторов производства, а следовательно, и капитала, поэтому актуальным направлением политики нового качества роста в условиях кризиса выступают разработка и проведение пользующихся доверием процедур признания убытков.

Существующая неоднозначность оценки стоимости проблемных финансовых активов сдерживает восстановление доверия ко многим финансовым организациям. Использование при оценке качества проблемных капитальных акти-

вов принципов консервативности и прозрачности снимет эту проблему и, что не менее важно, исключит возможность проведения рискованных арбитражных операций.

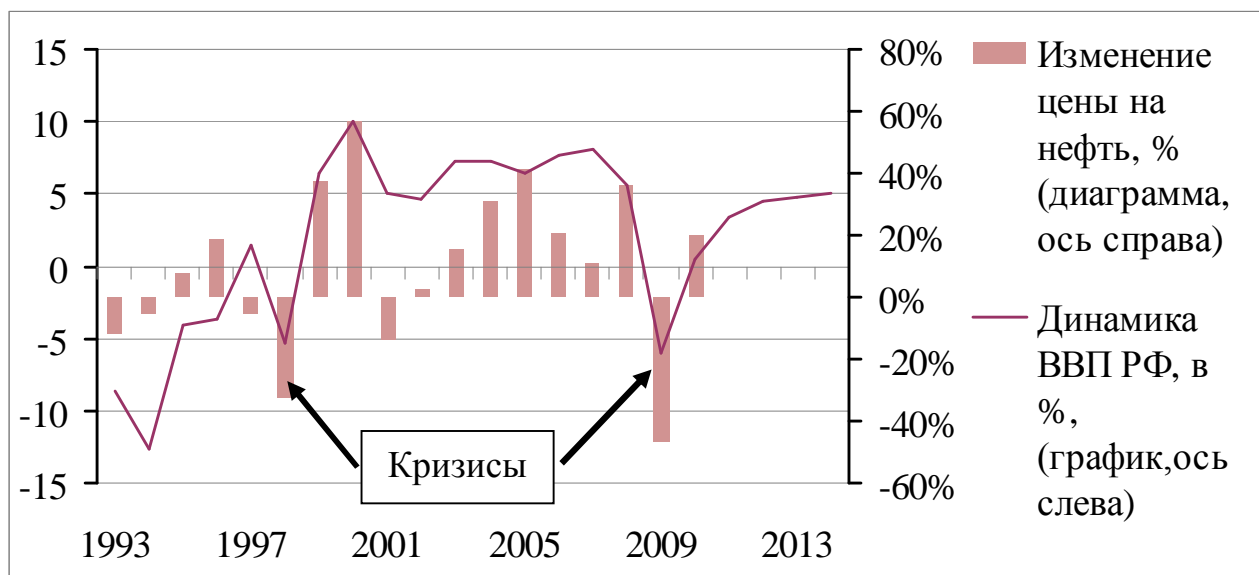


Рис. 11. Зависимость темпов роста ВВП России от динамики цен на нефть, % (данные 2009–2014 гг. имеют прогнозный характер)⁸

Второй выделяемой в диссертации задачей, решение которой обязательно для реализации государственной стратегической инициативы, является формирование комплексной инфраструктуры, обеспечивающей механизм расширенного воспроизводства на основе межотраслевого перетока капитала. Сегодня необходимо найти решения, обеспечивающие формирование более устойчивой к циклическим колебаниям финансовой системы, выполняющей посредническую функцию между сбережениями и инвестициями.

Будучи сторонниками дирижистского направления, мы присваиваем высокий приоритет задаче расширения внутреннего спроса. Ее решение возможно посредством формирования его потребительской и инвестиционной составляющих в результате движения доходов энерго-сырьевого комплекса по каналам систем государственных и корпоративных финансов.

Предлагаемые в диссертации мероприятия экспансионистской бюджетно-налоговой политики включают не только традиционные кейнсианские средства, состоящие в развитии общественных работ, переводе избыточной рабочей силы во время спада в регулируемые правительством отрасли и т.п. В качестве действенной антикризисной меры, работающей на долгосрочную перспективу,

⁸ Построено по: World Economic Outlook Database for April 2009. – URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/weodata/index.aspx>, свободный.

предлагается расширение социальных расходов посредством софинансирования из бюджетов разных уровней строительного комплекса в части строительства жилья для социально значимых групп населения и развития жилищно-коммунальной инфраструктуры.

Исходя из приоритета расширения внутреннего спроса посредством реализации политики дешевых денег за счет снижения ставки рефинансирования, мы рекомендуем планирование перспективных поэтапных антиинфляционных мероприятий, хеджирующих форвардные риски неконтролируемого расширения масштабов кредитной эмиссии и гиперпотребления.

Оставаясь в рамках политики приоритета расширения внутреннего спроса, мы отмечаем, что весомым дополнением к решению проблемы дисбаланса совокупного спроса и совокупного предложения является перенос центра тяжести на науко- и техноёмкие отрасли, открывающие новые, в т.ч. и внешние рынки сбыта.

В качестве стратегического принципа формирования инновационной экономики нами выбран принцип инновационной открытости и технологической сопоставимости всех секторов национальной экономики. В диссертации доказывается, что долгосрочный устойчивый экономический рост возможен лишь во внутренне интегрированных и сбалансированных системах, отличающихся широкомасштабным распространением инноваций: от high-tech производств до сферы предоставления традиционных услуг. Новое качество экономического роста задается, прежде всего, накоплением и эффективным применением человеческого капитала, развитием высокотехнологичного сектора, высокой динамикой производительности труда и ростом реальных доходов населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономический рост выступает объектом исследования экономической теории, прежде всего, как имманентное состояние экономики, подчиненное удовлетворению потребностей человека и общества. В современный период становления интеллектуальной экономики его качество существенно изменяется. Конкурентоспособность национальной экономики все в меньшей степени зависит от роста производства материальных благ, прогресс в ней определяется масштабами производства и применения знаний.

Качество современного экономического роста обеспечивается формированием и соблюдением целого ряда социально-экономических и институциональных условий: политической и экономической стабильности, умеренными налогами и инфляцией, толерантным правительством, эффективными социальными и рыночными институтами. В этой среде субъекты социально ориентированной

экономики инновационного типа способны реализовать стратегию долгосрочного экономического роста.

Концепция качества современного экономического роста имеет приоритетное теоретико-методологическое значение для выявления сущности отечественного экономического роста периода 1999 – 2008 гг., основанного преимущественно на внешнем спросе и государственных расходах. Она определяет направления прикладных исследований признаков качества современного экономического роста в контексте прогнозирования динамики его качественных переходов.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК РФ

1. *Киришин И.А.* О применении постклассических подходов к анализу роста постиндустриальной экономики // Вестн. Чуваш. ун-та. Гуманитарные науки. – 2009. – № 3. – С.431–435. – 0,3 п.л.

2. *Киришин И.А.* Дилемма экономического роста и развития // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2009. – №1. – Казань: Издательский центр Татарстанстата. – С.5–9. – 0,3 п.л.

3. *Киришин И.А.* Ограничения действия закона возрастающих альтернативных издержек в экономике возрастающей отдачи // Вестн. Моск. ун-та. Серия 6. Экономика. – 2009. – № 1. – С. 3–13. – 0,7 п.л.

4. *Киришин И.А.* Трансформация представлений о действии механизма возрастающей отдачи в теории экономического роста // Журнал экономической теории. – 2008. – № 4. – С. 128–146. – 1,1 п.л.

5. *Киришин И.А., Дацык А.А.* Качество восстановительного роста российской экономики // ЭКО. – 2008. – № 12. – С. 2–16. – 1 п.л., автора – 0,8 п.л.

6. *Киришин И.А.* Интеллектуализация труда как императив экономического роста // Вестник университета (ГУУ). – 2008. – № 8 (18). – С.105–111. – 0,5 п.л.

7. *Киришин И.А.* Эффекты роста постиндустриальной экономики // Вестн. Чуваш. ун-та. Гуманитарные науки. – 2008. – № 1. – С. 390–396. – 0,4 п.л.

8. *Киришин И.А.* Генезис условий современного экономического роста // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2008. – № 1. – С. 63–71. – 0,5 п.л.

9. *Киришин И.А.* Отраслевые темпы постиндустриализации российской экономики // Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2007. – № 4. – С. 47–52. – 0,5 п.л.

10. *Киришин И.А.* Эволюция методологических парадигм теории экономического роста // Журнал экономической теории. – 2007. – № 4. – С. 76 – 94. – 0,3 п.л.

11. *Киришин И.А.* Динамика внутреннего спроса российской экономики // Российское предпринимательство. – 2007. – № 11(1). – Вып.1. – С. 12–16. – 0,3 п.л.

Монографии и главы в коллективных монографиях

12. *Киришин И.А.* Качество экономического роста в период становления постиндустриальной экономики. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2008. – 246 с. – 14,3 п.л.

13. *Киришин И.А.* Становление современной теории экономического роста. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2006. – 194 с. – 11,27 п.л.

14. Становление рыночной экономики: проблемы, поиски, решения. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 1994. – 124 с. – 7,2 п.л., автора – 1 п.л.

Статьи в других научных сборниках и научно-практических журналах

15. *Киришин И.А.* Трансформация содержания стоимости в инновационно-креативной экономике // Проблемы социально-экономического развития города и села в условиях мирового экономического кризиса: материалы Международной научно-практической конференции. – Казань: ЮНИВЕРСУМ, 2009. – С.613 – 619. – 0,5 п.л.

16. *Киришин И.А.* Проблемы измерения экономического роста в условиях постиндустриальной трансформации содержания стоимости // Тенденции развития экономики и менеджмента постиндустриального общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г.Казань, 29–30 мая 2008 года). – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2009. – С.97– 101. – 0,5 п.л.

17. *Киришин И.А.* Стоимостной аспект межстранового трансфера технологий // Экономическое развитие в современном мире: Россия и Азия в условиях глобальной экономической нестабильности: доклады VI Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 2009 г.). – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2009. – С.96 – 100. – 0,4 п.л.

18. *Киришин И.А.* Промышленная политика роста российской экономики в условиях становления постиндустриального сектора // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки.– Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2009. – Т.151.– Кн. 1. – С. 226 – 235. – 0,8 п.л.

19. *Киришин И.А.* Противоречия роста отечественной экономики в условиях становления постиндустриального сектора // Научный Татарстан. – 2008. – № 3. – Казань: ФЭН, 2008. – С. 54 – 59. – 0,5 п.л.

20. *Киришин И.А.* Применение принципа возрастающей отдачи в теории экономического роста // Труды III Всероссийского Симпозиума по экономической теории. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – Т. 2. – С. 236 – 239. – 0,3 п.л.

21. *Киришин И.А.* Гуманизация экономического роста // Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2007. – № 1 (45). – С. 111 – 113. – 0,5 п.л.

22. *Киришин И.А.* Влияние государства на экономический рост в современных условиях // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2006. – С. 33 – 43. – 1 п.л.

23. *Киришин И.А.* Формирование институциональной среды выхода из «ловушек бедности» // Сборник по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Институционализация социально-экономического развития региона» (10 – 11 ноября 2006 г., филиал Казанского государственного университета в г. Н. Челны). – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2006. – С. 43 – 47. – 0,7 п.л.

24. *Киришин И.А.* Роль знаний и технологий образования в обеспечении роста информационной экономики // Научные труды научно-практической конференции «Взаимосвязи содержания, технологий и качества высшего образования». – Уфа: Восточный университет, 2006. – С.82 – 91. – 0,4 п.л.

25. *Киришин И.А.* Капитализация как синергетический фактор роста постиндустриальной экономики // Ученые записки Казанского государственного университета. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2005. – Т.147. – Кн.3. – С. 80 – 96. – 1 п.л.

26. *Киришин И.А.* Моделирование параметров бюджетно-налоговой политики // Научные труды VII Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». – М.: МГАПИ, 2004. – Кн. «Экономика». – Ч. I. – С.223–236. – 0,7 п.л.

27. *Киришин И.А.* Экономический рост в условиях относительной избыточности природных ресурсов // Ученые записки Казанского государственного университета. – Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2004. – С. 78 – 86. – 0,4 п.л.

28. *Киришин И.А.* Исторические формы экономического цикла в теории трансформационного роста рыночной экономики // Научные труды VI Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». – М.: МГАПИ, 2003. – Кн. «Экономика». – Ч. I. – С.207 – 212. – 0,5 п.л.

29. *Кишин И.А.* Управление качеством спроса в концепции экономического роста // Наука и образование: современные тенденции и перспективы. – Казань: Карпол, 2003. – С. 137 – 143. – 0,3 п.л.

30. *Кишин И.А.* Трансформационный рост рыночной экономики // Научные труды V Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». – М.: МГАПИ, 2002. – Кн. «Экономика». – Ч. I. – С.190 –197. – 0,5 п.л.

31. *Кишин И.А., Тумашев А.Р.* Экономическая составляющая стратегии российских университетов // Развитие стратегического подхода к управлению в российских университетах. – Казань: Изд-во Унипресс, 2001. – С. 55 – 63. – 0,5 п.л., автора – 0,3 п.л.

32. *Кишин И.А.* Методологические принципы макроэкономического программирования // Научные труды IV Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». – М.: МГАПИ, 2001. – Кн. «Экономика». – Ч. I. – С.60 – 64. – 0,5 п.л.

33. *Кишин И.А., Губайдуллина З.Л.* Оценка инфляции в концепциях экономического роста // Научные труды III Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». – М.: МГАПИ, 2000. – Кн. «Экономика». – Ч. I. – С.196– 199. – 0,5 п.л., автора – 0,3 п.л.

34. *Кишин И.А.* Аналитические основы макроэкономического программирования // Ученые записки Казанского государственного университета. – Казань: Изд-во Унипресс, 1999. – Т. 137. – С.101– 110. – 1 п.л.