

На правах рукописи

ШАГИАХМЕТОВ МИДХАТ РАФКАТОВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ПЕРЕРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Казань 2009

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Валитов Шамиль Махмутович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Колесов Николай Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор
Митрофанов Валентин Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор
Стерликов Федор Федорович

Ведущая организация – **ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»**

Защита состоится «25» декабря 2009 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Автореферат разослан « 24» ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон. наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Переход от централизованной к рыночной экономике влечет изменение экономических функций государства, которое одновременно выступает и субъектом, и объектом рыночной трансформации. Главной целью государства становится определение направленности социально-экономического развития, и, в конечном счете, достижение высокого уровня жизни населения страны. В этих условиях особую роль играет бюджетная система, являющаяся концентрированным сводом социально-экономических функций государства, форм и методов его влияния на развитие общества. Именно бюджетная система выступает рычагом, с помощью которого правительство страны воздействует и регулирует процессы производства, распределения и перераспределения.

За годы реформ в российском обществе резко обострились социальные проблемы, связанные с дифференциацией доходов населения, возросшими диспропорциями в социально-экономическом развитии регионов, нарушился принцип равной доступности потребления социальных благ и услуг гражданами даже на уровне минимальных гарантий.

Реформирование социальной сферы в последние годы базировалось на стремлении направить ее в русло экономии общественных ресурсов с тем, чтобы сэкономленные средства использовать на проведение модернизации производственных отраслей.

В последние годы формируется новый подход к развитию социальной сферы, основанный на системных изменениях модели социальной политики, всевозрастающем влиянии на перераспределительные процессы государственных целевых программ и приоритетных национальных проектов. Они ознаменовали новый этап государственного подхода к развитию и финансированию социальной сферы, сельского хозяйства, направленный на преодоление негативных тенденций их функционирования. В этой связи тема диссертационного исследования актуальна и своевременна.

Степень разработанности проблемы. В последние годы активно дискутируется вопрос об экономической роли государства в экономике переходного периода. Этой проблеме посвящают свои научные работы Л.Абалкин, А. Бабашкина, А. Добрынин, Э. Дунаев, В. Кириченко, В. Орешин, А.Пороховский, М. Портной, В. Сунян, А. Тарасевич и некоторые другие. Теоретические аспекты финансового регулирования экономики исследуются в трудах таких ученых, как А. Вагнер, М. Дмитриев, М. Исалова, С. Кадомцева, Н. Осетрова, С. Серегина, В. Соколинский, Е. Ясин и других.

Теоретические исследования социально-экономической сущности и влияния налогов на экономическую жизнь общества велись такими известными зарубежными экономистами, как К. Вексель, Дж. Кейнс, А. Маршалл, Р. Масгрейв, Дж. С. Милль, В.Петти, Д. Рикардо, Ж. Сисмонди, А. Смит, Ж.Б. Сэй, М. Фридмен. Анализу основных принципов налогообложения посвящены работы А. Вагнера, Й. Ланга, Ф.Нитти, О.Ноймарка, А.Смита. Среди современных зарубежных авторов, рассматривающих вопросы налогового регулирования, наибольшую известность приобрели работы Э.Аткинсона, Дж. Гэлбрейта, Н. Грегори Мэнкью, П. Самуэльсона, Дж. Стиглица, Э.Хансена и других.

Вопрос о роли налогов, масштабах налогового регулирования в теории политической экономии тесно связан с дискуссией о функциях государства и масштабах его вмешательства в экономическую жизнь общества. Среди зарубежных исследователей до сих пор не существует единства по поводу роли государства в установлении экономического порядка. Российские ученые, экономисты также внесли важный вклад в развитие взглядов на природу и роль налогов. Большая заслуга в развитии отечественной теории налогообложения принадлежит Н. Тургеневу. В конце XIX - начале XX вв. появились интересные работы в области налогообложения российских ученых Д. Боголепова, И. Бунгэ, И. Озерова, А. Соколова, В.Твердохлебова, А.Тривуса, И. Янжула, Н. Яснопольского, которые с разных позиций оценивали влияние налогов на экономическую жизнь общества. Вопросы налогообложения в экономике переходного периода рассматриваются в работах таких экономистов, как А. Брызгалин, В. Волобуев, В. Гусев, И. Горский, Л. Дробозина, В.Дьяченко, Г. Киперман, В. Князев, И. Осадчая, Л. Павлова, В. Пансков, С. Пепиляев, В. Пушкарева, Б. Рагозин, В. Родионова, М. Романовский, К. Седов, С. Синельников-Мурылев, О. Тимофеева, В. Фролов, С. Шаталов.

Изучению межбюджетных отношений и их роли в социально-экономическом развитии государства посвящены научные труды Л. Абалкина, Д. Аллахвердяна, Г.Базаровой, А. Бирмана, М. Васильевой, Е. Гайдара, А. Грязновой, Г. Игудина, Л.Куракова, Ю. Любимцева, Н. Сабитовой, Я. Хесина, О. Черковца и некоторых других исследователей.

Однако, несмотря на многочисленность работ, посвященных проблемам налогообложения, вопросы теории его государственного регулирования в силу их многогранности и сложности следует признать недостаточно разработанными и остро дискуссионными, особенно в аспекте развития перераспределительных отношений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является научное обобщение методологических подходов государственного регулирования экономических отношений и на этой основе разработка авторской концепции развития системы перераспределения доходов в современных условиях. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- проанализировать эволюцию экономических отношений в системе перераспределения доходов;
- определить приоритетные направления государственного финансирования экономики в переходный период;
- выявить проблемы современной фискальной политики государства;
- на основе обобщения результатов бюджетно-налоговой реформы исследовать основные противоречия, возникающие в ходе ее проведения;
- обосновать неэффективные институциональные нормы налогово-бюджетных отношений в трансформирующейся экономике;
- обобщить методологические вопросы перераспределительных отношений;
- раскрыть направления совершенствования налогообложения как фактора снижения дифференциации доходов населения;
- выявить особенности налогово-бюджетной политики государства в условиях роста конъюнктурных доходов;
- проанализировать закономерности и противоречия реализации социальной функции налогов в современных условиях;
- определить меры, направленные на совершенствование системы перераспределения доходов, с учетом особенностей современного этапа социально-экономических преобразований.

Объектом исследования является система перераспределительных отношений в условиях рыночной экономики, налогово-бюджетная система России.

Предметом исследования выступают процессы государственного регулирования перераспределительных отношений в современных условиях российской экономики.

Область исследования. Диссертация выполнена в рамках раздела «Общая экономическая теория» Паспорта специальности ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория: п. 1.1. «Политическая экономия (экономика ресурсов: рынков капитала, труда и финансов)», 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем)».

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили труды и публикации отечественных и зарубежных ученых. В диссертации использованы положения действующего законодательства Российской Федерации и Республики Татарстан.

В качестве методологии научного анализа в работе нашли свое применение диалектический, абстрактно-логический, системный подходы, эволюционный и исторический, а также экономико-статистические методы обработки и анализа данных.

Информационной базой исследования выступили международные обзоры и сопоставления международных агентств, информационные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Республике Татарстан, а также нормативные акты России и Татарстана, публикации периодической печати, статистические данные отраслевых справочников, Интернет - сайтов, реферативные обзоры.

Научная новизна исследования состоит в разработке авторской концепции государственного регулирования системы перераспределительных отношений с обоснованием необходимости расширения спектра и развития наиболее существенных методологических и теоретических гипотез, применяемых для его анализа, а также определение важнейших направлений реализации политики перераспределительных отношений. К наиболее существенным результатам, полученным лично автором, персонифицирующим и подтверждающим научную новизну исследования и выносимым на защиту, относятся следующие:

- предложен авторский подход в методологии исследования теоретических положений перераспределительных отношений в трансформирующейся экономике: обосновано их содержание как многоуровневого социально-экономического процесса, обеспечивающего согласование экономических и социальных интересов субъектов хозяйствования (государства, фирм, домохозяйств), различных социальных групп населения с целью рационального использования природно-ресурсного потенциала экономики. Определена необходимость применения синергитического подхода к исследованию волнообразного изменения активной роли государства, сопровождающейся корреляцией механизма финансового регулирования многообразия форм доходов; взаимосвязи и взаимозависимости роли, механизма государственного перераспределения доходов с типом и моделью экономической системы; возрастание роли государственного перераспределения доходов в обеспечении благоприятных условий хозяйствования, включая финансовую и социальную стабильность при переходе от либеральной к социал-демократической модели;

- обосновано положение о нестабильности существующих исследований в области методологии изучения перераспределительных отношений, в этой связи уточнена их сущностная характеристика как экономической категории, выражающей совокупность процессов, методов, средств и органов управления, базирующихся на приоритетном развитии методов косвенного воздействия и предназначенных для эффективного функционирования перераспределительных отношений для создания условий в интересах удовлетворения растущих потребностей людей в условиях ограниченности ресурсов;

- доказано, что для современной методологии перераспределительных отношений необходимы существенные изменения структуры государственного финансирования, прежде всего, в условиях мирового экономического кризиса, в аспекте модернизации сложившейся неэффективной социальной инфраструктуры, существенного сокращения бюджетных расходов социального характера и соответствующего не всегда обоснованного расширения сферы платных услуг, недостаточного усиления социальной функции налогов, трансформации социальной политики, обусловленных рыночной экономикой реформирования финансового обеспечения социальных программ, усиления адресной социальной защиты, увеличения объема финансирования бизнесом и личных сбережений в оплате социальных услуг;

- разработана институциональная структура перераспределительных отношений, включающих институты административного регулирования, обуславливающие систематизацию и корректировку нормативной базы; экономические институты, содержащие методы регулирования формирующихся и действующих финансовых потоков через установление прогрессивной системы налогообложения, субсидирования, квотирования, льготирования, кредитования и т.д.; рыночные институты - правила ответственности, страховые обязательства по трансфертным платежам, акцептам и возвратам и др. Установлено, что процесс непрерывной трансформации институтов предполагает их деформализацию (замещение формальных институтов на неформальные и органичные встраивания их в перераспределительные отношения), что способствует, наряду с совокупностью формальных институтов (совокупность нормативных требований, системы финансовых инструментов и др.), становлению институционального саморегулирования, например, применительно к совершенствованию фискальной политики, сбалансированность налогово-бюджетных отношений с целью снижения инфляции и формирования финансовых резервов, продолжение политики снижения налогового бремени на экономику как важного структурного маневра, обеспечивающего уменьшение нагрузки на предприятия об-

рабатывающих секторов за счет изъятия большей части ренты добывающих отраслей;

- выявлены противоречия и формы их проявления в системе перераспределительных отношений: противоречие в условиях неопределенности институциональной среды и заполнении возникающих «институциональных пустот» квазиинститутами или придании формальным институтам квазифункций; противоречие формальных и неформальных институтов, что проявляется в усилении агрегированности и асимметричности потоков экономико-социальной информации; противоречия между стимулами (снижение налогового бремени) и проявляющимся авторитаризмом государства, в котором российские предприниматели видят фактор риска (возможность силового нажима, расширение коррупции); противоречие между уменьшением налогов и масштабами уклонения от налогов и выводом заработной платы из тени; противоречие между макроэкономическими и микроэкономическими регулятивными структурами, определяющими поведение участников в перераспределительных отношениях;

- установлена методологическая основа механизма перераспределения доходов, его функций и методов, во взаимосвязи и взаимозависимости концепций индивидуального и общественного благосостояния, оптимального варианта выбора между справедливостью и эффективностью. Расширены экономическая сущность, роль распределения и перераспределения доходов в условиях проведения эксперимента по монетизации льгот, раскрыты недостатки дифференциации в доходах населения в период рыночных преобразований (отсутствие связи с трудовым вкладом высокооплачиваемых работников, рост удельного веса населения с доходами ниже прожиточного минимума, зависимость уровня бедности от степени неравенства в доходах), сформулированы важнейшие направления, обеспечивающие сглаживание возникающего неравенства доходов (совершенствование социальной защиты, адресное предоставление пакета социальных услуг, обеспечение ежемесячных денежных выплат и др.);

- предложены варианты совершенствования модели регулирования межбюджетных отношений: разграничение финансовых полномочий между всеми уровнями бюджетов, сбалансированность передаваемых на региональный уровень доходных и расходных обязательств, переход от планирования затрат к программно-целевым методам формирования бюджета, придание муниципальной власти реальной финансовой поддержки и уход от практики получения средств по остаточному принципу, привязка к местным бюджетам доходов реального сектора;

- определены тенденции влияния современной системы перераспределе-

тельных отношений на проблему дифференциации заработной платы, практики необоснованного углубления дифференциации заработной платы по отраслям, регионам и категориям работников; существенного снижения роли государства в регулировании доходов населения, которая сводится, по сути дела лишь к установлению минимального размера оплаты труда; уменьшения доли в затратах на персонал социальных льгот и услуг, оказываемых предприятиями работникам; снижения удельного веса расходов организаций на обеспечение работников дополнительным питанием, жильем, профессиональное обучение, а также на добровольную социальную защиту, что противоречит общемировым тенденциям;

- обобщены особенности налогово-бюджетной политики государства в условиях роста конъюнктурных доходов. Основной из них является то, что при реализации отдельных видов полезных ископаемых образуется существенная по величине ценовая рента, экономическая природа которой определяется особенностью мирового распределения природных ресурсов. Это проявляется в усилении зависимости макроэкономической и бюджетной политики от колебаний мировых цен на тот или иной вид сырья. В этой связи доказано, что непосредственной целью государственной политики становится установление таких режимов налогообложения и сборов за право добычи ресурсов, которые в долгосрочной перспективе максимизировали бы доходы государства от их эксплуатации и одновременно сохраняли стимулы к производству;

- выделены основные концептуальные признаки современной системы перераспределения доходов: неоправданно высокая нагрузка на доходонесоздающие и низкодоходные факторы как явное выражение низкой эффективности существующей системы налогообложения, что обуславливает необходимость формирования более совершенного налогозамещающего механизма рентных платежей; неэффективная политика государства, направленная на изъятие избыточных средств только у нефтяников, сокращая при этом их инвестиционные возможности, создавая антистимулы, сдерживающие финансовую активность нефтяной отрасли внутри России, что активизирует размещение инвестиций крупными недропользователями не в российские, а в зарубежные проекты;

- на основе проведенного анализа концепции раздельного планирования сырьевого и не сырьевого бюджетов, а также действующей мировой практики функционирования стабилизационных фондов и фондов развития сформулированы предложения по корректировке и повышению эффективности бюджетной политики в условиях роста конъюнктурных доходов: поддержание пропорциональности и сбалансированности между сырьевыми и не сырьевыми отраслями

экономики; сохранение устойчивого уровня государственных расходов и частного потребления в длительной перспективе; обеспечение равномерного распределения бюджетных доходов, полное или частичное сбережение нефтегазовых доходов в условиях колебания конъюнктуры мировых рынков природно-сырьевых ресурсов;

- разработаны предложения по совершенствованию системы изъятия рентных доходов и государственного (федерального) контроля за их использованием. Научно обосновано, что перенос центра тяжести налогообложения на природно-ресурсный потенциал позволит организовать систему финансовых трансфертов между рентабельными и нерентабельными, но перспективными секторами экономики, а также между регионами донорами и реципиентами, осуществить действенную социальную поддержку населения, создать дифференцированную систему социальных доплат к заработной плате и пенсиям. При такой системе взимания рентных доходов российская экономика может в более сжатые сроки реально приобрести черты социально-ориентированной экономической системы. Доказано, что задача бюджетной политики в РФ должна состоять в определении величины нефтегазового дефицита за счет перераспределения поступлений от нефтегазовых доходов в долгосрочной перспективе;

- раскрыты преимущества и недостатки реализации социальной функции налогов в аспекте развития перераспределительных отношений как потенциального фактора подъема АПК. Проведенный анализ показал, что, даже несмотря на низкие доходы, домашние хозяйства в сельской местности полностью их не расходуют, а стремятся сберечь часть средств, что объясняется, в первую очередь, страховыми мотивами и неуверенностью в завтрашнем дне. Выявлена тенденция существенного различия структуры потребительских расходов городских и сельских домашних хозяйств. Сделан вывод о том, что для дальнейшего эффективного развития как экономики в целом, так и успешного возрождения сельского хозяйства, необходимо, в первую очередь, ликвидировать сложившийся разрыв в уровне доходов и уровне потребления городского и сельского населения, создать благоприятные возможности для его воспроизводства и получения профессионального образования. При несоблюдении этого условия случае низкий уровень жизни сельского населения может стать существенным тормозом на пути подъема российского сельского хозяйства и его дальнейшей модернизации;

- установлены долгосрочные и устойчивые тенденции диверсификации источников финансирования науки и образования, а также неэффективной ор-

ганизации и финансирования здравоохранения в современных условиях (рост спроса на услуги образования и здравоохранения и ограниченность государственных расходов, диспропорции финансирования высшего профессионального образования на территории страны), в результате доказана необходимость перехода от логики «возврата долгов» образованию и науке со стороны государства к логике взаимных обязательств;

- обосновано, что если у государства отсутствуют возможности финансирования растущих потребностей в услугах образования и здравоохранения, то оно, в первую очередь, обязано четко и однозначно определить гарантии и стандарты предоставления бесплатных благ для населения или отдельных его групп с учетом реальных источников финансирования.

Практическая значимость исследования. Представленные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы органами государственного управления при разработке основных положений налогово-бюджетной реформы, формирования системы финансового регулирования социально-экономического развития России и ее регионов, корректировке макроэкономической политики, региональной финансовой политики, выработки стратегических направлений развития экономики России на перспективу.

Значимость диссертационного исследования диктуется реальной необходимостью формирования концептуальных подходов эффективной системы перераспределения доходов в современных условиях трансформации экономических отношений.

Содержащиеся в работе теоретические положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по макроэкономике, экономической теории, государственному регулированию экономики и др.

Апробация результатов исследования. Результаты научного исследования использовались автором в процессе преподавания курсов «Макроэкономика», «Экономическая теория» в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт», докладывались на международных, всероссийских, региональных и итоговых научно-практических конференциях КГФЭИ в период с 2002 по 2009 годы.

Публикации. Основные научные результаты диссертационного исследования изложены в 32 публикациях общим объемом 44,95 печ. л., в том числе 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК объемом 4,8 печ. л., в трех монографиях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка литературы, включающего 295 библиографических источников и 26 приложений. Работа изложена на 383 страни-

цах, содержит 27 таблиц и 24 рисунка. Логика исследования представлена на рисунке 1.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Особенности эволюции теоретических положений перераспределительных отношений в условиях рыночной экономики.

Проведенное обобщение существующих теоретических подходов исследования экономической роли государства в современной экономике позволило прийти к выводу, что среди них следует выделить три наиболее существенных. Во-первых, это рассмотрение проблемы с позиции мирового хозяйства, его современной структуры, тенденций и закономерностей, что позволяет анализировать, прежде всего, экономические функции государства. Во-вторых, исследование специфических особенностей переходной экономики России для творческого обоснования оптимальных конечных результатов экономических преобразований. В-третьих, на основе использования зарубежного опыта рыночных отношений государственное регулирование рассматривается как комплекс различных видов экономического и административного регулирования, когда государство выступает одновременно как органичный элемент рыночной системы экономических отношений, и в то же время является гарантом эффективного функционирования всей системы экономики.

Государство в период перехода от централизованной к рыночной экономике должно играть роль, характерную для него в развитой экономике, где регулирующая роль рынка дополняется государственным регулированием. При этом важно, что рынок и государственное регулирование должны быть органически связаны на современном этапе развития. В то же время роль государства не может не иметь специфических для переходной экономики особенностей. Эти особенности вытекают, прежде всего, из процессов разгосударствления, что приводит к значительному уменьшению роли государства в экономике. С другой стороны, ситуация нестабильности экономических отношений, вызванных переходным состоянием экономики, требует большего государственного вмешательства для формирования новых экономических условий развития рыночной системы, повышения эффективности общественного воспроизводственного процесса, достижения наилучших социально-экономических результатов.



Рис. 1. Блок-схема диссертационного исследования

К основным особенностям эволюции теории перераспределительных отношений в трансформирующейся экономике относятся: волнообразное изменение активности государства, сопровождавшееся корреляцией механизма финансового регулирования доходов; взаимосвязь роли и механизма государственного перераспределения доходов с типом и моделью экономической системы; более широкое использование рыночных инструментов перераспределительных отношений; возрастание роли государственного перераспределения доходов при переходе от либеральной к социал-демократической модели.

Волнообразная, пульсирующая динамика механизмов регулирования проявляется на всех уровнях экономики и свойственна всем направлениям государственного регулирования. Непосредственными мотивами изменений могут служить самые разные и далеко не всегда экономические факторы. Например, исследование динамики социальных трансфертов в развитых рыночных экономиках показало, что в 30-е годы XX века наиболее важным фактором их роста было расширение прав на участие в выборах, существенно изменившее среднего избирателя и его социальные требования. В 60-е и 80-е годы в условиях зрелой демократии главным фактором увеличения социальных расходов стали сдвиги в возрастной структуре населения.

Периодическое изменение активности государства в сфере экономики в различных социально-экономических условиях (как в рыночных, так и в плановых системах) может быть обусловлено сходными факторами, хотя и проявляющимися в разной степени и в различных формах. Так, в середине XX века, в период господства кейнсианских подходов к регулированию рыночной экономики, кредитно-денежная политика рассматривалась, как вспомогательная по отношению к фискальной и должна была в основном сопровождать последнюю в регулировании бюджета и оживлении экономики. И только при минимальной безработице она могла использоваться для ограничения спроса и торможения инфляции, при обязательной координации с бюджетной политикой. Однако в последние десятилетия возобладала точка зрения, согласно которой использование денежной политики как фактора обеспечения роста и занятости признавалось неэффективным и даже опасным, ей снова была отведена роль защиты валюты и сдерживания инфляции.

Конкретные причины усиления или ослабления влияния государства на экономику могут быть инициированы как внутренними, так и внешними по отношению к экономике факторами, как общими для многих стран, так и специфическими для отдельных экономик. К ним относятся, например, последствия войн, практика социалистического строительства, опыт Великой депрессии,

расстановка политических сил в отдельных странах и приверженность их лидеров определенным экономическим доктринам.

Экономическая сущность государственного регулирования перераспределительных отношений при переходе к рыночным отношениям с точки зрения модели государственного устройства - социального государства.

Важнейшим рычагом воздействия на эффективность экономических преобразований является финансовая система, рассматриваемая, с одной стороны как определенные производственные отношения, а с другой - как совокупность стоимостных потоков, связанных с мобилизацией, распределением и использованием денежных средств. Государство берет на себя задачу обеспечения общества определенными благами, и часть имеющихся в народном хозяйстве производственных ресурсов оно расходует иначе, чем это было бы сделано частным сектором. Вызванное государственной активностью перемещение (и размещение) в экономике ресурсов, нацеленное на создание общественных благ, представляет собой явление аллокации. Данная деятельность не обязательно предполагает производство, осуществляемое самим государством. Его роль может заключаться лишь в предоставлении средств, необходимых для приобретения названных благ.

Совокупность государственных мер по оптимизации и развитию экономических и социальных условий с использованием централизованных денежных ресурсов образует финансовую политику государства. Исходя из различных подходов, под финансовой политикой понимают регулирование экономики с помощью доходов и расходов (фискальная политика) и регулирование бюджета (бюджетная политика). Также финансовая политика включает, кроме перечисленного, еще и денежно-кредитную политику.

Финансовое регулирование экономики как целенаправленное воздействие государства на макроэкономику посредством перераспределения финансовых ресурсов, осуществляется в двух формах: саморегулирования и государственного регулирования. Первая реализуется такими методами формирования финансовой базы в разных звеньях общественного воспроизводства, которые вырабатывают и используют сами субъекты хозяйствования. Вторая форма отражает воздействие государства на экономику через различные инструменты, в том числе через финансовые рычаги.

Структура и объемы государственных финансов, их роль в воспроизводстве, распределении и перераспределении общественного продукта в развитых странах существенно изменяются в зависимости от характера хозяйственной

роли государства. Заметное влияние на последнюю оказывают экономические теории финансового регулирования. С 60-х годов XX века наибольшее распространение получили монетаристская и неокейнсианская концепции, которые обосновывают различные способы эффективного воздействия денежного обращения, кредита и государственных финансов на хозяйственное развитие.

Прослеживается взаимосвязь между моделью рыночной экономики и типом финансового регулирования. Если для либеральной модели характерно ограниченное регулирование макроэкономических процессов и остаточное финансирование социальных расходов, то социально-ориентированной рыночной экономике и социал-демократической модели присущи существенный патернализм государства по отношению ко всем членам общества и регулирование экономики преимущественно через кредитно-денежную политику, а не бюджетно-финансовую систему.

Изменения структуры государственного финансирования в аспекте модернизации социальной инфраструктуры, сокращения бюджетных расходов социального характера и расширения сферы платных услуг, усиления социальной функции налогов, трансформации социальной политики, реформирования финансового обеспечения социальных программ, усиления адресной социальной помощи, возрастания личных средств в оплате социальных услуг.

В российской рыночной модели финансовые обязательства государства по обеспечению социальной политики в большей степени стали распределяться между государством и домашними хозяйствами, роль предприятий сокращается. Социальная инфраструктура и социальные фонды предприятий в рыночных условиях снижают конкурентоспособность продукции предприятий за счет удорожания издержек, что привело к массовой передаче социальной инфраструктуры, ведомственного жилья на местные бюджеты. Бремя социальных расходов переместилось на государство. В это же время происходит сокращение почти вдвое валового национального продукта и понижение доли консолидированного бюджета до 25-28 % ВВП. Невозможность обеспечить дореформенный уровень потребления социальных услуг за счет средств консолидированного бюджета сделала необходимым повышение доли населения в оплате основных социальных услуг. Финансовая нагрузка на доходы населения возросла, при этом не учитывалась дифференциация доходов.

Объем государственного финансирования социальных программ определяется задачами государства в социальной сфере. Задача социальной политики во всех странах с переходной экономикой заключается в том, чтобы должным

образом уравновесить стимулирование экономического роста и обеспечение социальной защищенности. Для того чтобы обеспечить финансовую устойчивость системы социальной защиты, необходимо укрепить аппарат сбора налогов, осуществить наращивание институциональных и административных возможностей, и в то же время привлечение к работе негосударственных организаций.

Создание системы социальной защиты, адекватной рыночной экономике, предполагает существенный рост уровня доходов населения, улучшение положения на рынке труда. Серьезное влияние на состояние рынка труда оказывают институты рынка труда, включая трудовое законодательство, профессиональные союзы, минимальную заработную плату и программы страхования занятости. Современный рынок труда в России характеризуется низкой заработной платой, задолженностью по заработной плате, развитой структурой самозанятости, наличием неформального рынка. В этих условиях отдельные виды активных программ содействия занятости оказались неэффективными. Из всех программ службы занятости наиболее эффективной по затратам представляется помощь в поиске работы.

С точки зрения финансового обеспечения социальных обязательств государства в переходной экономике России можно выделить следующие этапы.

Первый этап -1991-1995 гг. - характеризовался наращиванием государственных расходов на социальные нужды. Это период экстенсивного увеличения средств, доля которых к 1995 г. достигла более 50% (с учетом субсидий ЖКХ и общественному транспорту) в консолидированном бюджете с учетом социальных внебюджетных фондов. Значительный рост социальных расходов в процентах к ВВП происходил преимущественно за счет ресурсов государственных внебюджетных социальных фондов и территориальных бюджетов, однако возрастание доли социальных расходов не смогло предотвратить снижение уровня жизни населения. Завершением первого этапа стало признание обществом необходимости социальных реформ, вызванных серьезными ресурсными ограничениями, но не только ими. Новый этап потребовал современных социальных технологий, разрешения социальных проблем, усиления социальной ответственности не только государства, но и частного сектора, а также каждого человека за свое социальное благополучие.

Второй этап - 1995-1998 гг. - это время поиска эффективных форм и методов реализации социальной политики, переход от патерналистской модели к адресной социальной системе, внедрение рыночных механизмов в социальную защиту, т.е. осуществление перехода от экстенсивных методов к интенсивным.

Цели этого периода: стабилизация уровня жизни населения; борьба с бедностью, дифференциацией доходов; обеспечение минимальных стандартов потребления социальных услуг. С 1995 г. идет активный поиск новых источников финансирования социальных программ. Расширяются программы социального страхования, как обязательного, так и добровольного; чаще используются кредитные источники финансирования (муниципальные займы, внешние займы) для строительства жилья, социальной инфраструктуры, создания институциональных основ функционирования социального сектора в рыночных условиях. Растет доля платности социальных услуг: так, по здравоохранению соплатежи населения достигают 50%. К решению социальных задач привлекаются негосударственные некоммерческие организации, благотворительные фонды, международные гранты. Одной из основных черт изменения реализации социальной политики является ее «муниципализация», предполагающая адресную социальную поддержку, основанную на введении целевого принципа в систему распределения и использования социальных трансфертов, в том числе и для межбюджетных отношений.

Третий этап — 1999-2010 гг. - связан с формулированием основных социальных задач согласно «Стратегии развития Российской Федерации до 2010 г.». К этому времени совокупные государственные расходы на социальную сферу достигли 18% ВВП. Государственные социальные внебюджетные фонды составляют 36,4% от консолидированного бюджета. Основной задачей социальной политики на ближайшую перспективу является достижение социальной стабильности развития общества.

Бюджетный кодекс РФ определил трехуровневую бюджетную систему, отдельно вынеся категории государственного долга, а также финансов государственных внебюджетных социально-страховых фондов. Государственные финансы дополнены категорией муниципальных финансов, развитие которых наряду с Бюджетным кодексом РФ подчиняется законодательству о местном самоуправлении и его финансовых основах. Кодексом закреплена основная бюджетная пропорция между федеральным и субфедеральными бюджетами по доходам как 50:50. Доля ВВП, аккумулируемая Консолидированным государственным бюджетом РФ, возросла с 24,5% в 1998 г. до 28,0% в 2000 г. Для сравнения доля государственных расходов в ВВП в 1998 г. в США составила 33,1%, а в Швеции - 60,8%.

Расходы на социальную сферу далеки от нормативных уровней социальных расходов, предусмотренных действующим законодательством: расходы на образование по закону «Об образовании» должны быть не менее 10% нацио-

нального дохода; в соответствии с рекомендациями ВОЗ общенациональные расходы на здравоохранение должны быть не менее 6 % ВВП.

Основные направления совершенствования современной фискальной политики государства.

Особое место в реализации фискальной (налогово-бюджетной) политики играют налоги, рассматриваемые в диссертации как триединая категория. Налог как философская категория отражает отношение конкретного индивида к процессу распределения стоимости в пользу государства. Умозрительно воспринимаемая система налогообложения существует в научном сознании как некий идеальный потенциал, к которому должны устремляться концептуальные намерения налоговых реформаторов. Налог как финансовая категория означает, что он является инструментом распределения. Налог как правовая категория означает, что установление, введение и взимание налога осуществляется на основе закона. При этом за условие принято, что общество, в котором формируется налоговая система, способно воспринять высший философский смысл категории «налог» как потребность каждого жертвовать часть своих «богатств» для обеспечения всеобщего благополучия. В противном случае на практике сложится не налоговая система, а механизм, не подчиняющийся законам экономической логики.

Принципиальная модель налоговой системы РФ сформировалась в 1991-1992 гг. на базе структуры доходов хозяйствующих субъектов, сложившейся в рамках государственной экономики. Эта модель формировалась на следующих положениях: основная масса облагаемого дохода формируется в рамках государственного сектора экономики; основным источником налоговых поступлений является промышленность (сельскохозяйственное производство имеет налоговые льготы, сектор услуг незначителен, роль строительства невелика); основными налогами для населения являются косвенные налоги, а прямые носят вспомогательный характер. При этом с изменением состава и структуры государственных расходов не были радикально реформированы принципы начисления и взимания большинства налогов, а также поступлений неналогового характера.

В настоящее время в России более 20% ВВП перераспределяется через бюджет государства посредством налогообложения. Однако, несмотря на возрастающую роль налогов в современной жизни государства, их дальнейшее активное использование в качестве регуляторов рыночных процессов тормозится несовершенством существующей системы налогообложения. Кроме того, опыт функционирования налоговой системы в России невелик, поэтому в теоретиче-

ских исследованиях нет единого взгляда на роль налогов и масштабы их использования в качестве инструмента государственного регулирования в экономике. Дискуссионным является вопрос и по поводу оптимального сочетания различных принципов налогообложения в процессе разработки и выбора методов налогового воздействия на современную экономику.

Стабильность бюджетной и налоговой политики является важнейшим фактором развития экономики. Однако эта стабильность не в состоянии устранить всю неопределенность экономических условий ведения бизнеса. Обеспечение стимулирующего воздействия налоговой системы России на экономику, информирование полноценных субъектов рынка и всей рыночной инфраструктуры, создание конкурентной среды как механизма реализации экономически эффективных хозяйственных решений вызывает необходимость изучения налогового бремени, т.е. необходимо изучать на кого оно ложится, в конечном счете, каково его совокупное действие на товарные цены, цены факторов производства, на распределение ресурсов и усилий, на структуру производства и потребления.

Налогообложение по своей природе представляет собой государственную экстерналию. Именно поэтому становится возможной реализация регулирующей и стимулирующей функций налоговой системы.

Если целью политики государства является максимизация бюджетных доходов в краткосрочном периоде (политика максимальных налогов), то оптимальная величина налогового бремени повышается до явно чрезмерного уровня. Если же государство ставит цели максимизации темпов экономического роста, роста благосостояния граждан и укрепления национальной безопасности, то рациональная величина налогового бремени существенно снижается. Эта величина зависит от объема налоговых поступлений, в которых нуждается общественный сектор для осуществления возложенных на него функций, возможностей самой налоговой системы (видов налогов, которые можно собрать в данной социально-экономической ситуации при невысоких административных издержках), а также ограничений, образуемых принятыми в данном обществе критериями справедливости.

Следовательно, суть проблемы состоит в определении пороговых значений оптимального уровня налогообложения - минимально допустимого и максимально возможного, в рамках которых государство может эффективно проводить соответствующую экономическую политику.

Проведенный анализ позволил сформулировать основные направления совершенствования фискальной политики, которыми являются сбалансирован-

ность налогово-бюджетных отношений с целью снижения инфляции и формирования финансовых резервов, продолжение политики снижения налогового бремени на экономику как важного структурного маневра, обеспечивающего уменьшение нагрузки на предприятия обрабатывающих секторов за счет изъятия большей части ренты добывающих отраслей.

Формирование эффективной налоговой системы в России, изменение приоритетной фискальной направленности налогообложения для выхода экономики на траекторию удвоения ВВП и значимого роста благосостояния граждан предполагает реализацию ряда решений, которые заключаются в следующем:

- налоговая система должна стать необременительной для бизнеса не только по уровню налоговых ставок, но и в части процедур расчета и уплаты налогов, упорядочения налоговых проверок и налоговой отчетности;

- она должна быть справедливой для всех экономических агентов, условия налогообложения должны быть равными для предприятий, работающих в одной сфере. Налоговая система должна быть такой, которая не позволила бы уклоняться от уплаты налогов;

- налоговая система, по-прежнему, избыточно ориентирована на фискальную функцию, в ущерб другим, прежде всего, функцию стимулирования роста конкурентоспособности. В этой связи, налоговая система России должна быть более благоприятной для инвестирования и развития бизнеса. Для этого она сама должна стать конкурентоспособной;

- необходимо вывести из «тени» значительную часть оплаты труда, защитить социальные права работников и стимулировать заботу граждан о собственном пенсионном обеспечении, снизив нагрузку на бизнес;

- необходимо обеспечить стабильность налоговой системы хотя бы на среднесрочную перспективу;

- наиболее существенным для анализа результативности действующей и предлагаемых моделей налогового и бюджетного регулирования социально-экономических процессов является то, что налоги и бюджет во многом являются производными от структуры, состояния и рыночной ориентации всей экономики и всей социальной сферы, от правового состояния этих сфер и общества в целом.

Отмеченные особенности характерны не только для федерального бюджета, но и для региональных и местных бюджетов.

Противоречия между стимулами (снижение налогового бремени) и силой государства, в котором российские предприниматели видят фактор

риска (возможность силового нажима, расширение коррупции), между уменьшением налогов и масштабами уклонения от налогов и выходом заработной платы из тени.

Выполненный в диссертации анализ зарубежного опыта проведения налоговой политики показал, что рациональная величина налогового бремени довольно существенно различается по странам и во многом зависит от общего уровня социально-экономического развития. Россия в настоящее время попадает в категорию стран с низким уровнем среднедушевых доходов, но по доле налоговых изъятий тянется за высокоразвитыми странами: Швейцарией, Японией.

Структура налоговых платежей в России представляет собой достаточно разительный контраст по сравнению с аналогичной структурой в развитых странах, поскольку в ней чрезмерно велик удельный вес косвенных налогов при низкой доле подоходного налога и налогов на имущество. Высокое косвенное налогообложение выступает фактором сдерживания спроса, его излишнее бремя является одной из причин затяжного спада российской экономики. Налоговая система, ориентированная на косвенное обложение хозяйственной деятельности, привела к непропорциональному распределению налогов между сферами производства.

В отраслевом разрезе структура налоговых поступлений в бюджет выглядит следующим образом: доля промышленности в валовом внутреннем продукте составляет 42%, в налогах - 53%, а в недоимке - 65%; доля торговли и банковской сферы в структуре ВВП растет, а в бюджет они платят налогов все меньше. Поэтому увеличение абсолютной суммы налоговых поступлений в бюджетную систему, начиная с 1998 г., при одновременном сокращении доли налогов в структуре ВВП свидетельствует, скорее, о нарастании структурных деформаций в налоговой системе, ориентированной на косвенное налогообложение, чем о стабилизации налогового потенциала реального сектора производства.

Разрыв в таких динамических характеристиках, как ВВП и налоговый потенциал, в первую очередь отражает то, что функция финансового обеспечения в современной бюджетной политике носит деструктивный характер. Во многом это обусловлено неправильной ориентацией налоговой системы - на инфляционное косвенное налогообложение. При этом динамика доходов консолидированного бюджета реально не связана ни с динамикой ВВП, ни с динамикой налоговой нагрузки, что является еще одним подтверждением неэффективности бюджетной политики, проводимой правительством РФ. Она не ориентирована

на выполнение функции финансового обеспечения в стратегическом плане, а решает лишь задачи текущих фискальных потребностей.

В диссертации сделан вывод о том, что в современной России неэффективная экономика устойчиво воспроизводится двумя взаимодополняющими факторами: наличием экономических институтов, ориентированных на системную поддержку со стороны государства неэффективных производств в ущерб сильным; материальной возможностью реализации данной политики благодаря поступлениям от экспорта природных ресурсов. Кроме того, действие институциональных ловушек как совокупности неформальных норм в российской экономике подтачивает ее силы. Сопротивление экономических субъектов, проигрывающих от налоговых нововведений, представляет собой одно из существенных препятствий позитивного реформирования налогообложения. В диссертации исследованы наиболее яркие примеры институциональных ловушек, оказывающие самое негативное влияние на функционирование налоговой системы, жизнеспособность отечественного товаропроизводителя в этих условиях, состояние всех прочих экономических подсистем - бартер, неплатежи, уклонение от налогов, коррупция.

Методологическая основа механизма перераспределения доходов, его функций и методов, в аспекте концепции индивидуального и общественного благосостояния, выбора между справедливостью и эффективностью.

В условиях рыночной экономики уровень доходов того или иного фактора производства зависит от сложившейся конъюнктуры на рынке факторов производства (соотношения спроса и предложения) и от предельной производительности фактора. Распределение по труду и по капиталу составляет основу рыночного распределения, определяя два основных источника доходов. Рыночная система – «бесстрастный механизм, не приспособливающийся к моральным нормам»¹; доход каждого определяется величиной созданного предельного процента, а справедливость распределения устанавливается рынком. Поэтому основная причина дифференциации доходов заключается в рыночной системе, игнорирующей уравнивающее распределение. В значительной степени неравенство доходов в современной России обусловлено ее переходом к рыночной экономике, реформированием социально-экономической системы.

Уровень общественного и индивидуального благосостояния, в конечном счете, определяется действующим механизмом распределения доходов, который осуществляет взаимосвязь между вкладом каждого участника обществен-

¹ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. Том 2. - М.: Республика, 1993. - С. 279.

ного хозяйства в создание продукта и его долей в созданном национальном доходе. Данная взаимосвязь создает систему стимулов для роста производительности всех факторов производства, формирует основу для экономического роста и повышения индивидуального и общественного благосостояния. Вторичное распределение доходов, называемое перераспределением, позволяет обеспечить доходами нетрудоспособное население страны, сократить степень неравенства в распределении доходов, снизить уровень бедности в обществе, что способствует росту общественного благосостояния.

В диссертации дополнено понятие «доходы» в условиях монетизации льгот. Под доходом каждого экономического субъекта в общем смысле понимается доля созданного в обществе национального дохода, которую он получает в зависимости от степени участия в национальном хозяйстве. В условиях монетизации льгот акцент смещается в сторону денежной природы доходов, поскольку в современном обществе роль универсального измерителя неравенства доходов выполняют деньги. В этой связи доходы, поступающие в натуральной форме, тоже должны иметь денежную оценку.

В то же время необходимо различать определение дохода для целей налогообложения и определением дохода в экономической теории. Последнее определяет доход как полученные за определенный период средства, которые могут быть потрачены индивидом без уменьшения размеров его богатства.

Таким образом, доход как экономическая категория выражает сложный комплекс экономических отношений, в которых вся вновь произведенная стоимость распределяется между собственниками факторов производства в той или иной форме. Доходы отражают и материализуют отношения членов общества как владельцев факторов производства, а также их отношения с государством по поводу присвоения и потребления конкретной доли созданных благ и услуг.

В соответствии с видами получаемых доходов различают функциональное распределение факторных доходов, свидетельствующее о том, какая доля национального дохода направляется соответствующему фактору производства в соответствии с его вкладом, и персональное распределение личных доходов, показывающее распределение национального дохода по величине между отдельными семьями и индивидами. Если функциональное распределение показывает доходы лишь факторов производства, то персональное перераспределение характеризует доходы всех социальных групп, включая невладельцев факторов производства, которые получают социальные трансферты в результате государственного вмешательства и, не имели бы доходов, если бы существовало только функциональное распределение.

Автором раскрыты особенности дифференциации доходов населения в период рыночных преобразований, а именно отсутствие связи с трудовым вкладом высокооплачиваемых работников, рост удельного веса населения с доходами ниже прожиточного минимума, зависимость уровня бедности от степени неравенства в доходах. Сформулированы направления сглаживания неравенства доходов, включающие совершенствование социальной защиты, адресное предоставление пакета социальных услуг, обеспечение ежемесячных денежных выплат.

Направления совершенствования модели регулирования межбюджетных отношений.

В современной России существует объективная потребность расширять потенциал межбюджетных связей и усиливать интенсивность бюджетных потоков между центром и регионами, а также имеется большое разнообразие и неравенство бюджетно-налоговых потенциалов субъектов Федерации, реально существует неравенство финансовых возможностей, которые тот или иной субъект Федерации может направить на реализацию своих функций. Поэтому неоправданны предложения свертывать межбюджетные связи, отделять центр от экономической жизни и регулирования экономических процессов на всей территории страны.

Наведение порядка в бюджетном регулировании вывело вопрос о разграничении финансовых полномочий между всеми уровнями власти в число первостепенных. Межбюджетные отношения всегда были и остаются предметом спора между Центром и регионами. Регионы - доноры, как и прежде, недовольны тем, что за их счет Центр «дотягивает» экономики регионов - реципиентов. С другой стороны, есть опасность, что последние сочтут, что получаемые дотации избавляют их от необходимости эффективного хозяйствования.

Реформирование межбюджетных отношений имеет три главных направления, включающие разграничение финансовых полномочий между уровнями бюджетов, переход от планирования затрат к программно-целевым методам и совершенствование среднесрочного бюджетного планирования, а также административную реформу.

Решение о передаче большей части расходных полномочий на региональный уровень оправдано. Однако не все передаваемые полномочия в полном объеме подкреплены доходами. В ряде регионов налицо несбалансированность доходных и расходных обязательств. Субъект РФ в стремлении сбалансировать возложенные на него обязательства может поддасться соблазну сделать это за счет третьего уровня - муниципального. Основной задачей, требующей прин-

ципиального решения, становится придание муниципальной власти реальной финансовой опоры и уход от практики получения средств по остаточному принципу.

Таким образом, направлениями совершенствования модели регулирования межбюджетных отношений являются: разграничение финансовых полномочий между всеми уровнями бюджетов, сбалансированность передаваемых на региональный уровень доходных и расходных обязательств, переход от планирования затрат к программно-целевым методам формирования бюджета, придание муниципальной власти реальной финансовой опоры и уход от практики получения средств по остаточному принципу, привязка к местным бюджетам доходов реального сектора.

Тенденции влияния современной системы перераспределительных отношений на проблему дифференциации заработной платы.

Одной из острых проблем, появившихся в России в период перехода к рыночным отношениям, стала поляризация доходов в обществе. В результате отмены централизованного контроля над оплатой труда дифференциация доходов «вырвалась на просторы» социально-экономического поля и стала расти интенсивными темпами. Причем, дифференциация доходов населения происходит отнюдь не в соответствии с квалификацией, профессиональными навыками, результатами труда. Произошло необоснованное углубление дифференциации заработной платы по отраслям, регионам и категориям работников. Усиливающийся разрыв в оплате труда неравнозначен сложности и интенсивности труда.

Анализ данной проблемы выполнен на материалах Республики Татарстан. Одной из самых низкооплачиваемых категорий в республике оказались работники социальной сферы: образования (63% от средне-республиканского уровня заработной платы), здравоохранения и предоставления социальных услуг (56,5%), а также занятые в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (43,8%). К высокооплачиваемой категории сегодня относятся работники, занятые добычей топливно-энергетических полезных ископаемых (230,1% от средне-республиканского уровня), производством кокса и нефтепродуктов (219,9%), финансовой деятельностью (201%)¹. Как видно из приведенных выше данных, разрыв в заработной плате работников низкооплачиваемых и высокооплачиваемых отраслей достигает 5 раз.

¹ Труд и занятость в Республике Татарстан. Статистический сборник. – Казань: Татарстанстат, 2006. - С.103-104.

В результате значительного уменьшения роли государства в регулировании доходов населения (во внебюджетных отраслях эта роль, например, сводится лишь к установлению минимального размера оплаты труда) сложились экономически неоправданные различия в оплате труда между наемным трудом и предпринимательской деятельностью, регионами, отраслями, на предприятиях разных форм собственности, разными профессионально-квалификационными группами.

Статистические обследования затрат на персонал, проводившиеся в последние годы, показали, что в большинстве отраслей снизился не только уровень оплаты труда, но и существенно уменьшилась и продолжает уменьшаться доля в затратах на персонал социальных льгот и услуг, оказываемых предприятиями работникам. За годы реформ значительно снизились расходы учреждений на обеспечение работников жильем, профессиональное обучение, культурно-бытовое обслуживание.

Необоснованная межотраслевая дифференциация заработной платы, которая усиливается с каждым годом, низкий уровень затрат на персонал породили в отдельных отраслях социально – экономические проблемы, нехарактерные для экономики советского периода. Это - высокая текучесть специалистов, старение персонала, изменение его половой структуры, вторичная занятость и другие. Наиболее остро эти явления проявились в организациях бюджетной сферы.

За период реформ резко возросла и региональная дифференциация доходов населения. Региональные различия в уровне доходов неизбежны, но разброс их значений по регионам в разы порождает социально–политическую напряженность и является самостоятельной проблемой государственной политики. Основными причинами этого выступают неравномерность размещения производительных сил по территории страны, обеспеченность регионов природно-сырьевыми ресурсами, различия в структуре регионального производства, в том числе доли аграрного, индустриального и информационного секторов экономики в общем объеме производства валового регионального продукта.

Современная ситуация характеризуется также происходящей имущественной дифференциацией, наличием в стране категории работников, имеющей доступ к распределению национального богатства. Происходит это либо в форме создания так называемых предпринимательских структур и перекачивания туда государственных средств, либо прямого использования служебного положения в государственном секторе для личного обогащения. Распространенной формой перераспределения общественного богатства является безвозмездное или за символическую плату использование основных фондов и оборотных

средств государственных предприятий для частных. Типичным способом обогащения является также создание так называемых частно-государственных предприятий, в которых расходы – государственные, доходы – частные.

Таким образом, за период реформ фактически произошел интенсивный процесс перераспределения общего объема денежных доходов в пользу самой высокодоходной группы на фоне сокращения доли остальных социальных групп. Высокая степень дифференциации доходов привела к значительным различиям в возможностях удовлетворения основных потребностей людей и, следовательно, к ухудшению состояния человеческого потенциала страны.

Реализация политики государства по перераспределению доходов между различными социальными группами населения возможна путем дифференцированного, прогрессивного налогообложения на работающих и распределения социальных трансфертов между неработающими слоями населения.

Необходимо усилить налоговую нагрузку на сырьевой сектор экономики с целью перераспределения сверхдоходов организаций, работающих в нефтегазовом комплексе в пользу отраслей, развитие которых является социально значимым, но не способным обеспечить работникам высокие доходы (сельское хозяйство, образование, здравоохранение и др). Инструменты перераспределения доходов должны включать введение прогрессивного налога на высокие доходы; регулирование заработной платы; реализацию государственной социальной политики - программ помощи и социального обеспечения; обеспечение пособиями по безработице; системы медицинского обслуживания населения, образования и культуры.

Особенности налогово-бюджетной политики государства в условиях резкого колебания конъюнктурных доходов.

Экономическая политика государства в условиях резкого колебания конъюнктурных доходов имеет ряд особенностей, связанных с формированием и использованием бюджетных средств. Как показывает опыт стран, добывающих и экспортирующих сырьевые ресурсы, доходы бюджетов подвержены весьма значительным колебаниям из-за непредсказуемой ситуации с мировыми ценами на рынках сырьевых ресурсов. В годы неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры это вызывает необходимость соответствующего сокращения бюджетных расходов, что приводит к серьезным политическим и социально-экономическим последствиям. В этой связи возникает необходимость проведения долгосрочной бюджетной политики и стратегии государственных расходов.

Основной особенностью является тот факт, что при реализации отдельных видов полезных ископаемых возникает существенная по величине ценовая рента, экономическая природа которой определяется мировым распределением природных ресурсов. Это проявляется в усилении зависимости макроэкономической и бюджетной политики от колебаний мировых цен на тот или иной вид сырья. В этой связи доказано, что целью государственной политики становится установление таких режимов налогообложения и сборов за право добычи ресурсов, которые в долгосрочной перспективе максимизировали доходы государства от их эксплуатации и одновременно сохраняли бы стимулы к производству.

Использование конъюнктурных доходов направлено на решение двух задач: на сглаживание воздействия внешней конъюнктуры на экономику; на перераспределение части доходов от эксплуатации природных ресурсов в пользу будущих поколений, что можно считать сглаживанием расходов в рамках более длительного периода. В этих условиях важнейшим параметром фискальной политики служит структурный (латентный) дефицит бюджета, представляющий собой бюджетный баланс за вычетом конъюнктурных доходов бюджета.

Предложения по корректировке и повышению эффективности бюджетной политики в условиях резкого колебания конъюнктурных доходов.

В странах, имеющих, добывающих и экспортирующих топливно-сырьевые ресурсы, наблюдаются существенные особенности воспроизводственного процесса, которые связаны с избытком сбережений и положительным сальдо баланса текущих операций. Излишки ВВП при благоприятной ценовой конъюнктуре в этих случаях откладываются «на будущее», для этого формируются различного рода фонды невозобновляемых ресурсов (сберегательные, стабилизационные, резервные и др.).

Стабилизационные фонды предназначены для снижения зависимости макроэкономической и бюджетной политики от колебаний мировых цен, в них реализуется среднесрочное сбережение, предназначенное для сглаживания колебания цен на сырьевых рынках, из них могут компенсироваться потери бюджета при низких ценах. Долгосрочное сбережение осуществляется в сберегательных фондах, целью создания которых является перераспределение части нефтяных доходов, обеспечение сохранности доходов от использования невозобновляемых ресурсов для будущих поколений. Это предполагает их исключительное инвестирование без возможности расходования ранее установленного срока.

В процессе управления бюджетными отношениями все доходы экономики страны подразделяют на сырьевые и несырьевые. Во многих странах реали-

зуется концепция отдельного планирования сырьевого и несырьевого бюджетов. Для России в последнее время используется уточненная категория – «нефтегазовые доходы», а в качестве индикатора на макроэкономическом уровне – «нефтегазовый ВВП». Поддержание пропорциональности и сбалансированности между сырьевыми и несырьевыми отраслями экономики является задачей первоочередной важности.

Предложения по совершенствованию системы изъятия рентных доходов и государственного (федерального) контроля за их использованием.

В развитых странах государство получает от принадлежащих ему месторождений нефти и газа значительные рентные доходы. В России основная часть нефтегазовой ренты присваивается владельцами корпораций, а также посредническими фирмами, функционирующими вне сферы добычи углеводородов.

Государство в перераспределении ренты добывающей промышленности по своему предназначению обязано занимать главенствующее место, поскольку только оно имеет полную возможность обратить растущую ренту в пользу общества. Важным направлением совершенствования существующей системы налогообложения должна стать дифференциация ставки налога исходя из геологических, географических и экономических условий освоения месторождений.

Современные общие недостатки законодательства и налоговой системы могут стать существенным препятствием для принятия решений об инвестициях в освоение новых месторождений. Существующий налог на добычу полезных ископаемых не учитывает специфику различных месторождений и поэтому не способствует, а, в конечном счете, тормозит эффективное развитие нефтегазового комплекса.

Опыт в области ресурсного налогообложения многих государств, в том числе Великобритании, Норвегии и Канады, показывает, что именно гибкая система налогообложения позволяет добывающим компаниям работать при значительных колебаниях цен на углеводороды и осваивать низкорентабельные месторождения.

Реальными предложениями по корректировке и повышению эффективности бюджетной политики в условиях резкого колебания конъюнктурных доходов являются следующие: поддержание пропорциональности и сбалансированности между сырьевыми и несырьевыми отраслями экономики; поддержание устойчивого уровня государственных расходов и частного потребления в длительной перспективе; обеспечение равномерного распределения бюджетных доходов, полное или частичное сбережение нефтегазовых доходов в условиях колебания конъюнктуры мировых рынков природно-сырьевых ресурсов.

Научно обосновано, что перенос центра тяжести налогообложения на природно-ресурсный потенциал позволит организовать систему финансовых трансфертов между рентабельными и нерентабельными, но перспективными секторами экономики, а также между богатыми и бедными регионами, осуществить мощную социальную поддержку населения, создать систему социальных доплат к заработной плате и пенсиям. При такой системе взимания рентных доходов российская экономика может реально приобрести черты социально-ориентированной экономической системы. Доказано, что задача бюджетной политики в РФ должна состоять в определении величины нефтегазового дефицита за счет перераспределения поступлений от нефтегазовых доходов в долгосрочной перспективе.

Проблемы и противоречия реализации институциональных преобразований на региональном уровне экономической системы.

Региональные особенности перераспределения доходов рассмотрены на примере экономики Республики Татарстан, которая в последние годы претерпевает существенные изменения, о чем свидетельствует динамика основных макроэкономических показателей. Так, индекс промышленного производства по Республике Татарстан в 2008 г. составил 104,3% к 2007 г., тогда как по России он составил 102,1%.

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убытки) организаций всех видов деятельности в 2008 г. составил 97 951,7 млн. руб. (1615 организаций получили прибыль в сумме 120 190,3 млн. руб., 416 организаций – убытки в сумме 22 238,6 млн. руб.). Общая сумма убытков в экономике составила 22 238,6 млн. руб., удельный вес убыточных организаций – 20,5% от общего числа организаций.

Нарастающие изменения, происходящие в экономике, пробелы, существующие в Налоговом кодексе, ориентируют налоговые органы пересматривать подходы к налоговому администрированию большинства налогов, поскольку любой пробел в законодательстве всегда вызывает желание у налогоплательщиков обратить в свою пользу сложившуюся ситуацию.

По состоянию на 1 января 2009 г. на учете в налоговых органах республики по месту своего нахождения состоит 97,7 тыс. российских организаций и 100,2 тыс. индивидуальных предпринимателей.

Несмотря на снижение налоговой нагрузки (в 2005 г. – 33%, в 2006 г. – 31%, в 2007 г. – 30%), которое отмечается на протяжении последних лет в республике, стабильно обеспечивается рост поступлений в бюджетную систему. В 2008 г. на территории Республики Татарстан было мобилизовано 227 541,8

млн. руб. налоговых платежей (рис.2), что на 25,4% больше, чем за 2007 г. (+46 132,3 млн. руб.). С учетом ЕСН общее поступление составило 275 338,4 млн. руб. или 125,2% к 2007 г. (+55 367,2 млн. руб.). В целом по России рост поступлений составил 116,2%, по ПФО - 122,9%. Среди регионов Приволжского округа доля поступлений республики составляет 18 %.

Динамика поступлений налогов и сборов в 2008г. по сравнению с 2007г. (млн.руб.)

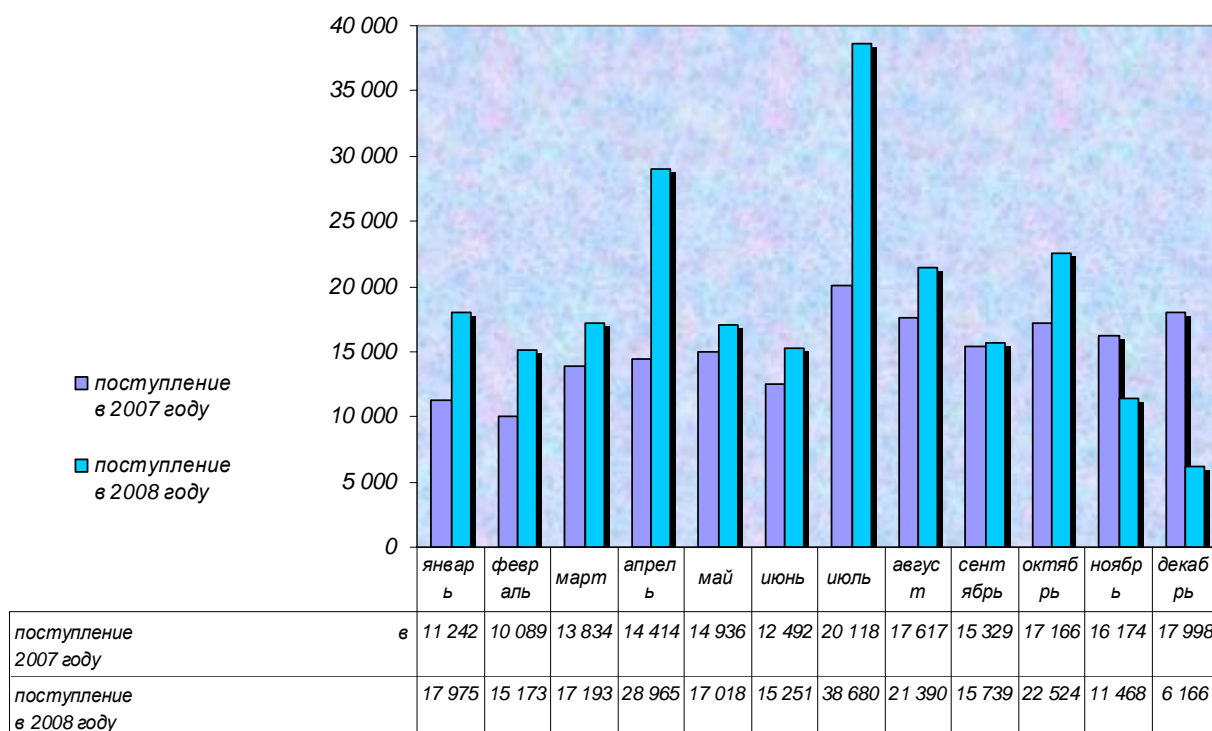


Рис. 2. Динамика поступления налогов и сборов.

Прирост налоговых поступлений в 2008 г. по сравнению с 2007 г. в основном был обеспечен за счет налога на добычу полезных ископаемых – на 43,5% (+30 639,6 млн. руб.), налога на прибыль – на 30,2% (+12 715,5 млн. руб.), НДС – на 28,4% (+7 368,5 млн. руб.), акцизов – на 23,1% (+1 206,8 млн. руб.), налогов по спецрежимам - на 24,3% (+802,8 млн. руб.), налога на имущество – на 18,8% (+1 222,8 млн. руб.) (Рис.3).

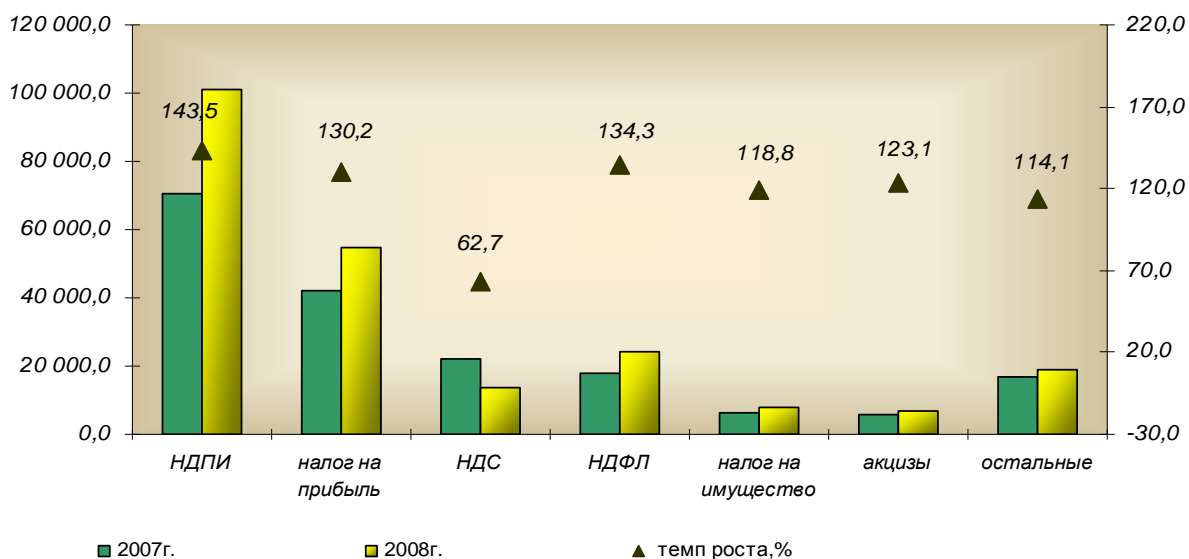


Рис. 3. Динамика поступлений в бюджет по видам налогов.

Структура поступлений, администрируемых налоговыми органами доходов, в 2008 г. сложилась следующим образом: основная доля налоговых поступлений по Республике Татарстан была обеспечена поступлениями НДС (44,4%), налога на прибыль (24,1%), НДФЛ (14,6%), НДС (6,1%) и акцизов (3,1%) (Рис.4).

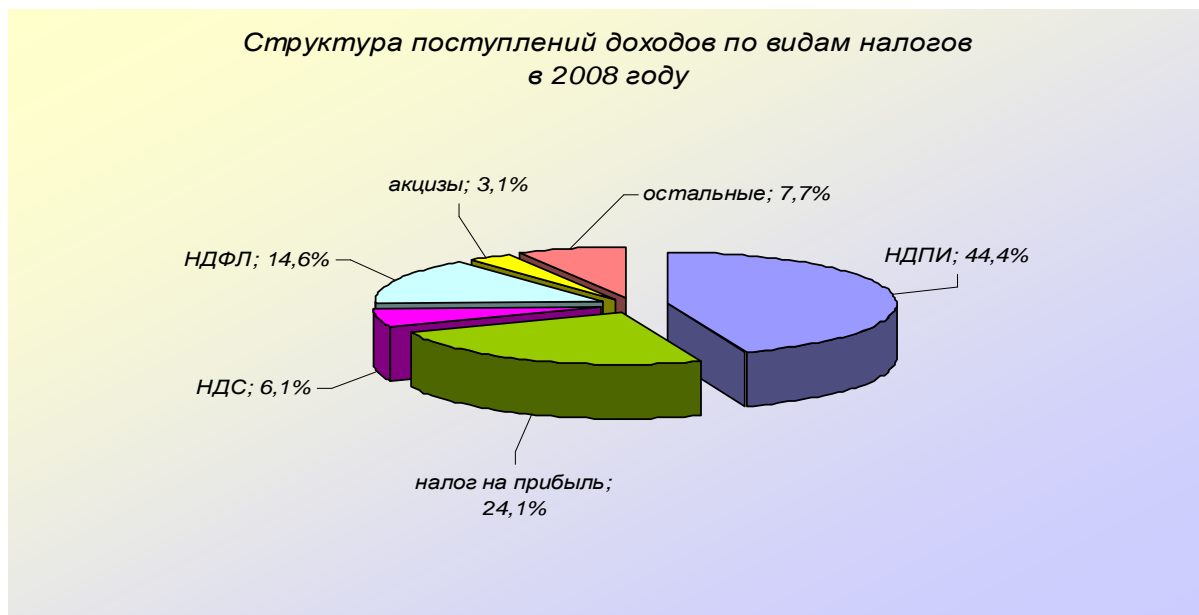


Рис.4. Структура поступлений доходов по видам налогов в 2008 г.

По видам экономической деятельности наибольший объем налоговых платежей приходится на добычу полезных ископаемых – 60% всех поступлений

(136 769,1 млн. руб.), обрабатывающие производства – 8% (18 361,5 млн. руб.), транспорт и связь – 6% (12 668,6 млн. руб.) и др. (Рис.5).

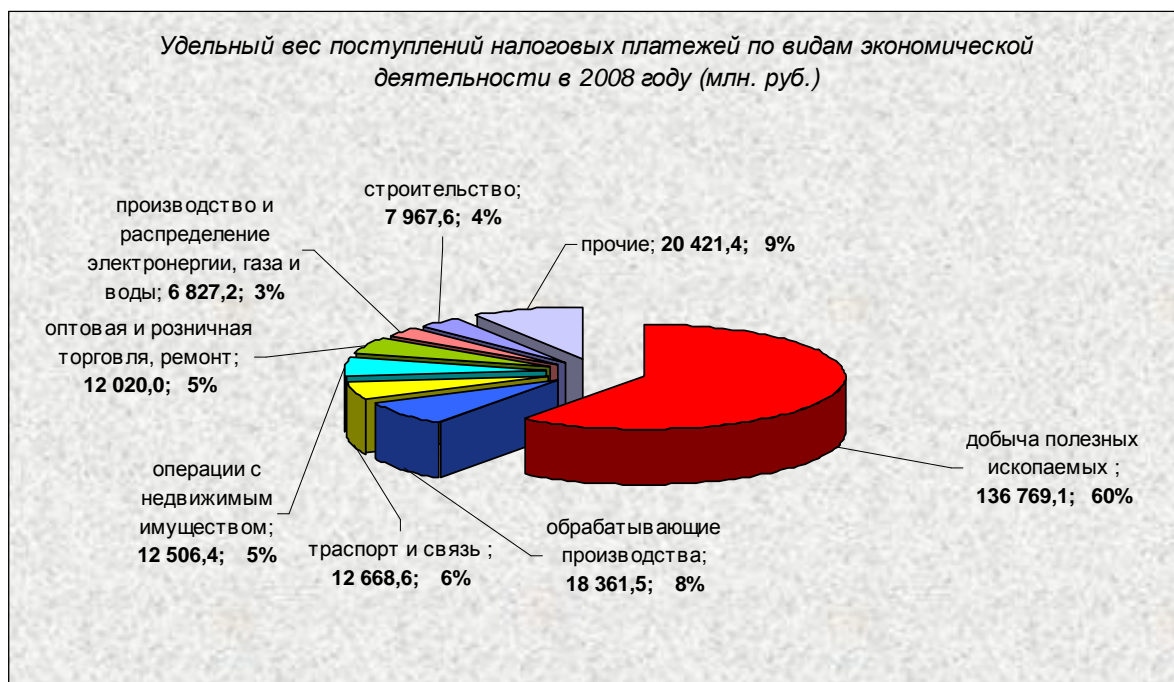


Рис. 5. Удельный вес поступлений налоговых платежей

В федеральный бюджет в 2008 г. зачислено 126 850,8 млн. руб., что на 23,7% (+24 265,8 млн. руб.) больше, чем за 2007 г. Без учета переданных организаций в федеральный бюджет поступило 41 519,2 млн. руб., что на 11,9% (+4 427,7 млн. руб.) больше, чем в 2007 г. Для сравнения - рост поступлений в целом по России составил 106,9%, ПФО - 117,5%.

Удельный вес налоговых платежей, мобилизованных в федеральный бюджет, составил 55,7% от общих поступлений, что на 0,8 процентных пункта меньше, чем в 2007 г. Основной объем прироста поступлений налогов и сборов в федеральный бюджет приходится на НДС (+29 107,6 млн. руб.) и налог на прибыль (+3 020,9 млн. руб.). В бюджет Республики Татарстан в 2008 г. зачислено 80 420,7 млн. руб. налоговых платежей и сборов, что на 32,1% (+19 555,4 млн. руб.) превышает поступления 2007 г. Рост поступлений в бюджеты субъектов РФ в среднем по России составил 120,5%, ПФО - 128,1%. Основной прирост поступлений в бюджет Республики Татарстан в 2008 г. обеспечен за счет налога на прибыль (+9 687,7 млн. руб.), НДС (+4 087,3 млн. руб.), акцизов (+1 837,6 млн. руб.), НДС (+1 532,0 млн. руб.) и налога на имущество организаций (+1 127,9 млн. руб.) (Рис. 6).

Практика показывает, что интерес государства теперь лежит не только в сфере наказаний за нарушение налогового законодательства, а в сфере обеспечения добровольной своевременной и полной уплаты налога на прибыль в бюджет.

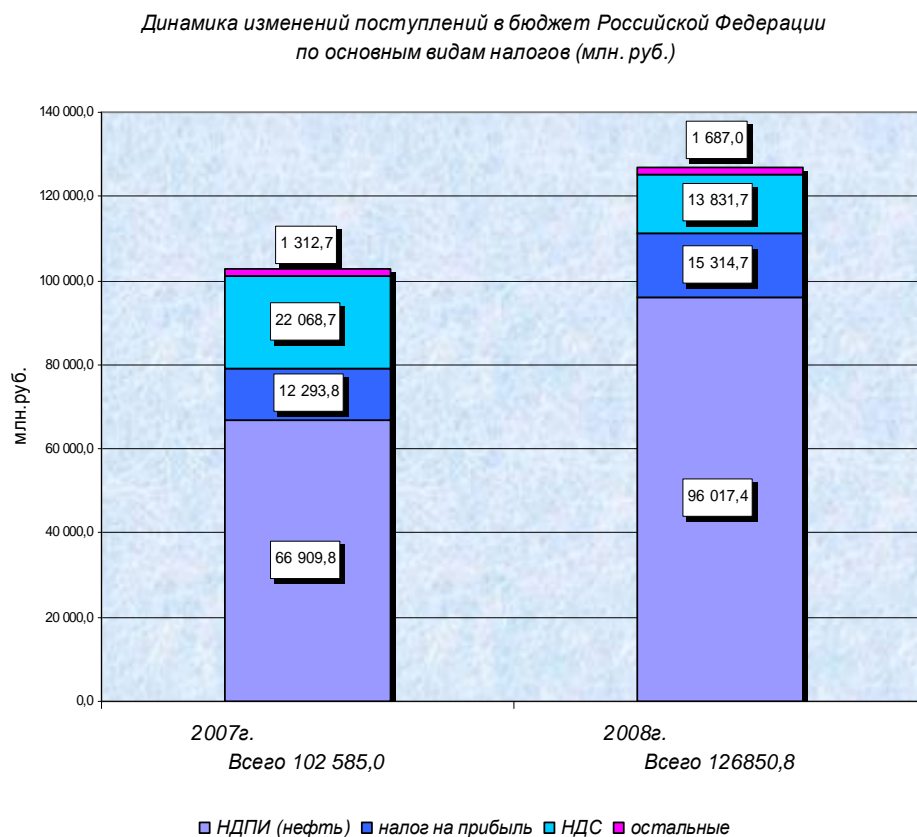


Рис. 6. Динамика изменений поступлений в бюджет РФ.

В настоящее время в сфере предпринимательской деятельности сохраняется тенденция недобросовестного отношения ряда хозяйствующих субъектов к исполнению своих обязанностей по уплате налогов, о чем свидетельствуют факты, выявляемые налоговыми органами в процессе контрольных мероприятий. К такого рода фактам относятся: обналичивание денежных средств; схемы согласованных действий отдельных налогоплательщиков, направленные на создание видимости осуществления услуг (работ); занижение размера доходов; искажение стоимости объектов недвижимости и экономических показателей, целью которых является минимизация сумм налоговых отчислений и получения налоговой выгоды.

В устранении этих проблем высока роль государства в лице налоговых органов. Недобросовестные плательщики, стремящиеся уклониться от выполнения своих налоговых обязанностей, возложенных на них законом, не могут пользоваться теми же правовыми режимами, что и законопослушные налогоплательщики. Нарушение ими требований закона предполагает возложение на

них неблагоприятных правовых последствий такого неправомерного поведения. С такой категорией налогоплательщиков налоговые органы проводят бескомпромиссную работу по соблюдению законности в сфере налоговых правоотношений. Так, в ходе проведения проверок только убыточных организаций по вышеперечисленным схемам, в прошедшем году уменьшено убытков на 3,5 млрд. рублей.

Таким образом, основными проблемами и противоречиями реализации институциональных преобразований на региональном уровне экономической системы являются следующие: необходимость перехода к налоговому администрированию большинства налогов; неэффективность действующей налоговой системы в результате пробелов в налоговом законодательстве; недостаточная эффективность налоговых проверок.

Направления повышения эффективности налоговой системы на региональном уровне (на примере Республики Татарстан).

Об актуальности проблемы повышения эффективности налоговой системы свидетельствуют следующие данные. Общая сумма задолженности по налоговым платежам, пени и штрафам на 01.01.2009 г. в республике составила 15 088,6 млн. руб., в том числе по налоговым платежам - 9 229,4 млн. руб., по уплате пени и налоговых санкций - 5 258,7 млн. руб. По сравнению с данными на 01.01.2008 г. задолженность по налоговым платежам сократилась на 16,7% (-3 015,0 млн. руб.), по уплате пеней и налоговых санкций - на 21,2% (-1 412,4 млн. руб.).

Изменения Налогового кодекса, вступившие в силу с начала 2007 г., существенно изменили условия проведения мероприятий налогового контроля. Для налоговых органов основными задачами является: обеспечить 100-процентный охват проверками всех розничных торговых точек; осуществлять контроль за применением автоматизированного учета объемов производства и оборота продукции на заводах-производителях республики. Для этого необходима концентрация контрольных мероприятий на налогоплательщиках, результаты деятельности которых и суммы уплачиваемых ими налогов, позволяют предполагать неполную уплату налогов, обеспечение налогоплательщику возможности добровольного отказа от инструментов минимизации налогов.

Для повышения эффективности различных видов налогов предусмотрены специфические меры. В частности, для земельного налога в республике необходимо расширить взаимодействие с органами технической инвентаризации, земельными палатами, органами местного самоуправления по вопросам проведения межевания под многоквартирными домами, определения доли каждого собственника имущества в целом по домово́й площади и определения в соот-

ветствии с этой долей доли земельного участка, по которому необходимо предъявить налог.

Резервы повышения эффективности контрольной работы необходимо изыскивать и реализовывать в постоянной работе налоговых органов. Основными задачами в контрольной работе на ближайшую перспективу являются: отбор налогоплательщиков на выездные налоговые проверки с одновременной проверкой зависимых лиц и значимых контрагентов; более полная реализация возможностей, предоставленных Налоговым кодексом РФ: опросы свидетелей, привлечение специалистов, осмотры территорий и помещений налогоплательщика, экспертиза; обеспечение полного взыскания доначисленных сумм налогов.

Важным звеном в системе налогового контроля стали проводимые налоговыми органами Комиссии по легализации «теневой» заработной платы. Главная задача по легализации «серого» рынка труда на сегодняшний день является выявление схем ухода от налогообложения.

Примером может служить применение компенсационных выплат за вредные условия труда, которые не облагаются налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом. По данным налоговых органов объемы компенсационных выплат увеличиваются и в целом по республике составляют более 4 млрд. рублей. Это, как следствие, приводит к недопоступлению в бюджет налога на доходы физических лиц и единого социального налога.

Для решения данной проблемы необходимо создать систему контроля соответствующих органов государственной власти, выдающих разрешение организациям на проведение аттестации и осуществляющих экспертизы рабочих мест, закрепить нормативными документами максимальные пределы таких выплат.

Работа налоговых органов по привлечению физических лиц к уплате должна заключаться в увеличении числа плательщиков, снижении количества фактов возврата платежных документов в связи с отсутствием адресата, в своевременной обработке оплаченных документов, в тщательной работе с неплательщиками налогов.

Преимущества и недостатки реализации социальной функции налогов в аспекте развития перераспределительных отношений как фактора подъема АПК.

Опыт развитых стран мира говорит о всемерной поддержке государством аграрной сферы экономики как одной из приоритетных сфер национального хозяйства. В России и ее регионах действует неэффективная система государст-

венной поддержки АПК, что отрицательно сказывается на благосостоянии и продолжительности жизни сельских жителей.

В диссертации выполнено обобщение проблем развития перераспределительных отношений как фактора подъема АПК на примере Республики Татарстан. Проведенный анализ показал, что, несмотря на низкие доходы, домашние хозяйства сельской местности полностью их не расходуют, а стремятся сберечь часть средств, что объясняется, в первую очередь, страховыми мотивами и неуверенностью в завтрашнем дне. Выявлена тенденция существенного различия структуры потребительских расходов городских и сельских домашних хозяйств. Сделан вывод о том, что для дальнейшего эффективного развития как республики в целом, так и успешного возрождения сельского хозяйства, необходимо, в первую очередь, ликвидировать сложившийся разрыв в уровне доходов и уровне потребления городского и сельского населения, создать благоприятные возможности для его воспроизводства и получения профессионального образования. В противном случае низкий уровень жизни сельского населения и станет в определенной мере тормозом на пути подъема российского сельского хозяйства и его дальнейшей модернизации.

Долгосрочные и устойчивые тенденции диверсификации источников финансирования науки и образования, а также неэффективной организации и финансирования здравоохранения в современных условиях.

За годы вхождения в рыночные отношения во многом позиции в сфере образования были утрачены, и основной причиной этого явилось резкое сокращение финансирования системы образования. В настоящее время возрастает с каждым годом неравенство граждан на получение образования, все чаще эта возможность определяется материальным благосостоянием родителей и обучающихся.

Бюджетные расходы в области образования как в удельном плане, так и в абсолютном выражении в России и сегодня нельзя назвать высокими. Если пересчитать расходы всех уровней бюджетов, то в области высшего профессионального образования эти расходы не превышают 2 тыс. долл. на студента. Этот же показатель в Странах Северной Европы имеет следующие значения: Швеция – более 12 тыс. долл., Дания и Норвегия – около 8 тыс. долл.

Велики диспропорции финансирования высшего профессионального образования на территории нашей страны. В то время как присутствуют субъекты с финансированием выше среднего уровня в 2 раза, есть и такие, где финансирование меньше среднего в 1,8 раза. Количество хорошо обеспеченных (то есть превышающих средний уровень) субъектов РФ значительно меньше, чем тех

регионов, которые получают финансирование ниже среднего. Положения Конституции РФ о предоставлении равных возможностей, нормы Бюджетного кодекса о единстве бюджетной системы и других основополагающих документов в области образования не находят своего отражения в действительности.

Финансирование здравоохранения осуществляется за счет средств бюджетов различных уровней, средств медицинского страхования (прежде всего — обязательного), средств целевых фондов развития здравоохранения. Сохранение действующей системы финансирования здравоохранения, оторванной от реальных объемов и качества медицинской помощи, закрепит разрозненность системы здравоохранения, которая безвозвратно потеряла преимущества советской системы и не восприняла достоинств здравоохранения экономически и социально благополучных стран.

Современные тенденции финансирования образования и здравоохранения включают: рост спроса на услуги образования и здравоохранения и ограниченность государственных расходов, диспропорции финансирования высшего профессионального образования на территории страны. В результате выполненного исследования доказана необходимость перехода от логики «возврата долгов» образованию и науке со стороны государства к логике взаимных обязательств.

Обосновано, что если у государства нет возможностей за собственный счет финансировать растущие потребности в услугах образования и здравоохранения, оно, в первую очередь, обязано четко и однозначно определить гарантии и стандарты предоставления тех или иных бесплатных благ для населения или отдельных его групп с учетом реальных источников финансирования.

Изучение положительного зарубежного опыта финансирования образования и здравоохранения позволило сформулировать ряд выводов для современной российской ситуации в этих сферах.

В современной России активно обсуждается переход к стратегии инновационного развития страны, опирающейся на одно из наших главных конкурентных преимуществ - на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом. Для этого необходима реализация следующих принципов: комплексное развитие человеческого потенциала в условиях тесной интеграции образования и науки; открытость образования и науки к требованиям общества; ставка на лидеров, способных обеспечить развитие сферы образования и науки в целом.

Благодаря увеличению финансирования сферы образования расходы федерального бюджета на одного студента выросли с 2004 г. почти в три раза и составили 78 тыс. руб. в год. Приняты меры, направленные на сохранение и развитие кадрового потенциала отечественной науки, создания условий для притока в науку талантливой молодёжи, преодоления опасной тенденции к росту среднего возраста работников научных учреждений. Только в 2008 г. было предусмотрено 650 млн. руб. в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование».

Аналогичные по значимости усилия предпринимаются в сфере здравоохранения. Реформирование финансирования здравоохранения положило начало серьезным преобразованиям в управлении системой здравоохранения, целью которых является создание эффективной национальной модели, способной выражать интересы как пациентов, так и медицинских работников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Роль государства как организующего начала в сложном процессе социальной эволюции усиливается именно в периоды нарастания неустойчивости системы и смены режимов взаимодействия государства и экономики. Это обусловлено необходимостью предотвращения возможных негативных, разрушительных последствий спонтанных процессов самоорганизации, резко активизирующихся в такие переходные моменты развития систем.

Эффективная налоговая система как основа перераспределительных отношений, изменение приоритетной фискальной направленности налогообложения для выхода экономики на траекторию удвоения ВВП и значимого роста благосостояния граждан требуют реализации ряда решений.

После завершения реформ налоговая система должна стать необременительной для бизнеса не только по уровню налоговых ставок, но и в части процедур расчета и уплаты налогов, упорядочения налоговых проверок и налоговой отчетности. Она должна быть справедливой для всех экономических агентов. Условия налогообложения должны быть равными для предприятий, работающих в одной сфере. Налоговая система должна быть такой, которая не позволила бы уклоняться от уплаты налогов. Российская налоговая система по-прежнему избыточно ориентирована на фискальную функцию, в ущерб другим – прежде всего, функции стимулирования роста конкурентоспособности. И в этой связи, она должна быть более благоприятной для инвестирования и развития бизнеса, - более благоприятной, чем в странах - конкурентах. Для этого необходимо вывести из «тени» значительную часть оплаты труда, защитить соци-

альные права работников и стимулировать заботу граждан о собственном пенсионном обеспечении, снизив нагрузку на бизнес, обеспечить стабильность налоговой системы на среднесрочную перспективу.

Обеспечение стимулирующего воздействия налоговой системы России на экономику, информирование полноценных субъектов рынка и всей рыночной инфраструктуры, создание конкурентной среды как механизма реализации экономически эффективных хозяйственных решений вызывает необходимость изучения налогового бремени, механизма его распределения, совокупного действия на экономические субъекты, на структуру производства и потребления.

В настоящее время происходят кардинальные реформы перераспределительных отношений, которые далеки от своего завершения, однако можно наблюдать наметившиеся позитивные тенденции в развитии социальной сферы, постепенном снижении дифференциации доходов, сокращении теневой занятости. Происходит смена модели социального блока бюджетов – с модели суженного воспроизводства населения на основе хронического недофинансирования социальной сферы на модель его расширенного воспроизводства. Все это предполагает усиление государственного вмешательства в перераспределительные процессы с целью обеспечения баланса между реализацией принципов экономической и социальной эффективности.

Дальнейшее развитие исследуемых процессов в значительной мере зависит от успешной реализации приоритетных национальных проектов, федеральных и республиканских целевых программ, что будет в значительной степени способствовать как повышению качества жизни российского населения, так и достижению устойчивых темпов экономического роста.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Шагиахметов М.Р. Совершенствование налогообложения как фактор снижения дифференциации доходов населения // Экономические науки. - 2007. - №12. - С. 157-161. – 0, 6 печ. л.
2. Шагиахметов М.Р. Бюджетная политика государства в условиях роста конъюнктурных доходов // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. Научный журнал. - 2008. - №1. - С. 556-561. – 0, 6 печ. л.
3. Шагиахметов М.Р. Роль природно-ресурсной ренты в условиях роста конъюнктурных доходов // Вестник Казанского ГАУ. - 2008. - №1. - С. 85-89. – 0, 6 печ. л.

4. Шагиахметов М.Р. Влияние неформальной занятости на налогообложение в современных условиях // Вестник Казанского технологического университета. – 2008. - №1. - С. 148-156. – 0, 6 печ. л.

5. Шагиахметов М.Р. Проблемы финансирования образования в современной России // Сегодня и завтра российской экономики. – 2008. - №21. - С. 95-103. – 0, 6 печ. л.

6. Шагиахметов М.Р. Социальная направленность современной системы перераспределения доходов // Экономические науки. - 2008. №11(48). - С. 99-104. – 0, 6 печ. л.

7. Шагиахметов М.Р. Противоречия государственной политики в сфере рентных доходов // Сегодня и завтра российской экономики. - 2009. - №5. – С. 57-62. - 0, 6 печ. л.

8. Шагиахметов М.Р. Реализация национальных проектов как форма финансирования социальной сферы экономики России // Вестник экономической интеграции. – 2009. - № 2. - С. 40-47. – 0, 6 печ. л.

Монографии

9. Шагиахметов М.Р. Государственное регулирование перераспределения доходов. – Казань: изд-во КГУ, 2006. – 132 с. – 7,7 печ. л.

10. Шагиахметов М.Р. Современные аспекты развития перераспределительных отношений. – М.: Экономика, 2008. – 157 с. – 8,4 печ. л.

11. Шагиахметов М.Р. Перераспределительные отношения в современной экономике России. – М.: Экономика, 2009. – 296 с. – 18,5 печ. л.

Публикации в других изданиях:

12. Шагиахметов М.Р. Налоги в системе государственного регулирования / Богуславский Г.З., Шагиахметов М.Р. // Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КФЭИ.- Казань: Изд-во КФЭИ, 1994. – С. 53-54. – 0,15 печ. л.

13. Шагиахметов М.Р. Совершенствовать расчеты прибыли / Богуславский Г.З., Шагиахметов М.Р. // Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КФЭИ.- Казань: Изд-во КФЭИ, 1994. – С. 149-151. – 0,2 печ. л.

14. Шагиахметов М.Р. Проблемы формирования финансового рынка региона // Актуальные проблемы банковской системы и перспективы развития экономических отношений (Уфа, декабрь, 2003 г.). – Уфа: РИО Баш ГУ, 2003. – С. 38-41. – 0,25 печ. л.

15. Шагиахметов М.Р. Эволюция теоретических основ финансового регулирования экономики // Проблемы экономики и управления. - 2003. - № 2. - С. 7-10. – 0,25 печ. л.

16. Шагиахметов М.Р. Налоговая система в государственном регулировании экономики // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2004. – С. 69-71. – 0,2 печ. л.

17. Шагиахметов М.Р. Теоретические аспекты фискальной политики государства // Сборник научных трудов ИСЭПН АН РТ, № 21. - Казань: Изд-во ФЭН, 2004. – С. 43-48. – 0,3 печ. л.

18. Шагиахметов М.Р. Экономическая сущность государственного финансирования экономики при переходе к рыночным отношениям // Проблемы экономики и управления. - 2004. - №3. - С. 11-14. – 0, 2 печ. л.

19. Шагиахметов М.Р. Взаимосвязь налоговой политики и эффективной занятости // Современные проблемы географии населения и рынка труда (Казань 16-17 ноября 2006 г.) / Под ред. И.Т. Гайсина, М. Мустафина. – Казань: ТГГПУ, 2006. - С.162-165. - 0,25 печ. л.

20. Шагиахметов М.Р. Развитие социальной функции налогов в трансформирующейся экономике // Приоритеты социально-экономического развития: перспективы и проблемы выбора (октябрь 2006 г.). – Казань: ЦПЭИ АН РТ, 2006. - С. 95-98. – 0,25 печ. л.

21. Шагиахметов М.Р. Становление сектора институциональных посредников сбережений в России // Материалы научной конференции. - Оренбург: изд-во Оренбург. гос. ун-та, 2006. – С. 78-83. – 0,4 печ. л.

22. Шагиахметов М.Р. Роль местных бюджетов в реализации социальных программ // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2007. – С. 33-36. – 0,2 печ. л.

23. Шагиахметов М.Р. Роль муниципальной финансовой системы в социально-экономическом развитии муниципального образования // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2007. - С. 250-253. – 0,25 печ. л.

24. Шагиахметов М.Р. Национальные проекты и перераспределение доходов // Международная научно-практическая конференция VI Спиридоновские чтения. – Казань: Изд-во НПК «Рост», 2008. - С. 460-464. – 0,3 печ. л.

25. Шагиахметов М.Р. Природная рента как источник снижения дифференциации расходов // Сборник научных трудов КГФЭИ «Ученые записки». Вып. 19. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2008. - С. 119-123. – 0,25 печ. л.

26. Шагиахметов М.Р. О роли государства в регулировании трансформационной экономики // Трансформация социально-экономических отношений и

их адаптация к потребностям мировой экономики. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2008. – С.264-268. – 0,4 печ.л.

27. Шагиахметов М.Р. Неформальная занятость в наблюдаемой и ненаблюдаемой экономике // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2008. -С. 152-155. –0,2 печ. л.

28. Шагиахметов М.Р. Роль ренты добывающей промышленности в решении проблемы стабилизации экономики // Проблемы экономики и управления. - 2008. – №12. – С. 39-42. – 0,3 печ. л.

29. Шагиахметов М.Р. Особенности бюджетной политики государства в условиях современной российской экономики // Актуальные проблемы экономики и права. - 2008. - №2. - С. 48-52. – 0,3 печ. л.

30. Шагиахметов М.Р. Развитие российской налоговой системы как фактор совершенствования институциональной структуры экономики // Институциональные проблемы экономического роста. Материалы научно-практической конференции в КГФЭИ (Казань, 27-28 ноября 2008). - Казань: Изд-во КГФЭИ, 2009. - С.122-124. – 0,2 печ. л.

31. Шагиахметов М.Р. Роль оценки стоимости активов в системе налогообложения // Управление стоимостью бизнеса. Материалы научно-практической конференции в КГФЭИ (Казань, 24-25 ноября 2008).- Казань: Изд-во КГФЭИ, 2009.- С.158-160. – 0,2 печ. л.

32. Шагиахметов М.Р. Особенности организации и финансирования здравоохранения в современных условиях // Вестник КГФЭИ. – 2009. - № 2. – С. 48-54. - 0,5 печ. л.