

На правах рукописи

КАМАЛОВА АЛИНА АЛЬБЕРТОВНА

**ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА
РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань - 2009

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Губайдуллина Татьяна Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бурганов Раис Аграрович

доктор экономических наук, профессор
Смирнов Анатолий Анатольевич

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Казанский государственный университет»**

Защита состоится «1» июня 2009 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.083.02 в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

С авторефератом можно ознакомиться на сайте <http://www.ksfei.ru/>

Автореферат разослан «30» апреля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д-р экон. наук, доцент

О.Н. Вишнякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Задача эффективного использования накопленного национального богатства и повышения качества управления им должна быть одним из важнейших элементов экономической политики России. В конце прошлого столетия экономика страны претерпела колоссальные структурные и институциональные изменения, связанные с переходом от административно-командной системы управления хозяйством к рыночной системе. Скорость и масштаб изменений, в частности, приватизация, либерализация внутренних и внешнеэкономических отношений, реформирование финансовой системы, формирование институтов рыночной экономики, привели к тому, что сегодня национальное богатство России с трудом поддается оценке, капитализация и уровень вовлечения материальных и нематериальных активов в рыночный хозяйственный оборот остаются на очень низком уровне. Реализация продуманной и стратегически спланированной экономической политики в национальном масштабе затруднена, так как в отсутствие обоснованного представления о масштабах и качестве национального богатства она проводится неэффективно.

Проблема анализа состава и структуры национального богатства получила особенную актуальность в свете активизации дискуссии о способах и стратегиях ускорения темпов экономического роста и необходимости перехода экономики на инновационный путь развития. В данном контексте речь идет о совершенствовании методологических подходов к оценке и анализу материальных и нематериальных активов хозяйствующих субъектов. Большинство специалистов согласны с тем, что для ускорения экономического роста России необходимо выйти на принципиально иной уровень инновационного развития всех отраслей и производств отечественной экономики.

Проблема эффективного использования национального богатства России усиливается в связи с предстоящим присоединением страны к Всемирной торговой организации, поскольку это событие связано с повышением конкурентоспособности российских предприятий всех отраслей экономики.

Степень разработанности проблемы. Исследование национального богатства как категории экономической науки начинается еще в трудах Платона, Аристотеля, У. Петти, П. Буагильбера, Р. Кантильона, А. Смита, Д. Рикардо,

Дж. Ст. Милля, Г. Кинга, Ф. Кенэ, К. Маркса. Изучению источников накопления национального богатства и направлений его эффективного использования посвятили свои научные работы исследователи первой половины XX столетия: А. Маршалл, М. Фридмен, Дж. М. Кейнс, Р. Фриш, Я. Тинберген, В.В. Леонтьев, С. Кузнец и другие.

Среди последних научных исследований зарубежных экономистов проблем накопления и эффективного использования национального богатства следует назвать исследование Дж. Гвартни, профессора экономики и политических наук Университета Флориды, Р. Холкомба, профессора экономики и председателя Совета внешних исследователей Института политических исследований им. Джеймса Мэдисона, и Р. Лоусона, помощника профессора экономики в Кэпитол Университете и главы Центра исследований налоговой политики Бакиевского института решений в области государственной политики.

Российские ученые также посвятили свои многочисленные труды исследованию проблем роста и эффективного использования национального богатства. Родоначальником этого направления исследований следует назвать И.Т. Посошкова, основные идеи которого были развиты в работах А.К. Шторха, А.И. Бутовского, Е. А. Преображенского и других российских ученых.

Среди современных отечественных разработок следует назвать экономические исследования Е.М. Бухвальда, А.Л. Вайнштейна, С.Д. Валентея, С.Ю. Глазьева, В.Г. Гребенникова, В.В. Зотова, В.Н. Кириченко, Д.С. Львова, Л.И. Нестерова, И.А. Николаева, Н.А. Одинцовой, Т. Г. Осадчей, С.Г. Струмилина, Е.В. Устюжаниной, Н.А. Цаголова, В.Н. Черковца, В.К. Фальцмана, Н. П. Федоренко, Е.Г. Ясина и других современных ученых.

В то же время направления эффективного использования различных элементов национального богатства в условиях трансформации российской экономики для формирования научно обоснованной экономической политики государства при переходе на инновационный путь развития остается недостаточно изученной.

Цель и задачи исследования. Целью проведенного автором научного исследования является теоретико-методологическое обоснование тенденций и закономерностей эффективного использования национального богатства в совре-

менных условиях. Для достижения вышеназванной цели в диссертации поставлены следующие задачи:

- проследить эволюцию трактовки категории «национальное богатство», показать ее взаимосвязь с другими категориями экономической науки;
- выявить и обобщить основные методологические подходы оценки и анализа состава и структуры национального богатства России;
- обосновать динамику состава и структуры накопления и эффективного использования национального богатства в российской экономике;
- показать роль нематериальных элементов национального богатства в современных условиях формирования экономики инновационного типа;
- раскрыть противоречия в процессе использования отдельных элементов российского национального богатства;
- предложить меры увеличения национального богатства и его более эффективного использования в современных условиях трансформации экономических отношений.

Область исследования. Диссертация выполнена в рамках раздела «Общая экономическая теория» Паспорта специальности ВАК 08.00.01 – Экономическая теория: п. 1.1. «Политическая экономия (состав, структура и динамика национального богатства)», п. 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем)».

Объектом исследования являются элементы национального богатства России в современных условиях трансформации экономики.

Предметом исследования диссертационной работы являются теоретические и методологические аспекты исследования процессов эффективного использования национального богатства.

Теоретические и методологические основы исследования научного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам формирования теоретических основ национального богатства как категории экономической науки, вопросам методологии и методики его комплексной оценки и анализа, а также практические разработки в области экономической оценки материальных и нематериальных составляющих национального богатства России, сравнительные характеристики и международные сопоставления.

Научная новизна и наиболее существенные результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

1. Научно обоснована эволюция трактовок национального богатства, источников его накопления в различные периоды экономического развития, проведен анализ методологических подходов к исследованию, основанных на научных взглядах меркантилистов, физиократов, марксистов, монетаристов, кейнсианцев, а также классического, институционального и неоклассического направлений, теории экономического либерализма.

2. Показан многоаспектный характер экономического содержания категории «национальное богатство», представляющей собой цель экономической деятельности любого государства, общественного богатства, совокупность материальных благ, совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, показатель оценки итоговых результатов развития страны, совокупность ресурсов и иного имущества страны, создающей возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей.

3. Выполнен анализ динамики состава и структуры национального богатства России в современных условиях трансформирующейся экономики, обоснованы тенденции его накопления на основе межстрановых сопоставлений (сохранение лидирующих позиций по природной составляющей национального богатства при отставании трудовых и производственных элементов; недооцененность социальных отраслей российской экономики, несопоставимость экономических оценок и другие).

4. Обобщены особенности и противоречия формирования и использования национального богатства в период трансформации экономических отношений. Выявлено основное противоречие, состоящее в высокой обеспеченности всеми элементами национального богатства и неэффективным их использованием в российской экономике переходного периода.

5. Выявлены тенденции развития нематериальных элементов национального богатства современной российской экономики, состоящие в значительном понижении расходов на развитие инновационной составляющей национальной экономики России (средств на науку выделяется в 30 раз меньше, чем в США); соответствующем снижении вклада научно-технического комплекса в экономику страны; отсутствии устойчивой и эффективно функционирующей систе-

мы поддержания и внедрения разработок в условиях рыночной экономики; необходимости создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики и других.

б. Предложены меры государственного регулирования роста и эффективного использования национального богатства в трансформирующейся экономике России, а именно формирование законодательных и институциональных условий для развития инновационной сферы, рынка интеллектуальной промышленной собственности; стимулирование инвесторов за счет введения определенных налоговых льгот, государственных гарантий и кредитов; совершенствование налоговых условий инновационной деятельности, изменения амортизационной политики для увеличения инвестиционных фондов; создание благоприятных условий для партнерских отношений с зарубежными инвестиционными органами, обмена новшествами на рыночных условиях, закупки новейшего оборудования для новых технологий, развитие лизинга наукоемкого уникального оборудования; выделение прямых государственных инвестиций в общенациональные программы и проекты.

Практическая значимость исследования заключается в том, что использование основных положений и рекомендаций позволит:

- совершенствовать экономическую политику в сфере эффективного использования национального богатства;
- научно обоснованно решать практические вопросы обеспечения высоких показателей накопления национального богатства в современной российской экономике;
- повысить эффективность использования нематериальных элементов национального богатства в условиях трансформации экономики современной России;
- совершенствовать методологические подходы к оценке и анализу состава и структуры национального богатства и отдельных его составляющих.

Апробация результатов исследования Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и республиканских конференциях в вузах города Казани, на научных семинарах кафедры микроэкономики ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-

экономический институт», а также предлагались к обсуждению на аспирантских семинарах кафедры.

Положения диссертационной работы рекомендованы к использованию в учебных курсах «Макроэкономика», «Экономическая теория», «Государственное регулирование экономики» в ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

По теме диссертационного исследования опубликовано 9 научных работ общим объемом 3,15 печ. л., в том числе две статьи в изданиях, рекомендованных ВАК объемом 1,1 печ. л.

Структура и объем работы Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографии, приложений. Работа изложена на 177 страницах, содержит 11 таблиц, 7 рисунков, 6 приложений. Логика исследования представлена на рисунке 1.

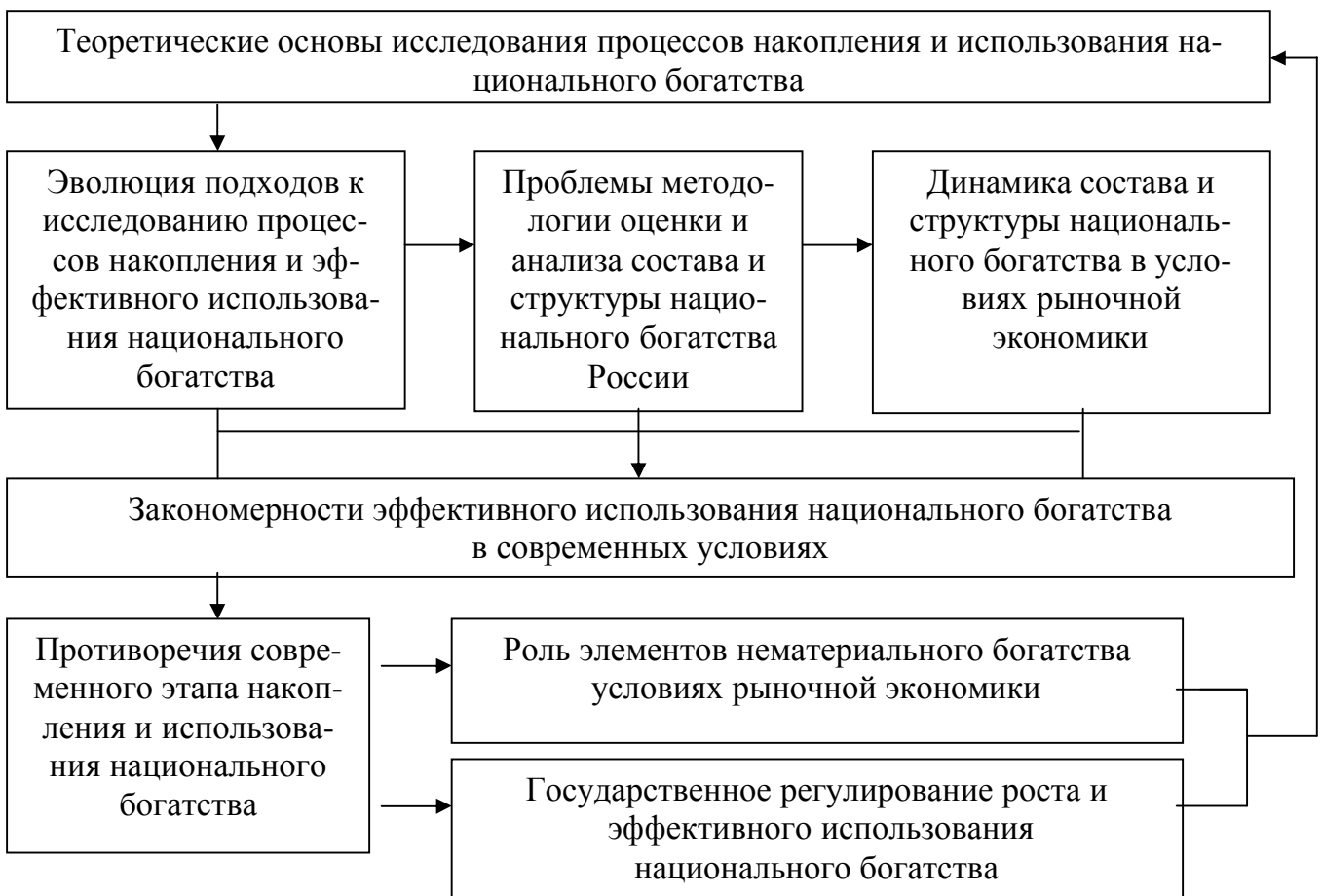


Рис. 1. Блок-схема диссертационного исследования

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Научно обоснована эволюция методологических подходов к трактовке национального богатства и источников его накопления.

Первые научные представления о национальном богатстве сформировались в эпоху традиционных обществ, технологическую основу которых составляла ручная техника. В этот период низкая производительность ручного труда ограничивала возможности экономического роста и увеличения национального богатства. Особенность состояла в том, что большая часть прибавочного продукта использовалась на потребление, а не на накопление и расширение производства; норма накопления на этом этапе не превышала пяти процентов. Рост богатства отдельных социальных групп и индивидов происходил не за счет увеличения национального богатства, а за счет его перераспределения.

Один из первых исследователей Платон считал, что накопление богатства является пороком, ведущим к социальным конфликтам. Осуждал накопление богатства и Аристотель. В эпоху великих географических открытий меркантилисты утверждали, что богатство накапливается в результате внешней торговли+, поэтому интерес они проявляли к сфере торговли, а не производства. Они исходили из предпосылки о том, что общее богатство является величиной постоянной и что обогащение возможно только за счет перераспределения, в итоге меркантилисты пришли к выводу о том, что увеличение богатства одной нации возможно только в результате международной торговли и возникает оно обязательно за счет другой нации.

Родоначальник теории трудовой стоимости У. Петти видел источник богатства не в сфере обращения, а в сфере производства, и основой создания богатства считал труд. Физиократы, исследуя проблему национального богатства, обосновали понятие «чистого продукта», определив его как приращение материального богатства, созданное трудом совместно с землей. Этот избыток продукта над использованными в производстве ресурсами, они считали источником накопления. Именно физиократы внесли значительный вклад в развитие научного экономического знания в области формирования национального богатства, обосновав первую модель макроэкономического оборота, изложенную в известном сочинении Ф. Кенэ «Экономическая таблица».

Критика доктрины меркантилизма и появление идей экономического либерализма подготовили предпосылки для появления первого полномасштабного трактата по экономике, который охватывал теорию производства и распределения национального богатства: «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смита. По мнению А. Смита, источником богатства является производство как сельскохозяйственное, так и промышленное, что два фактора играют решающую роль в этом процессе: во-первых, разделение труда, ведущее к росту объемов производства, техническому прогрессу, и, во-вторых, накопление капитала, основанное на бережливости. Представители классической школы, развивая идеи своих предшественников, утверждали об определяющем влиянии распределения доходов на рост национального богатства. Практически все экономисты XIX века трактовали богатство как совокупность всех созданных на территории страны товаров и связывали его приумножение с запасами ресурсов - земли, труда и капитала.

В марксистской политической экономии национальное богатство определяется как объективирование человеческого труда. Важнейшая его часть - вещественное богатство, рассматриваемое как совокупность накопленных материальных ценностей. Кроме того, имеются результаты труда, которые не зафиксированы в вещной форме, но, тем не менее, рассматриваются как богатство нации, например степень искусности наличного населения, производственный опыт и другое. Если отбросить ограниченную буржуазную форму, - по мнению К. Маркса, чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т.д. индивидов, созданной универсальным обменом? Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т. е. как над силами так называемой «природы», так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека...¹.

В трактовке известного русского ученого И.Т. Посошкова, богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. Задачей экономической политики государства И.Т. Посошков ставил «всенародное обогащение». Он считал: в коем царстве люди богаты, то и цар-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 476.

ство то богато, а в коем будут убоги, то и царству тому не можно слыть богатому. Рост народного богатства выгоден и народу, и государству. Для достижения богатства, по мнению И.Т. Посошкова, необходимо: заставить всех людей работать, причем прилежно и производительно, уничтожить праздность во всех ее видах; решительно бороться с непроизводительными затратами, осуществлять строжайшую экономию во всем. В этих исследованиях осуждалось хищническое отношение к естественным богатствам страны, при этом ученый предлагал наиболее целесообразные принципы их эксплуатации.

Проблема ограниченности ресурсов заставила экономистов по-новому взглянуть на вопрос о критериях определения ценности благ. Понятие полезности было дополнено понятием предельной полезности, что привело к оценке ресурсов с точки зрения их редкости. В XX столетии значительно расширил и развил методологические подходы исследования национального богатства и процессов его эффективного накопления Дж. М. Кейнс, который изучал поведение экономики в целом, используя агрегированные величины: совокупный спрос, совокупное предложение, совокупные инвестиции и сбережения, валовой национальный продукт, национальный доход и т.д.

Ученые монетаристского направления в исследовании процессов накопления национального богатства опирались на категории денег, финансов. Экономическая теория предложения исходит из того, то, что главным определяющим фактором роста национального производства, как в долгосрочном, так и в краткосрочном периоде являются аллокация и эффективное использование в экономике труда и капитала. Неоинституционалисты признают влияние отношений собственности, а также политических процессов на аллокацию ресурсов.

Проведенный анализ показал, что экономическая мысль развивалась в направлении преодоления ограничительной трактовки богатства и труда и применения более широкого толкования национального богатства.

2. Экономическое содержание категории «национальное богатство».

Экономическое содержание категории «национальное богатство» многоаспектно и представляет собой цель экономической деятельности любого государства, совокупность материальных благ, совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, показатель оценки итоговых результатов развития страны, совокупность ресурсов и иного имущества страны, создаю-

щей возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей.

На разных этапах развития общества, с изменением экономических явлений и процессов, эволюционирует и трактовка национального богатства как категории экономической науки, при этом на первый план выдвигаются те или иные, актуальные для данного периода, аспекты его накопления и использования. Это объективно отражает реальное общественное развитие, позволяет более глубоко и всесторонне исследовать факторы, которые влияют именно на данном отрезке времени, что и проявляется в уточнении сущностных характеристик национального богатства, источников его формирования и направлений эффективного использования.

В начале прошлого века получила распространение трактовка национального богатства (У. Кинг) как совокупности экономических благ, имеющих цену, и свободных благ - даров природы и естественных ресурсов (плодородие почвы, ландшафт и т.п. По другому определению, национальное богатство - это блага, которые можно оценить деньгами (К. Джини).

Отдельные ученые (Г. Лош, Дж. Стомп, А. Кимм) включали в национальное богатство уровень профессиональной подготовки работников, продолжительность жизни населения, и другие элементы, связанные с личностью производителя, так называемое живое национальное богатство. Оно исчислялось как «стоимость производства людей», т.е. издержки по воспитанию, образованию и поддержанию здоровья работников. Этот аспект рассматривается как «капитализация трудовых доходов» - разность между произведенной продукцией и личным потреблением работников (Э. Эйшталя). Известны сопоставления «живого и вещественного богатства, исчисление средней стоимости человека. Национальное богатство с точки зрения статистики рассматривается как совокупность накопленных материальных и нематериальных активов, созданных трудом всех предшествовавших поколений, принадлежащих стране или ее резидентам и находящихся на экономической территории данной страны и за ее пределами (национальное имущество), а также разведанных и вовлеченных в экономический оборот природных и других ресурсов.

Следует назвать ученых, которые считали ненужным исчисление национального богатства, так как, по их мнению, существует только богатство от-

дельных лиц (А. Шторх, А. Амонн, Р. Лифман, П. Херемберг). Здесь имеет место явная путаница между личным, частным богатством и общественным (национальным) богатством вообще.

Имеет место трактовка национального богатства как того, что приносит доход его собственнику (Э. Роговецкий), как суммы богатств частных лиц, исчисленной в действительных ценах, т.е. она не включает имущество государства, церкви и объекты общественного пользования (дороги, каналы, парки и т.п.).

В мировой практике под национальным богатством обычно понимают совокупность ресурсов страны, составляющих необходимое условие производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей. В этом смысле национальное богатство представляет собой совокупность материальных благ, которая накоплена в стране на определенную дату. Национальное богатство исследуется также как совокупность ресурсов и иного имущества страны, создающая возможность производства товаров, оказания услуг и обеспечения жизни людей.

В советской экономической литературе под национальным богатством обычно понимали запас материальных благ, созданных трудом и используемых для производства и потребления, а природные богатства и рабочая сила (труд) выступали в качестве источников и условий создания национального богатства. Некоторые советские экономисты включали в состав национального богатства естественные ресурсы.

В трудах ученых 60-х годов прошлого столетия (В.П.Кириченко, А.Л.Вайнштейн) к общественному богатству относили только те потребительские стоимости, которые созданы в материальном производстве трудом в определенной социально-экономической форме. Таким образом, из национального богатства автоматически исключались все продукты духовного производства.

В то же время уже в те годы существовала также точка зрения, согласно которой понятие национального богатства должно охватывать и нематериальные ценности - объём научных знаний, уровень культуры населения и т.п.

В работах второй половины XX в. национальное богатство рассматривалось как результат повторяющегося процесса производства, т.е. воспроизводства. Богатство возникает только в результате превышения производства над по-

треблением в каждом цикле, это многолетний накопленный результат функционирования воспроизводства, в отличие от годового результата производства.

В современной экономической литературе национальное богатство рассматривается как показатель системы национальных счетов. С переходом России на систему национальных счетов, важным стало не только, сколько произвели, не кто произвел и какова роль собственных и иностранных факторов, но и сколько при этом было использовано ресурсов, какой ценой удалось их добыть и применить, какова польза для каждого гражданина и для общества в целом.

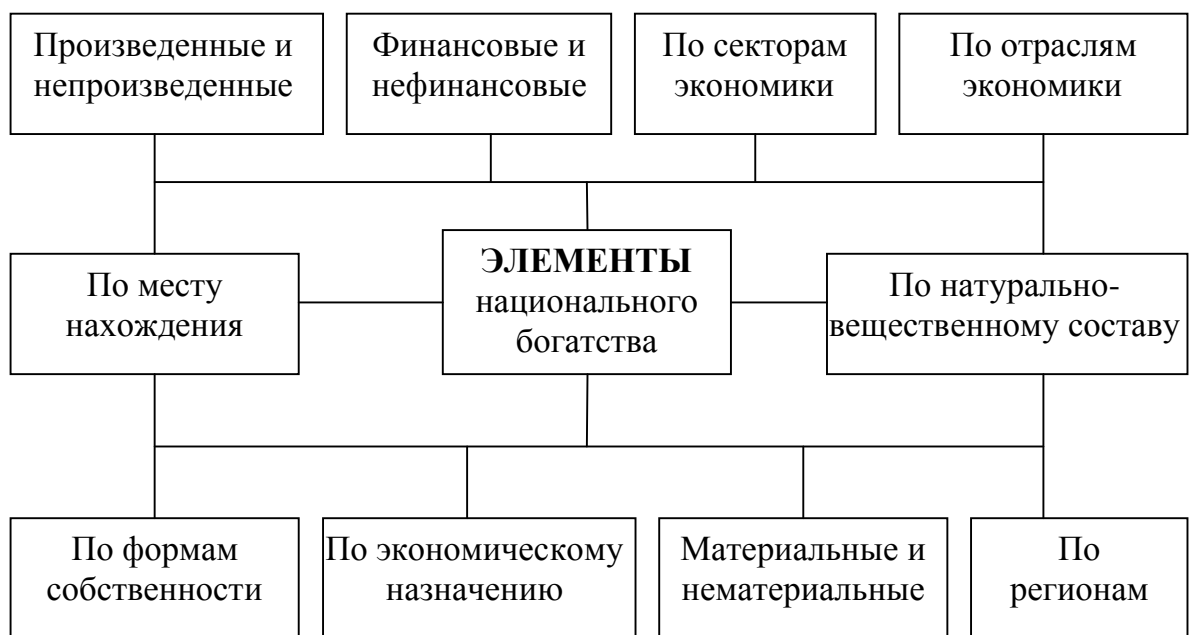


Рис. 2. Группировка элементов (активов) национального богатства

Предлагаемая автором всесторонняя характеристика национального богатства предполагает объединение его показателей в различные группы, каждая из которых имеет самостоятельное значение в экономическом анализе (Рис. 2).

В диссертации национальное богатство рассматривается в широком и узком смысле. В первом случае оно определяется как природно-имущественно-интеллектуальный комплекс, который предполагает не только реальные или осязаемые активы страны (земля, строения, оборудование, материальные запасы), но и представительные формы богатства (деньги, облигации, неосязаемые активы, бумажные деньги).

Существуют реальные возможности практической реализации расширенной концепции национального богатства: увеличение доходов государства от

принадлежащих ему основного капитала и финансовых активов, посредством передачи их коммерческой части во временное управление предприятиям и организациям частного сектора экономики; переключение значительной доли рентного дохода с удовлетворения личных и корпоративных интересов новых собственников на общественные нужды.

Узкая трактовка национального богатства характеризует его как макроэкономический показатель, представляющий в денежном выражении совокупность активов, созданных и накопленных обществом. Такая трактовка выделяет такие элементы национального богатства: природные богатства, материальные и духовные ценности.

В современных условиях перехода российской экономики на инновационный путь развития важно учитывать нематериальное богатство нации (человеческий капитал, достижения научно-технической мысли, информационные ресурсы, духовное наследие нации), которое является одновременно результатом предшествующего развития страны и источником дальнейшего роста. Нематериальным капиталом нации считается накопленное духовное, интеллектуальное, культурное богатство, формирующее и реализующееся через общественное сознание. На процесс формирования общественного сознания влияет степень развитости средств массовой информации, социально-экономическая политика государства, воспроизводство национальных идей. В этой связи необходимо перейти от теории факторов экономического роста к теории устойчивого развития человека и его потенциала.

3. Анализ динамики состава и структуры национального богатства России в условиях рыночной экономики, обоснование тенденций его накопления на основе межстрановых сопоставлений.

Существующие в настоящее время оценки состава и структуры национального богатства России несколько различаются, что объясняется различием методологических подходов к оценке элементов национального богатства, используемых исследователями.

В России 40 % национального богатства приходится на природный капитал, тогда как в наиболее развитых странах мира его удельный вес составляет от 1 до 3 %. Положительно характеризует страну наличие природно-ресурсного потенциала, это позволяет использовать свои природные ресурсы для развития

собственного национального хозяйства, хотя российская экономика уже многие десятилетия извлекает преимущества из активного экспорта природных ресурсов. Но в то же время опыт таких стран, как Япония, например, свидетельствует о том, что можно иметь высокие макроэкономические показатели и при отсутствии этого элемента национального богатства, обладая квалифицированной рабочей силой и в качестве основного приоритета – инновационный путь развития экономики.

Проведенный анализ показал, что накапливаемый потенциал российской промышленности за период 1995-2003 гг. составил 28,5 трлн. руб., а возможные доходы на период до 2015 г. – 256 трлн. руб. Общее ожидаемое экономическое накопление в промышленности составит 293,6 трлн. руб.¹. По оценке Росстата, основной капитал страны в 2003 г. составлял 26,3 трлн. руб., а по данным ФБК совокупный капитал на эту дату составил 974,7 трлн. руб. Эта сумма распределяется по соответствующим отраслям, на отрасли материального производства приходится 77,6% от всей суммы потенциала (то есть примерно 756,4 трлн. руб.)², а на все остальные отрасли – 22,4%. В абсолютном выражении экономический потенциал России оценен в 33,6 трлн. долл. (по официальному курсу валют), или 240 тыс. долл. в расчете на душу населения. По этим оценкам, Россия разделяла 17-18-е места в рейтинге Всемирного банка.

Средневзвешенный коэффициент фактического использования общего ресурсного потенциала на начало третьего тысячелетия в России составлял примерно 18%, в Японии - 88%, в странах ЕЭС - 78%, в США - 76%. По отдельным видам природных ресурсов (земельные угодья, водные ресурсы, уголь, нефть, газ и др.) данный показатель во многих европейских странах достигал 75-80%. Недооцененными в российской экономике отраслями является здравоохранение, образование и культура. Вклад торговли в 2,0-2,5 раза выше, чем в развитых странах, а вклад науки крайне незначителен и его предстоит существенно увеличить. На государственное управление расходуются огромные средства без должной отдачи.

Несопоставимость экономических оценок, проводимых разными официальными ведомствами, затрудняет проведение анализа. В частности, оценки

¹ Николаев И.А. и др. Сколько стоит Россия – М.: ЗАО Изд-во «Экономика». Издательский центр «Елима», 2004. – С. 388-389.

² Рассчитано по данным Николаева И.А. (указ. соч.), с. 388-389.

внешнего долга России (основной части и процентов), сделанные Минфином и Счетной палатой отличаются на 5 млрд. долларов. А оценка зарубежной собственности России колеблется от 50 до 350 млрд. долларов¹. В этих условиях эффективно хозяйствовать, оценивать эффективность использования элементов национального богатства и контролировать расходы практически невозможно. Часто происходит занижение стоимости используемых ресурсов, что ведет к существенным финансовым потерям государства, обладающего колоссальными национальными богатствами. Постоянные поиски резервов доходной части бюджета также требуют ответа на вопрос о реальных объемах и структуре национального богатства страны. Сегодня многие элементы этого богатства вообще не создают новую стоимость. А те, которые вовлечены в хозяйственный оборот, не имеют адекватной рыночной стоимости.

На основе правильной оценки можно увеличить уровень капитализации за 7-8 лет до 5-6 трлн. долл. Сейчас суммарная капитализация компаний, бумаги которых обращаются на классическом рынке акций РТС, по данным биржи, составляет 630 млрд. долл.². После проведения рекапитализации бизнес сможет получить достаточные государственные гарантии легитимности итогов приватизации, что позволит реанимировать «спящие» активы.

4. Особенности и противоречия формирования и использования национального богатства в период трансформации экономических отношений.

Основное противоречие состоит в высокой обеспеченности всеми элементами национального богатства и неэффективном их использовании в России. Особенностью российской экономики является постоянное наращивание экспорта природных ресурсов. Запасы полезных ископаемых неумолимо истощаются, тогда как разведка новых месторождений требует все более высоких удельных капиталовложений. Официальные данные о динамике запасов нефти и газа в РФ отсутствуют. Однако, согласно оценкам ОАО «Газпром», российские запасы газа составляют 47,7 трлн. куб. м (27,9% мировых)¹.

¹ Подберезкин А., Стреляев С. За счет чего реформировать Россию? // Финансовый контроль. – 2006. - №12.

² Электронный ресурс конференции: на сайте www.rpic.ru

¹ Фетисов Г. Альтернативы «сырьевой» модели развития российской экономики // Российский экономический журнал. – 2007. - №9-10. – С. 4-8.

Главной причиной огромного притока в российскую экономику «нефтедолларов» в последние годы стал многократный рост дефлятированных цен на нефть, которые впоследствии резко снизились и привели к возникновению кризисной ситуации. В странах - основных потребителях энергии планомерно предпринимаются усилия по снижению энергоемкости производства и замене углеводородов альтернативными энергоносителями (наиболее перспективными заменителями нефти и газа считаются биотопливо, уголь и атомные энерго-технологии). Согласно правительственной «Программе развития минерально-сырьевой базы газовой промышленности до 2030 года», в течение 2002-2030 гг. должен быть обеспечен прирост запасов газа в объеме 23,5 трлн. куб. м, конденсата и нефти — 3,4 млрд. т. Сырьевая направленность экономики характеризуется тем, что быстрый рост экспорта сырья благодаря росту добычи последнего или вследствие повышения соответствующих мировых цен провоцирует «голландскую болезнь».

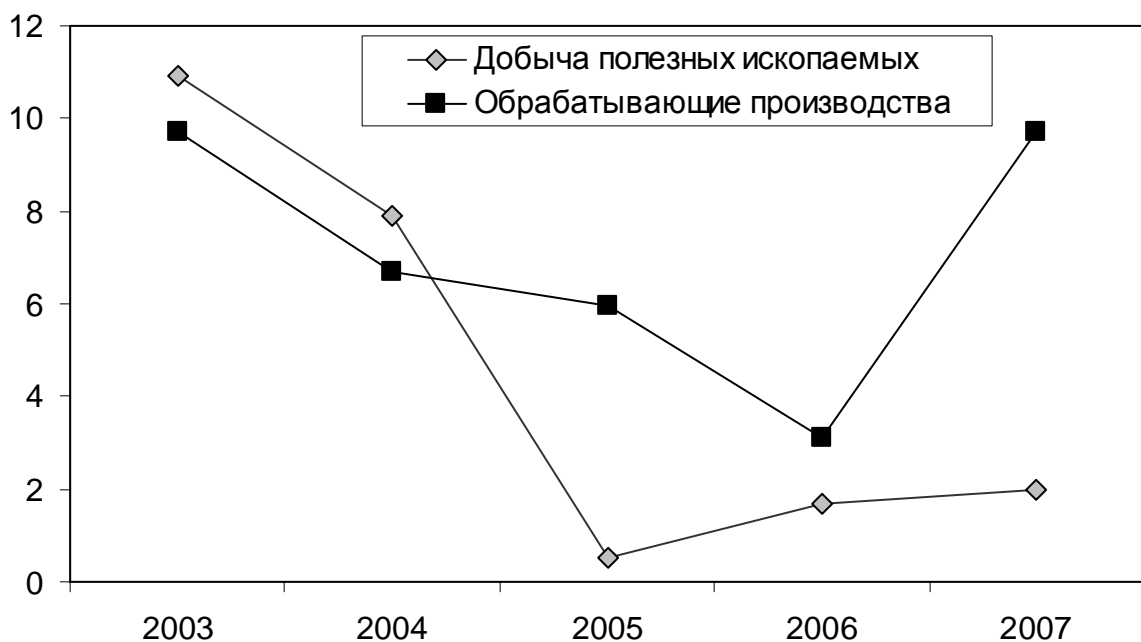


Рис. 3. Темпы роста выпуска в добывающих и обрабатывающих отраслях промышленности, 2003-2007 гг. (в %)

Обладая крупнейшими в мире запасами природных и земельных ресурсов, Россия может выступать ведущим игроком в решении накапливающихся глобальных проблем. Однако задача экономической политики в такой ситуации состоит в том, чтобы страна не попала под влияние «ресурсного проклятия», то есть зависимость от природного богатства не должна привести к остановке раз-

вития. В этой связи требуется формирование институциональной среды, стимулирующей развитие.

Анализ показал происходящее в последние годы изменение отраслевой структуры российской экономики. В то же время, несмотря на то, что с 2005 г. темпы роста обрабатывающей промышленности превышали темпы роста добывающей промышленности (Рис. 3), устойчивой тенденции к структурным сдвигам пока что не наблюдается, она еще должна пройти проверку временем. По данным Росстата, несмотря на некоторое увеличение стоимостных объемов, доля продукции обрабатывающей промышленности в экспорте (так называемого нетрадиционного для России экспорта) снизилась к 2007 г. до 6,8%.

Мировой финансовый кризис 2007-2009 гг. внес свои коррективы в макроэкономическую динамику российской экономики в целом. Финансовые резервы, накопленные в предыдущие периоды во многом используются сейчас для устранения последствий этого кризиса.

5. Особенности развития нематериальных элементов национального богатства современной российской экономики.

Интеллектуальный капитал и знание в современном обществе становится основой богатства и определяет конкурентоспособность экономических систем, выступая ключевым ресурсом роста и развития, поскольку именно уникальные по своей природе факторы нематериального характера обуславливают конкурентные преимущества предприятия на рынке. Приоритетное развитие науки и наукоемких отраслей позволит более рационально использовать национальное богатство, будет способствовать увеличению в нем доли человеческого капитала.

Одним из направлений решения проблемы эффективного использования национального богатства является задача создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики. Мелкий и средний бизнес должен получить прочную правовую и экономическую основу для цивилизованного конкурентного развития. К сожалению, современная ситуация в российской экономике такова, что крупные производства и сегменты экономик (особенно сырьевые) в результате приватизации снизили эффективность деятельности, оказавшись в монопольном положении на рынках сбыта своей продукции. В результате в полном соответствии с экономической теорией и миро-

вым опытом началось обвальное понижение расходов на развитие инновационной составляющей национальной экономики России.

Доля разработок мирового и более высокого уровня в 90-х годах снизилась до 25 и 7% соответственно. По приблизительным оценкам в России сохранилось 30-35% от научно-технического комплекса СССР. В России устойчивой и эффективно функционирующей системы поддержания и внедрения разработок в условиях рыночной экономики до сих пор не создано – отдельные элементы присутствуют, но разрыв лишь на одном из уровней ведет к сбою в работе всей системы. Однако человеческие и интеллектуальные ресурсы России не утрачены и продолжают оставаться ее главным достоянием.

Основу инновационного сектора составляет информационная индустрия, то есть производство компьютерной техники, средств информатизации и коммуникации и программных продуктов. Ее объемы уже превысили 1,2 трлн. долл. Прогнозируется, что к 2010 году в информационной индустрии может быть занято до 50% населения некоторых развитых стран. Кроме того, в информационный сектор постоянно включают средства массовой информации, различные информационно-консультационные организации, научные и проектно-конструкторские организации, рекламные и маркетинговые агентства. Примерно в таких границах к концу XX века информационный сектор экономики составил около 4,3 трлн. долл. и вышел на первое место среди крупнейших отраслей мировой промышленности.

Резкий рост стоимости объема и удельного веса нематериальных активов наблюдался в середине 80-х годов прошлого столетия. Если в 1978 г. их доля в стоимости 2 тыс. крупнейших мировых корпораций составила 20%, то в 1998 г. – уже 60, а в 2007 г. приблизилась к 90%¹. Эта тенденция характерна, прежде всего, для высокотехнологичных компаний. В общем случае корпоративные инвестиции в нематериальные активы, прямо способствующие различного рода инвестициям, приносят значительно большие доходы, нежели вложения в материальные активы. Именно поэтому в конце 90-х годов в США как мирового технологического лидера ежегодные инвестиции в материальные активы почти

¹ См. подготовленный экспертами «Dennemeyer & Company» аналитический материал «The role of intangible assets in the new economy» на сайте www.ipfrontline.com.

сравнились по объему с инвестициями производственного сектора в материальные активы: 1 трлн. против 1,2 трлн. долл.¹.

Среди факторов, способствующих производству нематериального капитала и отражающие специфику его воспроизводства в России выделены общий уровень образования, эффективность системы здравоохранения и ориентация граждан на экономическую и социальную (творческую) самореализацию.

Анализ современной ситуации развития интеллектуального потенциала в Республике Татарстан выявил ряд тенденций, среди которых: замедление процесса сокращения численности населения, обусловленное уменьшением естественных потерь населения и увеличением миграционного прироста; некоторый рост продолжительность жизни населения, повышение уровня грамотности, дифференциация по уровню социально-экономического развития, повлиявшая на различия в развитии человеческого потенциала муниципальных образований республики.

При оценке ресурсного потенциала республики и ее муниципальных образований² просматривается возможность формализации фактора потенциала информационного ресурса, фактора техногенной и природной нагрузки, которые в совокупности с индексом развития человеческого потенциала могут не только дать достаточно полное представление о потенциале любой территории и ее муниципальных образований, но и стать хорошим фундаментом для прогнозирования их развития.

6. Меры государственного регулирования роста и эффективного использования национального богатства в условиях рыночной экономики.

В ходе проведенного обобщения в диссертации выявлены два подхода к регулированию. Первый базируется на активной промышленной политике, выделении структурных приоритетов в экономике и поощрении соответствующих инвестиций, существенном расширении государственного спроса, облегчении импорта необходимого оборудования, поддержке импортозамещающих отраслей мерами тарифной политики, реструктуризации государственных промышленных активов, поддержке экспорта продукции высокой степени обработки, создании «бюджета развития». В другом подходе, нацеленном на ускоренный экономический рост,

¹ Intangible Assets: Values, Measures and Risks / Hand J. and Lev B., eds. – Oxford: Oxford University Press, 2003.

² Кандилов В.П. Человеческий потенциал как фактор ресурсного потенциала территории // Вопросы статистики. – 2007. - №12. – С. 13-19.

акцент делается на снижение налоговой нагрузки, сокращение бюджетных расходов относительно ВВП, развитие рыночных институтов, реформирование социальной сферы, поддержание проэкспортного курса рубля, всемерное сокращение уровня инфляции и уменьшение административного давления на бизнес. При этом подходе государство избегает прямого влияния на структурные процессы в экономике, но при этом создает институциональные и финансовые условия, благоприятствующие структурной модернизации.

Среди мер государственного регулирования в диссертации выделены формирование законодательных и институциональных условий для развития инновационной сферы, рынка интеллектуальной промышленной собственности; стимулирование инвесторов за счет введения определенных налоговых льгот, государственных гарантий и кредитов; совершенствование налоговых условий инновационной деятельности, изменения амортизационной политики для увеличения инвестиционных фондов; создание благоприятных условий для партнерских отношений с зарубежными инвестиционными органами, обмена новшествами на рыночных условиях, закупки новейшего оборудования для новых технологий, развитие лизинга наукоемкого уникального оборудования; выделение прямых государственных инвестиций в общенациональные программы и проекты.

Эффективное использование национального богатства России возможно лишь при условии одновременного развития двух приоритетных направлений, связанных с инновационной экономикой, с одной стороны, и сырьевой экономикой — с другой. Пропорции между ними должны целенаправленно регулироваться, исходя из долгосрочных национальных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщение методологических подходов показало, что большинство ученых признают в качестве источника национального богатства труд и природу. С этой точки зрения традиционным считается подход, согласно которому, национальное богатство состоит из вещественного богатства, естественного богатства, нематериального богатства. Интеллектуальный капитал и знание в современном обществе становится основой богатства и определяет конкурентоспособность экономических систем, выступая ключевым ресурсом роста и развития, поскольку именно уникальные по своей природе факторы нематери-

ального характера обуславливают конкурентные преимущества предприятия на рынке. Конкурентоспособность, увеличение национального богатства, эффективность деятельности, а так же снижение таких отрицательных показателей как безработица, преступность на уровне государства, халатность, безответственность и прочее на уровне предприятия зависят от качества рабочей силы.

Основные направления государственной инновационной политики реализуются за счет: формирования законодательных и институциональных условий для развития инновационной сферы, рынка интеллектуальной промышленной собственности; стимулирования инвесторов за счет введения определенных налоговых льгот, государственных гарантий и кредитов; совершенствования налоговых условий инновационной деятельности, изменения амортизационной политики для увеличения инвестиционных фондов; создания благоприятных условий для партнерских отношений с зарубежными инвестиционными органами, обмена новшествами (лицензиями) на рыночных условиях, закупки новейшего оборудования для новых технологий, развитие лизинга наукоемкого уникального оборудования; выделения прямых государственных инвестиций в общенациональные программы и проекты.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Камалова А.А. О классическом подходе к исследованию национального богатства [Текст] / А.А. Камалова // Вестник экономической интеграции. – 2008. - №5 (10). – С. 37-41. - 0,6 п.л.

2. Камалова А.А. Влияние эффективного использования национального богатства на экономическое развитие России [Текст] / А. А. Камалова // Вестник Казанского ГАУ.– 2008. - №4 (10). – С. 36-40. - 0,5 п.л.

Публикации в других изданиях:

3. Камалова А.А. Особенности формирования национального богатства России [Текст] / А. А. Камалова // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Сборник докладов итоговой научно-практической конференции КГФЭИ. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2007. - С.201-203. - 0,2 п.л.

4. Камалова А.А. Человеческий капитал как фактор экономического роста [Текст] / *А. А. Камалова* // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Сборник докладов итоговой научно-практической конференции КГФЭИ. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2008. - С.138-140. - 0,2 п.л.

5. Камалова А.А. Методы оценки природных ресурсов как элемент национального богатства в Российской Федерации [Текст] / *А. А. Камалова* // Ученые записки КГФЭИ. Выпуск 19. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2008. - С.61-62. - 0,4 п.л.

6. Камалова А.А. Влияние побочных эффектов на эффективное использование национального богатства [Текст] / *А. А. Камалова* // Всероссийская научно-практическая конференция «Институциональные проблемы экономического роста». – Казань, 2008. - С.103-105. - 0,25 п.л.

7. Камалова А.А. О некоторых показателях оценки национального богатства [Текст] / *А. А. Камалова* // Глобальные проблемы современности: действительность и прогнозы. Тезисы международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Казань, 2008. - С.31-34. - 0,2 п.л.

8. Камалова А.А. К вопросам об оценке национального богатства [Текст] / *А. А. Камалова* // Управление стоимостью бизнеса. Тезисы всероссийской научно-практической конференции. – Казань: Изд-во КГФЭИ. – 2009. - С.23-26. - 0,4 п.л.

9. Камалова А.А. Эволюция подходов к исследованию национального богатства как категории экономической науки [Текст] / *А. А. Камалова* // Вестник КГФЭИ. – 2009. - №1 (14). – С. 62-64. - 0,4 п.л.