

На правах рукописи

ЗЫКОВА НАДЕЖДА НИКОЛАЕВНА

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
(на примере Республики Марий Эл)**

Специальность 22.00.03 – экономическая социология
и демография

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Казань
2009

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Марийский государственный технический университет»

- Научные руководители – **Зиятдинова Флюра Газизовна**,
доктор социологических наук, профессор
Шалаев Владимир Павлович,
доктор философских наук, профессор
- Официальные оппоненты – **Ильдарханова Флюра Амировна**,
доктор социологических наук
Ларионова Нина Ивановна,
кандидат экономических наук, доцент
- Ведущая организация – ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Защита состоится «30» апреля 2009 года в «14» часов на заседании диссертационного Совета Д 212.083.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт» по адресу: 420012, Казань, ул. Бутлерова, 4, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт».

Электронная версия автореферата размещена на сайте Казанского государственного финансово-экономического института. Режим доступа: [//www. http.ksfei.ru](http://www.http.ksfei.ru)

Автореферат разослан «30» марта 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



В.П. Журавлев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена сложившейся ситуацией с материнством и детством в России на современном этапе. Происходит постепенное снижение численности рожденных детей и ухудшение «социального качества» детства. Семья находится под угрозой, появилось новое понятие, характеризующее состояние большинства «современных» семей – семья «группы риска». Для детства характерны такие явления, как социальное сиротство, дети-беглецы, дети, страдающие от плохого обращения, детское нищенство и детский труд¹; для материнства – снижение уровня репродуктивного здоровья женщин, формирование негативной тенденции материнского отказничества от новорожденных и увеличение количества несовершеннолетних матерей². Итак, для ситуации современного материнства и детства свойственна социальная депривация, т.е. лишение, ограничение, недостаточность тех или иных условий и ресурсов, необходимых для успешной реализации функции материнства и развития каждого ребенка.

Социально-экономические условия функционирования семьи наряду с социально-культурными установками и традициями являются в современном обществе важнейшей детерминантой воспроизводства и развития населения. В семье удовлетворяются все базовые потребности человека, поэтому изучение воздействия государства на социально-экономические условия жизнедеятельности семьи с позиции экономической социологии особо актуально в современных условиях, когда государство активно реформирует семейную политику.

Семья представляет собой одну из ведущих базисных подсистем общества, которая выполняет две специфические функции – это рождение и социализация детей. Предупреждение и ослабление негативных тенденций в положении семей с детьми является одной из главных задач эффективной социально-экономической политики, цель которой заключается в обеспечении устойчивого общественного развития с учетом социально-экономических факторов.

В вопросах совершенствования государственной поддержки семьи, материнства и детства значительная роль отводится региональным программам государственной поддержки семьи, эффективность которых нуждается в активном научном изучении. Система государственной поддержки семьи, материнства и детства создается и законодательно

¹ Меркулова, Н.Б. Детский труд / Н.Б. Меркулова // Социс. – 1997. – №5. – С. 76; Фатхелистова, А.А. Феноменология детского нищенства / А.А. Фатхелистова // Социс. – 2001. – №2. – С. 127.

² Исупова, О.Г. Отказ от новорожденного и репродуктивные права женщины / О.Г. Исупова // Социс. – 2002. – №11. – С. 92.

оформляется на федеральном уровне, а на региональном она реализуется в организационных мероприятиях по оказанию помощи семьям с детьми.

Специфика Республики Марий Эл заключается, прежде всего, в том, что она является дотационной, а основные типы поселений – сельские и малые города. Жители республики в большинстве своем придерживаются традиционных ценностей в области брачно-семейного поведения. Например, репродуктивные установки ориентированы на 2-детную семью, а не на бездетный брак или семью с одним ребенком, как в крупных городах (по результатам авторского исследования 2005 года). В республике наблюдается высокий уровень трудовой миграции, которая затрагивает мужское население в возрасте до 40 лет. Уровень жизни в регионе невысокий, но присутствует этнополитическая стабильность.

Актуальность обращения к проблеме государственной поддержки семьи, материнства и детства связана с необходимостью формирования в отечественной социологии иных методологических подходов, которые позволили бы не только описывать, но и влиять на результативность социальной защиты семьи в системе новых экономических отношений. В Республике Марий Эл постоянно увеличивается количество мест в домах ребенка и социальных приютах, но принимаемые меры направлены на минимизацию негативных последствий ситуации, а не на создание условий, не допускающих появления данных негативных процессов. С этой целью в исследовании осуществлен комплексный анализ ситуации материнства и детства в регионе с учетом многих факторов социокультурного, экономического, социально-стратификационного характера. На базе авторских социологических исследований, осуществленных в 2005, 2006 годах, внесены предложения по конкретизации и повышению эффективности государственной поддержки семьи, материнства и детства.

Степень научной разработанности темы. Сложность поставленной научной проблемы обусловила широкий поиск и анализ научной литературы по данной проблематике, имеющей различную степень разработанности. Можно выделить четыре основные группы исследовательского интереса.

Первое направление исследований представлено социологией семьи, или фамилистикой (А.И. Антонов, В.А. Белова, В.А. Борисов, А.Г. Вишневицкий, С.И. Голод, В.В. Елизаров, О.М. Здравомыслова, М.С. Мацковский, В.М. Медков, А.В. Синельников, А.Г. Харчев)³.

³ Антонов, А.И. Социология рождаемости: (теоретические и методологические проблемы) / А.И. Антонов. – М.: Статистика, 1980; Борисов В.А. Деградация института семьи и пути ее преодоления / В.А. Борисов // Семья в России. – 1995. – №1-2. – С. 13-16.

Второе направление научных исследований объединяет труды экономистов и социологов, характеризующих состояние современного российского общества и трансформации института семьи. Данные вопросы освещены в работах А.Г. Вишневого, И.Ф. Дементьевой, Т.М. Малевой, Л.Н. Овчаровой, Н.М. Римашевской, Л.С. Ржаницыной, О.В. Сиянской⁴. В них характеризуется социально-экономическое положение семей с детьми в современном обществе.

Третья группа работ отражает вопросы семейной политики и социальной поддержки семьи в Российской Федерации (А.В. Артюхов, В.Н. Архангельский, С.В. Дармодехин, О.В. Дорохина, Л.В. Карцева, Л.Л. Рыбаковский⁵). О роли средств массовой информации в формировании общественного мнения относительно модели семьи говорится в работах А. Галкиной, О.Н. Лебедь, М.В. Медковой, И.В. Проневской⁶. Анализу нормативно-правовой базы по охране материнства и детства в нашей стране посвящены труды Н.А. Александровой, Е.М. Рыбинского, Л.В. Кузнецовой, М.И. Несмеяновой⁷.

Проблемы семьи и ее поддержки со стороны государства рассматриваются в ряде диссертационных работ (С.В. Дармодехин, Г.И. Климантова, Л.В. Касаева, А.П. Платонова, Ф.А. Ильдарханова, И.А. Уварова, В.И. Фомченкова⁸).

⁴ Вишневский, А.Г. Население России в первой половине нового века (аналитический демографический прогноз до 2050 года: основные гипотезы / А.Г. Вишневский // Вопросы экономики. – 2001. – №1. – С. 27-44; Обзор социальной политики в России. Начало 2000-х / под ред. Т.М. Малевой. – Независимый институт социальной политики. – М.: НИСП, 2007.

⁵ Артюхов, А.В. Государственная семейная политика и ее особенности в России / А.В. Артюхов // Социс. – 2002. – №7. – С. 108-110; Архангельский, В.Н. К вопросу о семейной политике и социальной поддержке семьи в РФ / В.Н. Архангельский // Семья в России. – 1994. – №1. – С. 111-123.

⁶ Галкина, А.Л. Различные аспекты исследования семейных образов в СМИ и рекламных сообщениях / А.Л. Галкина // Вестн. Моск. ун-та. Серия 18. Социология и политология. – 2000. – №4. – С. 94-99; Медкова, М.В. Имидж семьи в рекламе на телевидении / М.В. Медкова, И.В. Проневская // Вестн. Моск. ун-та. Серия 18. Социология и политология. – 2000. – №4. – С. 83-87.

⁷ Рыбинский, Е.М. Государственная социальная политика в интересах детей / Е.М. Рыбинский, Л.В. Кузнецова, М.И. Несмеянова // Социологические исследования. – 1998. – №12. – С. 79-82.

⁸ Дармодехин, С.В. Государственная семейная политика в современной России: автореф. дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.04 / С.В. Дармодехин; НИИ семьи. – М., 1999; Климантова, Г.И. Государственная семейная политика в процессе социально-политической трансформации современной России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / Г.И. Климантова; Моск. гос. соц. ун-т. – М., 2002.

На наш взгляд, остаются недостаточно глубоко исследованными экономические аспекты государственной поддержки института семьи в условиях трансформации экономики страны на рыночных принципах, осложненной острым финансово-экономическим кризисом.

Объектом диссертационного исследования выступает система государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл.

Предметом исследования являются дисфункциональные социально-экономические отношения и их проявления в системе государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл.

Цель работы – на основе данных социологического исследования выяснить, в какой степени существующая система государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл способна обеспечить комплексное и эффективное решение проблем семей, воспитывающих несовершеннолетних детей и обосновать принципы ее оптимизации.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

– уточнить категориально-понятийный аппарат и обосновать теоретико-методологические подходы к исследованию содержания современного процесса государственной поддержки семьи, материнства и детства;

– обобщить отечественный и зарубежный опыт функционирования систем поддержки семьи, материнства и детства;

– выявить нормативно-правовые, организационные и информационные элементы механизма государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл;

– внести предложения в развитие существующей федеральной системы государственной поддержки семьи, материнства и детства на региональном уровне.

Теоретико-методологические основы исследования опираются на фундаментальные идеи и концепции в области теории и методологии социологии, экономической социологии и демографии, социологии семьи.

Использованы *системный подход*, позволивший рассмотреть элементы государственной поддержки семьи, материнства и детства в их целостности и взаимосвязи; *логико-теоретический подход*, ориентирующий на анализ категориального аппарата, внутренней структуры изучаемых концепций и подходов в исследовании государственной поддержки материнства и детства; *компаративный анализ*, основанный на

методах сравнительной социологии, при изучении опыта зарубежных экономик по поддержке семей.

Базовым методологическим подходом при изучении проблемы государственной поддержки семьи, материнства и детства стали институционализм и теория модернизации, выявляющие закономерности трансформации существующего общества и его социальных институтов в «современное общество» (moderniti).

Эмпирическую базу исследования составили материалы государственной и ведомственной статистики, нормативно-правовые акты федеральных и республиканских органов власти, осуществляющих государственную поддержку семьи, материнства и детства. Анализировались материалы Интернет-сайтов, посвященных структуре и направлениям деятельности Министерств социальной защиты населения различных регионов.

Кроме того, использовались результаты авторских социологических исследований, проводимых в несколько этапов. Первый этап включал социологическое исследование по проблеме «Репродуктивная сфера семьи (рождаемость) и государственная семейная политика», проведенное в 2005 году с использованием метода анкетного опроса. Выборка осуществлялась районированная, квотированная по возрасту и месту жительства. Всего было опрошено 186 человек. Репрезентативность исследования достигалась также проведением опроса экспертов – сотрудников администрации, специалистов социальных служб и образования, представителей системы здравоохранения г. Йошкар-Олы. Второй этап (2006 год) представлял собой экспертный опрос руководителей служб социального обслуживания семей с детьми и специалистов сферы социальной защиты населения Республики Марий Эл на тему «Нормативно-правовые основы государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл». Завершающий этап исследования состоял в проведении формализованного интервью со специалистами, работающими в Муниципальном учреждении социального обслуживания «Территориальный центр помощи семье и детям в г. Йошкар-Оле» и с получателями помощи этого же учреждения.

Метод содержательного анализа материалов республиканских центральных газет, используемый в исследовании, позволил выявить степень значимости проблематики государственной поддержки семьи, материнства и детства в СМИ Республики Марий Эл. Осуществлялся также вторичный анализ результатов общероссийских социологических исследований и опросов по проблемам семьи, проведенных в 2001 году

под руководством В.М. Медкова, в 2002 году под руководством В.В. Елизарова (Москва)⁹.

Научная новизна исследования:

1. Дана авторская интерпретация понятия «государственная поддержка семьи, материнства и детства» отличающаяся от понятия «государственная семейная политика»;

2. Выявлены экономические механизмы и организационно-управленческая специфика зарубежных моделей государственной поддержки семьи, материнства и детства;

3. Определены региональные цели, приоритеты, конкретные механизмы по реализации концепции государственной поддержки семьи, материнства и детства с учетом специфики региональных проблем, особенностей социально-экономического развития региона;

4. Дополнены принципы и механизмы существующей федеральной системы государственной поддержки семьи, материнства и детства предложениями по повышению эффективности региональной модели государственной поддержки семьи;

5. Введен в научный оборот новый эмпирический материал, характеризующий состояние системы поддержки семьи, материнства и детства и обслуживания в учреждениях социальной сферы семей с детьми в Республике Марий Эл, подтверждающий их недостаточную эффективность.

Положения, выносимые на защиту. Новые научные результаты, полученные автором в ходе исследования, позволили сформулировать следующие основные положения:

1. Применительно к ситуации быстро меняющегося социально нестабильного общества государственная поддержка семьи, материнства и детства определяется как система рефлексивных решений субъектов государственной семейной политики, имеющей целью организовать среду, обеспечивающую благоприятные социально-экономические условия для социализации детей и возможности совмещения материнства и профессиональной деятельности, с учетом изменений, происходящих с семьей, на основе принципа адресности оказания помощи.

2. Даны дефиниции понятий «государственная семейная политика» и «государственная поддержка семьи, материнства и детства», отличающиеся своим содержанием. Первое понятие включает в себя всю

⁹ Социологические исследования «Семейное благополучие, дети, условия жизни», проведенное кафедрой социологии и демографии семьи МГУ им. М.В. Ломоносова, «Семья и дети», организованное Центром по изучению проблем народонаселения (экономический факультет МГУ).

управленческую деятельность, непосредственно направленную на изменение или сохранение социально-экономических условий жизни семьи, повышение ее благосостояния и улучшение социального самочувствия, нейтральную по отношению к конкретным типам и моделям семьи или формам семейного поведения. Второе включает социальные трансферты семьям, имеющим детей, создание условий для сочетания женщинами семейных и производственных функций, обеспечение здоровья семьи, социальное обслуживание семьи, т.е. поддержку семей, оказавшихся в особо сложных обстоятельствах. Таким образом, специфика государственной поддержки имеет ситуативный характер и проявляется в способе реагирования объекта управления на конкретную сложившуюся ситуацию.

3. Компаративный анализ систем поддержки семьи, материнства и детства в зарубежных странах позволил сделать вывод о многообразии видов семейных пособий, что свидетельствует о высокой степени адресности оказываемой поддержки. Характерной особенностью функционирования зарубежных систем является выявление недобросовестных благополучателей и контроль за целевым использованием выделяемых ресурсов. Опыт развитых стран весьма полезен России для определения целевого характера поддержки приоритетных семейных групп.

4. Выявлена определенная несогласованность решений, принимаемых на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, что предопределяет необходимость целенаправленных управленческих воздействий с целью получения эффективного результата оказания государственной поддержки семьи, материнства и детства.

5. Требуется постепенного изменения установка на государственный патернализм, укоренившийся в сознании специалистов системы социальной защиты населения, оказывающих государственную поддержку семьям с несовершеннолетними детьми, в то время как собственные внутренние резервы системы используются явно недостаточно.

6. Реализация эффективной государственной поддержки семьи, материнства и детства предусматривает постоянный мониторинг и выявление новых проблемных областей на основе исследований с общественными и государственными некоммерческими организациями, что является необходимой предпосылкой для ведения инициативной политики помощи.

Научная и практическая значимость исследования. Материалы исследования были использованы при подготовке Республиканской целевой программы «Улучшение демографической ситуации в Республике Марий Эл на 2007-2012 годы». Кроме того, полученные в ходе прове-

денной исследовательской работы теоретический материал и эмпирические данные диссертации могут быть использованы в преподавании курсов и спецкурсов по общей социологии, социологии семьи, семьеведению, экономической социологии и демографии, социальной работе с семьей и детьми, теории социальной работы.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации изложены в сообщениях и докладах соискателя на международных, межвузовских, региональных конференциях городов Казань, Н. Новгород, Волгоград, Йошкар-Ола. Основное содержание работы отражено в 26 публикациях, в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, раскрывается степень изученности проблемы, характеризуется ее теоретико-методологическая основа, определяются цель и задачи, объект и предмет, научная новизна и научно-практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования государственной поддержки семьи, материнства и детства»** рассматриваются основные концептуальные подходы к проблеме, выделяются и определяются исходные понятия, формируется методологическая база для последующего эмпирического анализа.

Изучение института семьи в социологии имеет давние традиции, однако в современной научной литературе нет четкого определения понятия государственной поддержки семьи, материнства и детства. Экономисты под государственной поддержкой семьи, материнства и детства подразумевают необходимость обязательной финансовой поддержки семей, осуществляемой прямым путем, через выплаты семейных пособий, и косвенным, в виде предоставления налоговых льгот¹⁰. Представители социологии понимают под этим термином осуществление государственными структурами экономических, правовых, организационных мер, связанных с созданием условий для оказания поддержки, развития и функционирования семьи¹¹.

¹⁰ Ильшев, А.М. Эффективность социальной поддержки занятости и репродукция / А.М. Ильшев, И.В. Лаврентьева // Экономист. – 2003. – №10. – С. 41.

¹¹ Дармодехин, С.В. Проблемы семьи и семейной политики / С.В. Дармодехин, В.В. Елизаров // Социально-политический журнал. – 1994. – №9/10. – С. 43-54.

Главным субъектом социальной политики является государство, осуществляющее социальную политику. Часть социальной политики, направленной на сферу семьи, называют семейной политикой. Если под государственной семейной политикой понимаются мероприятия, обеспечивающие определенный уровень социальных гарантий и доступности социальной инфраструктуры для всех типов семей, то понятие «государственная поддержка» отражает реальные мероприятия, направленные на оказание помощи семьям с несовершеннолетними детьми. Поэтому мы считаем использование понятия «государственная поддержка» в работе более конкретным и адекватным ситуации. Следует отметить, что специфика государственной поддержки семьи с несовершеннолетними детьми как феномена не изучена до сих пор должным образом. Дефиниция «государственная поддержка семьи, материнства и детства» и связанный с ней производный понятийный ряд широко используются как синонимы при анализе системы социальной защиты населения. Вместе с тем научное определение данного понятия отсутствует.

Социальная поддержка представляет собой систему мер, обеспечивающих социальные гарантии отдельным категориям граждан, устанавливаемые законами и иными нормативными правовыми актами¹². В настоящее время усилились тенденции, угрожающие социальной безопасности детства: безнадзорность и беспризорность, экономическая и сексуальная эксплуатация, нерациональное питание и заболевания. Дети, находящиеся вне пределов внимания государства и общества, становятся источником социальной нестабильности. В силу этого социальная безопасность может быть достигнута лишь при условии осуществления социальной политики, в которой должное место занимает социальная поддержка семьи, материнства и детства, что минимизирует социальные риски.

Специалисты в области демографии и социологии семьи трактуют современные процессы, происходящие с семьей, в рамках двух теорий: 1) теории кризиса; 2) теории модернизации.

На наш взгляд, сегодня актуально рассматривать семью, опираясь на теорию кризиса. Питирим Сорокин выявил тенденцию усиления семейных отношений, для которых характерны рост числа разводов, падение рождаемости, освобождение женщины от опеки мужа, уничтожение религиозной основы брака, при этом наблюдается ослабление охраны

¹² Социальная политика: энциклопедия / под ред. Н.А. Волгина, Т.С. Сулимовой. – М.: Альфа-Пресс, 2006. – С. 301.

брака со стороны государства и уменьшение числа браков¹³. Он определил это явление как кризис семьи. Проблемы современной российской семьи в целом совпадают с перечисленными и подтверждаются данными статистики последних лет.

Научная школа кризиса семьи в России стала складываться с конца 1960-х гг. XX века. Ее представителями являются А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.А. Борисов, С.В. Дармодехин, В.М. Медков, А.Б. Синельников и др. По мнению А.Б. Синельникова, усилия любой власти в данном отношении недостаточны, но самое главное – они не встречают поддержки общества, «население непосредственно «не страдает» от того, что уменьшается. С позиции экономической социологии аспекты социальной политики, связанные с поддержкой семьи, являются одним из ключевых факторов в социальном воспроизводстве населения. Адекватная поддержка является необходимым условием, обеспечивающим жизнедеятельность семьи и существенно влияет на будущее нации.

Вторая теория – теория модернизации интерпретирует как позитивные, так и негативные изменения семьи в виде частных, специфических проявлений общего и положительного (прогрессивного) процесса модернизации семьи, смены одного их типа («традиционного») другим («современным»). Представители данной теории А.Г. Вишневский, С.И. Голод, Т.А. Гурко, В.В. Елизаров, Л.В. Карцева, Г.М. Климантова, М.С. Мацковский, А.Г. Харчев акцентируют внимание на ослаблении внутрисемейных связей и все большей функциональной специализации семьи, говорят именно о переходе от устаревшей модели семьи к более новой, отвечающей требованиям современного образа жизни.

Модернизация выступает в качестве синонима прогрессивных социальных изменений, происходящих в обществе, в результате которых общество движется вперед, т.е. улучшает параметры своего функционирования. С такой прямолинейной трактовкой нельзя согласиться. Мы считаем, что модернизация имеет неоднозначные проявления, в том числе и такие, которые можно охарактеризовать как кризисные. Фундаментальной характеристикой, отличающей общество модернизма (современное общество) от «домодерновой эпохи», согласно Э. Гидденсу, является внутренне присущая модернизму рефлексивность поведения человека.

Современные социологи трактуют социальную трансформацию как сложный процесс, когда производство благ и бедствий, достижений и

¹³ Сорокин, П. Кризис семьи / П. Сорокин // Теоретическая социология: антология: в 2 ч. / пер. с англ., фр., нем., ит.; сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – Ч. 2. – С. 137.

потерь трактуется как две – онтологически и гносеологически – равнозначные стороны данного процесса¹⁴. В этих условиях многократно возрастает значение адекватной критической оценки складывающейся ситуации, которую Э. Гидденс определяет как рефлексию. В этом контексте мы будем понимать в качестве системы государственной поддержки семьи, материнства и детства рефлексивные решения субъектов государственной семейной политики, которые имеют целью организовать среду, обеспечивающую благоприятные социально-экономические условия для социализации детей и возможности совмещения женщиной материнства и профессиональной деятельности, с учетом изменений, происходящих с семьей, на основе селективности и принципа адресности оказания помощи.

Теория институционализма позволяет рассмотреть поддержку с точки зрения социальной ответственности государственных институтов по отношению к семье. Представители данного научного направления Н.М. Римашевская, С.В. Дармодехин, Л.С. Ржаницына акцентируют свое внимание на ответственности государства за функционирование института семьи и на социальной ответственности бизнеса и роли работодателя. Многочисленные исследования в области мотивации труда показывают, что часто более эффективными стимулами выступают социальные услуги, которые относятся ко всем членам семьи работника¹⁵. Главный смысл социальной ответственности со стороны государства перед семьей состоит в том, что любое преобразование должно не просто обеспечить выживание, а способствовать развитию семьи в новых рыночных социально-экономических условиях, т.е. оказать ей поддержку. Поддержка должна быть адресной, соответствовать разнообразным потребностям семьи и учитывать их постоянную динамику.

Изучение опыта зарубежных стран свидетельствует о двух исторически сложившихся моделях государственной поддержки семьи, материнства и детства: американской и европейской. Первая модель ориентирована на уменьшение вмешательства государственных структур в жизнедеятельность семьи, опору на собственные силы, личную инициативу. Вторая модель предусматривает существенное влияние государственных и общественных структур на семью и ее членов. При этом преобладает материальный аспект поддержки, имеющий адресный характер. Государство старается оказывать поддержку всем типам семей,

¹⁴ Яницкий, О.Н. Россия как общество риска: методология анализа и контуры концепции / О.Н. Яницкий // ОНС. – 2004. – №2. – С. 6; Бехман, Г. Современное общество как общество риска / Г. Бехман // Вопросы философии. – 2007. – №1. – С. 45-53.

¹⁵ Травин, В.В. Основы кадрового менеджмента / В.В. Травин, В.А. Дятлов. – М.: Дело, 1997. – С. 18.

имеющим на своем попечении несовершеннолетних детей. Семьи с особыми потребностями, например, воспитывающие с ребенка-инвалида, могут получить дополнительную помощь, участвуя в специальных программах.

Сильной стороной системы государственной поддержки семьи, материнства и детства в Германии является наличие выплат целевого характера, предназначенных, например, для оплаты жилья и коммунальных услуг или на расходы, связанные с няней. Такой вид выплат упрощает контроль за использованием денежных средств, выделенных на оплату определенных услуг. Особенностью французской модели государственной поддержки семьи является система налоговых льгот, размер которых увеличивается по мере роста заработной платы работника, имеющего на своем иждивении несовершеннолетних детей, а также увеличение суммы ежемесячного пособия на ребенка в зависимости от возраста. В США предусмотрена возможность сохранения выплаты пособия на ребенка матери при условии, что она выходит на работу до достижения ребенком 1,5 лет. В Российской Федерации при выходе женщины на работу до момента использования ей срока декретного отпуска государство перестает ей выплачивать пособие по уходу за ребенком. Таким образом, в рамках помощи семье в европейских странах денежные выплаты на воспитание детей дифференцируются на различные виды. Адресность оказания помощи связана с приоритетными потребностями семьи с детьми. Например, можно получать помощь на питание ребенка в летнее время, на оплату услуг няни или жилья и т.д. Размер пособия определяется на основе расчетов стоимости жизни и периодически индексируется.

Итак, дальнейшее развитие государственной семейной политики предусматривает наряду с увеличением суммы денежных выплат, корректировку ее основных принципов и подходов. Поддержка, оказываемая семьям с несовершеннолетними детьми, требует большей дифференциации и адресности, учитывающей новые потребности и социально-экономический статус семьи.

Во второй главе **«Механизм формирования государственной поддержки семьи, материнства и детства в Республике Марий Эл»** рассмотрены ее нормативно-правовой, организационный и информационный элементы, а также проанализированы методы повышения эффективности управления данной системой.

Современная нормативно-правовая база государственной поддержки семей с детьми находится в процессе модернизации и развития, так как она учитывает реальности нового этапа социально-экономического развития общества как в Российской Федерации, так и в Республике

Марий Эл. В соответствии с федеральными и региональными законами в республике создана правовая основа для конкретизации и осуществления государственной поддержки семьи с детьми: принято 16 законов, 7 постановлений и действуют 6 республиканских целевых программ¹⁶.

В Приволжском Федеральном округе по уровню ВВП Республика Марий Эл занимает предпоследнее место, опережая только Коми-Пермяцкий автономный округ. Более четверти (28%) жителей республики имеют доход ниже прожиточного минимума¹⁷.

О специфике социально-экономического положения Республики Марий Эл свидетельствует тот факт, что 84% детей¹⁸ в возрасте до 16 лет не могут прожить без получения различных видов помощи через систему социальной защиты. Это означает, что 4/5 детей республики проживают в малообеспеченных семьях. В то же время Республика имеет весьма ограниченные ресурсы, которые можно направить на поддержку семей с несовершеннолетними детьми. Анализ бюджета РМЭ 2007 года показал, что расходы на социальную политику составляют только 10%¹⁹.

В 2005 автор провел социологическое исследование «Репродуктивная сфера семьи (рождаемость) и государственная семейная политика» с использованием метода анкетного опроса. Выборка районированная, квотированная по возрасту и месту жительства. Всего было опрошено 186 человек. Исследование семей показало, что лишь половина взрослого населения от 18 до 39 лет состояли в браке, 6,6% разведены, 10,2% живут в «гражданском браке», 33,2% людей не имеют возможности вступить в брак. Сам по себе факт невключенности в семейно-брачные отношения третьей части людей активного репродуктивного возраста свидетельствует о явном неблагополучии семейно-брачных отношений в Республике Марий Эл. Как правило, это люди, не имеющие материальных условий для создания брака, с отклонениями в состоянии здоровья.

¹⁶ Информация о принятых в Республике Марий Эл законодательных и иных нормативно-правовых актах, направленных на повышение престижа семьи, материнства и детства // Собрание законодательства РМЭ. – 2007. – №3 (147). – Ч. 1. – С. 3-7.

¹⁷ Рассчитано нами по: Республика Марий Эл: статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РМЭ. – Йошкар-Ола, 2008. – С. 64.

¹⁸ Рассчитано нами по: Республика Марий Эл: статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РМЭ. – Йошкар-Ола, 2008. – С. 33.

¹⁹ О республиканском бюджете Республики Марий Эл на 2007 год: Закон РМЭ // Собрание законодательства РМЭ. – №1 (145). – Ч. 1. – С. 18.

Из общего числа опрошенных 77% имеют детей. Каждая 5-я семья бездетна, что соответствует выводу работников системы здравоохранения РФ о том, что каждый 5-й брак бесплоден. Это также требует активного участия государства в возвращении фертильной способности семейным парам. Абсолютное большинство семей – 62% – является однопородными, 34% – двухдетными, только 4% семей имеют 3-х детей. Из всех опрошенных 92,9% респондентов ориентированы на традиционную форму семейно-брачных отношений, только 7,1% отдают предпочтение одиночеству и «пробному браку».

Около половины опрошенных отметили, что на репродуктивное здоровье оказывает влияние откладывание момента рождения детей, в связи с тем, что супруги заняты карьерой. По мнению 30% опрошенных, деформация института семьи приводит к росту числа неполных семей за счет рождения детей женщинами, желающими воспитывать детей без отцов. Этому способствует более защищенный правовой статус матери, в одиночку воспитывающей ребенка. В ответах респондентов, касающихся ранжирования ценностей, работа и семья по-прежнему занимают первые позиции, но при этом материальное положение оценивается более высоко, чем перспектива иметь детей в семье. Отношение к разводам стало более снисходительным. 50% опрошенных считают, что все зависит от обстоятельств, которые спровоцировали развод. Если при этом не страдают дети и развод происходит по обоюдному согласию, то он не вызывает неодобрения.

Основной причиной снижения рождаемости 80,7% респондентов считают «низкий экономический уровень жизни населения». Практически половина опрошенных утверждает, что многодетность обуславливает автоматический переход семьи в разряд малообеспеченных, а 13,9% респондентов не считают многодетность правильным решением, так как «родителям всю жизнь приходится решать проблемы детей». Пособия, выплачиваемые государством на воспитание ребенка, практически все опрошенные респонденты не считают эффективной мерой поддержки семьи вследствие их крайне низкого уровня. В качестве мер, которые смогли бы оказать влияние на повышение рождаемости, 86,7% опрошенных назвали выдачу ссуд на приобретение жилья, что дает основания рассматривать жилищную проблему в качестве первоочередной при разработке политики в отношении семей.

Очень волнует родителей проблема платности образования в современном обществе. Более половины респондентов считают необходимым ввести «государственные компенсации расходов на получение детьми образования».

Две трети опрошенных не согласно с тем, что условием для назначения и выплаты детских пособий должен быть уровень доходов семьи. Большинство опрошенных считает, что государство должно поддерживать все семьи с несовершеннолетними детьми. При этом система государственной поддержки семьи, материнства и детства должна носить дифференцированный характер. По итогам опроса большинство респондентов посоветовали бы своим детям иметь 2-х детей, а пятая часть опрошенных – одного ребенка. Абсолютное большинство опрошенных родителей (87%) считают, что в семье должно быть двое детей.

Опрос специалистов, работающих в Муниципальном учреждении социального обслуживания «Территориальный центр помощи семье и детям в г. Йошкар-Оле» показал, что система государственной поддержки семьи, материнства и детства ограничена выплатой денежных пособий, гарантированных государством, и предоставлением семье с несовершеннолетними детьми услуг в центр помощи семье и детям. Не соответствует вызовам и рискам кризисного периода рекомендательный характер организации бесплатного питания в общеобразовательных учреждениях Республики Марий Эл. По нашему мнению, соответствующему мнению большинства респондентов, сейчас бесплатным питанием необходимо охватить младших школьников, а также тех учащихся средней и старшей школы, чьи родители потеряли работу. Также требует пересмотра система льгот на проезд в общественном транспорте. На наш взгляд, необходимо восстановить систему бесплатного проезда детей из многодетных и малообеспеченных семей в общественном городском транспорте на региональном уровне.

В то же время эксперты положительно оценивают такие республиканские целевые программы, как «Здоровый ребенок» и «Выхаживание детей 1-го года жизни», поддерживают меры по укреплению материально-технической базы лечебных учреждений, что позволило снизить показатель детской смертности в 2005 году до 9,08 на 1000 родившихся живыми (14,1% в 2004 г.). Главными причинами смерти детей на 1 году жизни остаются состояния, возникшие в периоде новорожденности, – 58%²⁰.

Республиканская целевая программа «Жилье для молодой семьи» получила критическую оценку экспертов. Вследствие заниженной расчетной стоимости квадратного метра жилой площади (15 тысяч рублей)²¹

²⁰ <http://www.regions.ru/news/1928831/> (дата обращения: 02.02.2009) – по материалам информационного агентства «12 регион».

²¹ Постановление мэра города Йошкар-Олы от 2 февраля 2007 г. №130 «О нормативе стоимости 1 квадратного метра общей площади по городскому округу «Город Йошкар-Ола» на 1 квартал 2007 года».

вместо 40-45 тысяч (апрель 2007 года) средний размер субсидии, выдаваемый молодой семье на улучшение жилищных условий, существенно ниже сложившихся цен на рынке жилья²². Это обстоятельство, а также низкий уровень доходов, который не позволяет семьям воспользоваться субсидией, создают барьер для желающих стать участником этой программы. В 2008 году из 3,6 тысяч молодых семей – претендентов на участие в программе в рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» – стали обладателями сертификата на субсидии только 219 семей²³. В 2007 году Правительство утвердило «Стратегию долгосрочного социально-экономического развития Республики Марий Эл до 2025 года», предусматривающую к 2011 году увеличение финансирования на приоритетные национальные проекты и республиканские целевые программы в 2,5 раза.

По результатам опроса специалистов мы выделили две основные группы проблем, являющихся на сегодняшний день актуальными для развития семьи, материнства и детства. Первая группа проблем связана с репродуктивным здоровьем населения, как мужчин, так и женщин. 20% семей Республики Марий Эл страдают бесплодием, средний возраст супружеской пары 33 года²⁴. В ряде регионов РФ экстракорпоральное оплодотворение и перенос эмбрионов (ЭКОиПЭ) является бесплатной услугой для супружеских пар, страдающих бесплодием. Целесообразно предусмотреть соответствующие возможности в республиканских целевых программах.

Вторая группа проблем касается развития государственной сети системы дополнительного образования для детей. По данным Маристата, учреждения дополнительного образования посещает лишь каждый 10 ребенок. Существенным барьером для расширения охвата детей занятиями в секциях и кружках является платность предоставляемых услуг. С 2000 по 2007 годы количество учреждений дополнительного образования детей по видам образовательной деятельности сократилось на 29% (с 72 до 51 учреждения)²⁵. Специальные учреждения социального

²² Рассчитано нами согласно Постановлению мэра города Йошкар-Олы от 2 февраля 2007 г. №130 «О нормативе стоимости 1 квадратного метра общей площади по городскому округу «Город Йошкар-Ола» на 1 квартал 2007 года».

²³ <http://www.rg.ru> (дата обращения 30.01.2009) – «Российская газета – Неделя» – Волга-Урал №4729 от 14 августа 2008 г. Крупина, Э. В Марий Эл растет число претендентов на жилищные сертификаты.

²⁴ Романова, К. Надежда есть всегда (суррогатное материнство) / К. Романова // Московский комсомолец в Марий Эл. – 2005. – №23. – С. 3.

²⁵ Республика Марий Эл: статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РМЭ. – Йошкар-Ола, 2008. – С. 96.

обслуживания имеются только в 7 районах республики из 17, в остальных социальное обслуживание семей осуществляется комплексными территориальными центрами. При этом объем предоставляемых услуг постоянно увеличивается.

Региональные особенности развития сети учреждений Республики Марий Эл выявлены методом группировок²⁶. По обеспеченности населения учреждениями социального обслуживания семьи с детьми Республика Марий Эл входит в одну с Республикой Татарстан группу регионов с отметкой «выше среднего»²⁷, по обеспеченности населения работниками учреждений социального обслуживания семей с детьми даже несколько превышает среднероссийский показатель.

Опрос получателей помощи и сотрудников, работающих в учреждении «Территориальный центр социальной помощи семье и детям в г. Йошкар-Оле» подтвердил, что бедность остается главной проблемой семей с несовершеннолетними детьми, что не позволяет удовлетворять самые элементарные потребности семьи. Даже двухдетная семья испытывает серьезные материальные трудности, а семья с тремя детьми по всем основаниям может считаться многодетной и представляет допустимый предел, после которого большинство семейных образований неспособно к самообеспечению. До 70% располагаемого дохода семьи с тремя и более несовершеннолетними детьми тратят на продукты питания²⁸. В Республике Марий Эл на законодательном уровне не закреплено понятие «многодетная семья», используется определение «семья с 4 и более несовершеннолетними детьми». По состоянию на январь 2009 года таких семей насчитывается 789, в них воспитываются 3 497 детей. Примерно 20 тысяч детей (18%) воспитываются в семьях с уровнем жизни ниже прожиточного минимума (с числом 3 и более несовершеннолетних детей) и в семьях, где матери в одиночку воспитывают детей. Они образуют группу наиболее незащищенных. Эти семьи нуждаются в комплексной социально-экономической поддержке.

Результаты опроса подтверждают выводы исследования о том, что:

1) экономические ресурсы «Территориального центра социальной помощи семье и детям в г. Йошкар-Оле» ограничены, вследствие чего материальную помощь получила только четвертая часть семей, состоящих на учете в Центре;

²⁶ Кучмаева, О.В. Региональная дифференциация системы социального обслуживания семьи и детей / О.В. Кучмаева // Вопросы статистики. – 2005. – №4. – С. 58.

²⁷ Там же.

²⁸ Республика Марий Эл: статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РМЭ. – Йошкар-Ола, 2008. – С. 35.

2) натуральная помощь не всегда соответствует запросам семей с несовершеннолетними детьми, не устраивает их ассортиментом и низким качеством предлагаемых продуктов питания;

3) неудовлетворенность респондентов вызывают следующие обстоятельства: отказ в получении материальной помощи, необходимость оформления большого числа документов;

4) сложившаяся система предоставления помощи не позволяет выявить недобросовестных получателей, которые предоставляют недостоверную информацию о своих доходах и получают в Центре различные виды поддержки (путевки в лагерь, жилищные субсидии);

5) нуждающиеся не имеют возможности получить в Центре комплексную информацию о пакете социальных услуг, предоставляемых различным категориям благополучателей;

б) требует разрешения проблема включения в систему социального обслуживания семей респондентов, не попадающих в нее по ряду причин, но нуждающихся в помощи (семьи на грани прожиточного минимума, на 1 января 2009 года 3 933 рубля).

Таким образом, система органов государственной поддержки семьи, материнства и детства неэффективна и не позволяет уменьшить риски для семей с детьми, не обеспечивает преемственности новых технологий, не позволяет организовать конкретную адресную поддержку семей.

Проблемы информированности населения о системе социального обслуживания семей с детьми были изучены на основе анализа материалов республиканских центральных газет: «Марийская правда» и «Йошкар-Ола». Лишь 1,3% публикаций отражают данную тематику. Это свидетельствует о недостаточном внимании республиканских органов власти к проблеме государственной поддержки семьи, материнства и детства. Публикации в газетах носят в основном событийный характер.

С целью совершенствования государственной поддержки семьи, материнства и детства *диссертант вносит следующие предложения:*

1. Регулярно осуществлять систематическую внешнюю оценку действенности государственной поддержки семьи, материнства и детства, используя методы: опросы населения, финансовый и административный мониторинг государственных и муниципальных социальных программ.

2. Выработать систему адресного подхода по оказанию семьям, действительно нуждающимся в помощи, через создание базы данных о положении конкретных семей, определение их статуса на основе комплекса критериев, а не только по показателям уровня дохода семьи (на примере Республики Башкортостан, Татарстан).

3. Разработать и принять Закон о многодетной семье в Республике Марий Эл, включающий семьи с тремя несовершеннолетними детьми в категорию многодетных, по примеру соседних республик.

4. С целью оказания помощи семьям с детьми и улучшения демографической ситуации в регионе целесообразно расширить сеть негосударственных дошкольных учреждений с использованием традиционных и новых форм дошкольного образования.

5. Так как Республика Марий Эл является дотационным субъектом РФ, необходимо использовать гибкое сочетание денежных выплат и системы налоговых льгот для оказания конкретной государственной поддержки семьям с несовершеннолетними детьми.

6. В связи с тем, что стандартная схема ипотеки в Республике Марий Эл представляется малодоступной, так как суммы, выделяемые семьям-участникам программы, небольшие, а цены на жилье постоянно растут, использовать другие формы помощи, например, бесплатное предоставление земельных участков под индивидуальную застройку, кредитование на строительные материалы, строительство социального жилья.

7. Предложить учреждениям социального обслуживания семей с детьми расширить ассортимент услуг, оказываемых семьям с разным уровнем достатка, с целью направления доходов на развитие детей из малоимущих семей.

8. Существенную помощь в учете государственных форм поддержки семей с несовершеннолетними детьми окажет внедрение информационных технологий в систему адресной социальной защиты населения с объединением в единое информационное пространство базы данных различных министерств и ведомств республики и внедрение современных технологий обслуживания по принципу «единое окно».

В **заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы и рекомендации.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих лицензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Зыкова, Н. Н. Программное управление процессами поддержки материнства и детства в Республике Марий Эл / Н. Н. Зыкова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия «Социология. Психология. Философия». – 2008. – №6. – С. 323-327.

2. Зыкова, Н. Н. «Институциональные ловушки» реформирования социального обслуживания населения / Н. Н. Зыкова // Омский научный

вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2008. – №6 (74). – С. 76-79.

3. Зыкова, Н. Н. Семейная политика в России сегодня / Н. Н. Зыкова // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – №5. – С. 117-128.

4. Зыкова, Н. Н. Региональные особенности семейно-демографической ситуации и семейной политики (на примере Республики Марий Эл) / Н. Н. Зыкова // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2007. – №3 (55). – Май-июнь. – С. 46-49.

Основные положения диссертации изложены также в публикациях:

5. Зыкова, Н. Н. Влияние риск-рефлексии на практики родительства / Н.Н. Зыкова // Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности: Всероссийская научно-практическая конференция: сборник научных статей и сообщений: в 2 ч. / сост. и отв. ред. Л. А. Бурганова и А. Р. Тузиков. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2008. – Ч. 2. – С. 157-160.

6. Зыкова, Н. Н. Перспективные направления работы Территориального Центра помощи семье и детям с матерями, в одиночку воспитывающими детей / Н. Н. Зыкова // Медико-биологические и психолого-педагогические аспекты адаптации и социализации человека: материалы 5 Всероссийской научно-практической конференции: в 2 т. – Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2008. – Т. 2. – С. 282-285.

7. Зыкова, Н. Н. Социально-демографическая информация в системе национальной безопасности страны / Н. Н. Зыкова // Девятые Вавиловские чтения. Безопасность человека, общества, природы в условиях глобализации как феномен науки и практики: материалы постоянно действующей всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием: в 2 ч. / под общ. ред. проф. В. П. Шалаева. – М.; Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. – Ч. 1. – С. 141-146.

8. Зыкова, Н. Н. Ориентации студенческой молодежи в области семейно-брачных отношений / Н. Н. Зыкова, Е.В. Горинова // Современное российское общество: состояние и перспективы: материалы всероссийской научной конференции. Казань, 15-16 ноября 2005. – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – Т. 3. – С. 43-47.