

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

ПОЛОЖЕНИЕ

***О ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ НА ОСНОВЕ
РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УЧЕБНОЙ РАБОТЫ
СТУДЕНТА***

Казань – 2007

Утверждено решением Ученого совета института от 1 октября 2007 г.

Настоящее Положение разработано на базе Положения о рейтинговой системе оценки качества учебной работы студента, утвержденного решением Ученого совета института от 05.07.04., и предназначено для студентов очной формы обучения.

Общие положения

Концепцией совершенствования высшего образования до 2010 года предусмотрено повышение качества образования и роли самостоятельной работы студентов, усиление ответственности преподавателей за развитие навыков этой работы. Реализация этих задач требует соответствующей реорганизации учебного процесса, разработки новых подходов для глубокого освоения учебного материала, что предполагает введение иных форм оценки качества учебной работы студентов. Одной из них является рейтинговая система оценки качества учебной работы студента, которая хорошо зарекомендовала себя во многих ВУЗах РФ и применяется для текущей и промежуточной аттестации студентов.

Рейтинговая система оценки качества учебной работы студентов (далее – рейтинговая система) вводится в ВУЗах с целью активизации учебной работы студентов и стимулирования ее ритмичности. Использование рейтинговой системы при организации учебного процесса оказывает положительное влияние на регулярность работы студентов при освоении учебных дисциплин и на повышение объективности оценки знаний студентов преподавателями.

Целью рейтинговой системы является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ.

Рейтинговая оценка качества учебной работы студента является кумулятивной (накопительной) и используется для управления учебным процессом, составления рейтинг-листов, решения вопросов назначения на государственную академическую стипендию, перевода на следующий уровень образования, трудоустройства выпускников и т.д.

Основными **задачами** рейтинговой системы оценки качества учебной работы студентов являются:

- повышение мотивации студентов к усвоению фундаментальных и

- профессиональных знаний, умений и навыков;
- повышение качества обучения и уровня знаний студентов и выпускников;
 - стимулирование регулярной систематической работы по дисциплинам;
 - повышение уровня организации учебного процесса в институте;
 - повышение состязательности в учебе путем замены усредненных категорий студентов (отличники, хорошисты, троечники) более точной оценкой того места, которое конкретный студент занимает среди своих сокурсников;
 - уменьшение влияния случайных факторов при сдаче экзаменов и исключение влияния возможного предвзятого отношения экзаменатора к студенту.

Рейтинговая система направлена на стимулирование регулярной учебной работы студентов в семестре. С этой целью **суммарная рейтинговая оценка по дисциплине формируется из рейтинговой оценки качества текущей работы в семестре и экзаменационной оценки на итоговом контроле по дисциплине.**

Рейтинговая система является единой и работает одновременно на всех кафедрах, обеспечивающих данную основную образовательную программу. **Шкала оценок по отдельным модулям, блокам, разделам, видам учебной работы и т.д. каждой учебной дисциплины должна разрабатываться соответствующей кафедрой и сообщаться студентам в начале каждого семестра.**

Для организации постоянного контроля и управления учебным процессом все кафедры регулярно в течение семестра вводят результаты контрольных точек рейтинга студентов в электронную базу института в соответствии с утвержденным Ученым советом института графиком на соответствующий учебный год.

Формирование текущей рейтинговой оценки

Все преподаваемые в институте учебные дисциплины по итоговой оценке знаний делятся на 2 категории:

- учебные дисциплины, заканчивающиеся зачетом;
- учебные дисциплины, заканчивающиеся экзаменом.

Рейтинг успеваемости **по зачетным учебным дисциплинам** формируется из баллов текущей (семестровой) успеваемости – максимум 60 баллов.

Рейтинг успеваемости **по экзаменационным дисциплинам** – максимум 100 баллов – формируется из двух составляющих:

- текущая (семестровая) оценка – 60 баллов;
- итоговая экзаменационная оценка – 40 баллов, которая определяется результатом компьютерного тестирования. Если экзамен состоит из двух частей (компьютерного тестирования по теоретическим вопросам и решения задач), то соотношение баллов за компьютерное тестирование и решение задач устанавливается как 30:10.

Независимо от специфики преподаваемой дисциплины, система формирования текущей (семестровой) оценки качества работы студентов должна удовлетворять следующим требованиям:

- простота и ясность: подсчет рейтинговых баллов должен быть понятен студентам и преподавателям;
- унифицированность: в рамках каждой дисциплины семестровый рейтинг должен формироваться из одинаковых блоков с одинаковыми удельными весами. При этом контрольные точки, инструменты контроля и критерии оценки должны быть также одинаковы и утверждены кафедрой до начала семестра;

- недопустимость неудовлетворительных оценок за дополнения и участие в дискуссии. Студент получает оценку, если его дополнение является существенным и не было озвучено другими студентами;
- недопустимость проставления отрицательных баллов за непосещение занятий, за отсутствие конспекта, за опоздание, за попытку увести разговор в сторону от обсуждаемых проблем и т.п., так как это не является основанием для оценки **знаний** студента.

Уменьшение рейтинга за непосещение лекций и занятий возможно лишь после того, как просуммированы набранные за семестр баллы. При этом уменьшение касается только первого блока семестрового рейтинга.

Отрицательный рейтинг за период недопустим.

Максимально возможный текущий рейтинг (60 баллов) формируется из трех равных блоков по 20 баллов каждый.

Первый блок характеризует **качество работы студентов на семинарских и практических занятиях**: подготовленность, качество ответов и дополнений, активность, посещаемость. Ответы оцениваются по стандартной пятибалльной системе. Периодичность опросов и критерии оценки устанавливаются непосредственно преподавателем, ведущим занятия в группе, с учетом типовых требований (Приложение 1). Вся информация доводится преподавателем до студентов на первом занятии. При этом следует исходить из того, что преподаватель должен **так организовывать занятия**, чтобы в течение месяца каждый студент выступил не менее 1-2 раз и сделал 2-3 существенных дополнения.

Итоговый рейтинг за месяц по этому блоку определяется путем исчисления средней оценки, которая затем переводится в баллы. Для студентов I – III курсов длительность семестров составляет 4 полных

месяца, тогда максимальный средний балл за месяц равен 5 (20 баллов : 4). На IV – V курсах длительность семестров составляет 2 полных месяца, тогда максимальный средний балл за месяц составит 10 (20 баллов : 2).

Перевод средних оценок в баллы осуществляется следующим образом. Для I – III курсов количество баллов за месяц совпадает со средней оценкой. Для IV – V курсов и полусеместровых дисциплин I - III курсов перевод осуществляется путем умножения средней оценки на 2. При средней оценке 2 и ниже студентам всех курсов проставляется 0 баллов.

Итоговый семестровый рейтинг в этом блоке формируется нарастающим итогом путем суммирования месячных баллов.

Пример 1.

Для студентов I – III курсов

Иванов И.И. имел за месяц два ответа с оценками 3 и 4 и одно существенное дополнение – 5. Отсюда, **средняя оценка за месяц** – $(3+4+5) : 3 = 4$.

Средний балл за месяц = 4.

За остальные месяцы рассчитанные таким же образом средние баллы составили: 4,25; 3,75; 4,5. **Итоговый семестровый рейтинг** по данному блоку составит: $4+4,25+3,75+4,5=16,5$ балла.

Пример 2.

Для студентов IV – V курсов и полусеместровых дисциплин I – III курсов.

Сидоров С.С. имел за месяц два ответа с оценками 4 и 5, один отказ от ответа и два существенных дополнения с оценками 5 и 5. Отсюда, **средняя оценка за месяц** – $(4+5+0+5+5) : 5 = 3,8$.

Средний балл составит: $3,8 \times 2 = 7,6$

За другой месяц средний балл составил 7. **Итоговый семестровый рейтинг** составит $7,6+7=14,6$ балла.

Итоговый семестровый балл по первому блоку корректируется на процент посещаемости студентом занятий.

При этом преподаватель может учитывать пропуски всех занятий (семинарских, практических и лекционных) или только семинарских и практических занятий, о чем студенты должны быть проинформированы преподавателем на первой лекции.

Пример 3. Преподаватель учитывает **пропуски семинарских и практических занятий.**

Учебным планом по данной дисциплине предусмотрено:

лекций – 36 часов;

семинарских и практических занятий – 36 часов.

Студентом пропущено:

семинарских и практических занятий – 6 часов.

Студент Иванов И.И. набрал по первому блоку по данной дисциплине 16,5 балла.

Скорректированный балл составляет:

$$16,5 \times (1 - 6/36) = 13,7 \text{ балла}$$

Пример 4. Преподаватель учитывает **все пропуски занятий** (лекции, семинарские и практические занятия).

Студентом пропущено 10 часов лекций (остальные условия – из примера 3).

Скорректированный балл в этом случае составит:

$$13,7 \times (1 - 10/36) = 9,9 \text{ балла}$$

Данные о количестве часов по дисциплинам вводятся в электронную базу деканатами из учебных планов, а о количестве пропущенных студентами часов – преподавателями. В итоге в автоматическом режиме рассчитывается скорректированный текущий семестровый рейтинг по первому блоку данной дисциплины по каждому студенту.

Второй и третий блоки представляют собой формализованные процедуры контроля знаний студентов **за семестр в целом.**

Второй блок учитывает **результаты выполнения и защиты индивидуальных заданий**: расчетно-аналитических задач, аналитических обзоров, рефератов, презентаций и т.д. В качестве индивидуального задания может быть засчитано выступление студента с докладом на студенческих научных конференциях, участие в предметных олимпиадах, конкурсах, публикации в сборниках и т.п. Выполнение этих заданий оценивается по пятибалльной шкале (с учетом результатов защиты и соблюдения срока представления) с переводом оценки в баллы. Если работ несколько, то, как и в первом блоке, определяется средняя оценка с переводом ее в баллы.

Итоговый рейтинг по данному блоку формируется проставлением средней оценки с переводом ее в 20 - балльную шкалу путем умножения средней оценки на 4. При средней оценке ниже 3-х проставляется 0 баллов.

Пример 5.

Иванов И.И. за семестр должен выполнить два индивидуальных задания, которые были оценены преподавателем оценками 3 и 4. Отсюда **средняя оценка**: $(3+4) : 2 = 3,5$, что соответствует **14 баллам** ($3,5 \times 4$).

Третий блок учитывает **результаты поэтапного контроля знаний** – оценки, полученные за контрольные работы, результаты письменных опросов на занятиях, промежуточное тестирование, написание эссе, письменный анализ миникейсов и т.п. Каждый вид контроля знаний оценивается по пятибалльной шкале, с определением средней оценки и переводом ее в баллы.

Пример 6.

В семестре студенты группы должны выполнить три контрольные работы, два письменных опроса и одно промежуточное тестирование.

Иванов И.И. за две выполненные контрольные работы получил оценки 3 и 4, третью пропустил по неважной причине (оценка

0). За два письменных опроса получил 5 и 4 и за тестирование – 4. Отсюда **средняя оценка** по данному блоку: $(3+4+0+5+4+4) : 6 = 3,3$.

Средний балл – 13,2 ($3,3 \times 4$).

Общий итоговый текущий балл по дисциплине за семестр формируется путем суммирования средних баллов по трем блокам.

Таким образом, общий итоговый балл студента Иванова И.И. (по трем блокам) составит $16,5+14+13,2=43,7$ (из 60 возможных).

Неявка студента на промежуточный контроль в установленный срок без уважительных причин оценивается нулевым баллом. Повторная сдача контрольных тем в этом случае не разрешается. При неявке студента по уважительной причине возможна сдача задолжности по контрольным точкам в течение семестра с разрешения декана.

Для регистрации оценок преподавателем ведется журнал установленной формы, в котором отражаются оценки по всем составляющим и которые вводятся преподавателем в электронную базу института в соответствии с графиком, утвержденным Ученым советом института.

Максимальная сумма рейтинговых баллов по учебной дисциплине по результатам промежуточных этапов контроля в семестре не может быть больше 60. Для допуска к сдаче экзамена или зачета эта сумма должна быть не менее 30 баллов. Студент, набравший 55 и более баллов, получает зачет по дисциплине автоматически.

По результатам работы студентов в семестре кафедра за 10 учебных дней до начала сессии представляет в деканат подписанные заведующим кафедрой списки студентов, которые не могут быть допущены к добору баллов, с указанием причин по каждой фамилии. Такие студенты отчисляются из института как не выполнившие учебный план.

Студенты, пропустившие контрольные точки или занятия по уважительным причинам, могут быть допущены деканом к добору баллов в течение семестра. Добор производится в форме письменного опроса по изу-

чаемому в семестре материалу или (по усмотрению преподавателя) тех его разделов, по которым студент не показал достаточных знаний при текущем контроле. Опрос осуществляется преподавателем, проводившим в семестре занятия со студентами данной учебной группы. **При этом за один раз студент может набрать не более пяти баллов по первому блоку.**

Для добора баллов студент пишет на имя декана заявление, в котором излагает причины недобора баллов и просит разрешения их добрать. Декан после согласования с преподавателем, ведущим занятия в группе, визирует это заявление, а студент передает его преподавателю. Ответы студента должны быть оформлены в письменном виде с выставлением преподавателем соответствующих баллов. Заявление с разрешением декана на добор баллов и с отметкой преподавателя о количестве набранных баллов, а также письменные ответы студента передаются преподавателем декану. Количество набранных баллов вводится в электронную базу данных деканатом.

Любые корректировки баллов после завершения учебного семестра автоматически блокируются и могут быть осуществлены деканатом только после письменного объяснения преподавателя с визами заведующего кафедрой, декана и проректора по учебно-воспитательной работе.

Порядок проведения экзаменов

К семестровым экзаменам допускаются студенты, выполнившие все требования учебного плана данного семестра:

- имеющие текущий семестровый рейтинг по всем дисциплинам не менее 30 баллов;
- сдавшие все зачеты, предусмотренные учебным планом;
- защитившие курсовые работы;

- не имеющие задолженность по оплате за обучение (для студентов, обучающихся на коммерческой основе).

Допуск к экзаменам студентов, не выполнивших хотя бы одно из этих условий, автоматически блокируется компьютерной программой. Такие студенты отчисляются из института.

Экзамены проводятся в форме компьютерного тестирования под контролем дежурного преподавателя, назначенного отделом управления и контроля качества образования (ОУККО). По отдельным дисциплинам может быть предусмотрено проведение экзамена в два этапа: 1 этап – компьютерное тестирование по теоретическим вопросам; 2 этап – решение задач в компьютерном варианте или в письменной форме на бумажном носителе. Выбор способа проведения второго этапа экзамена определяется кафедрой и указывается в сопроводительном письме к тестам, представляемым в ОУККО.

В день экзамена дежурный преподаватель получает в ОУККО переданные из деканата списки групп, на основании которых по предъявлению зачетной книжки пропускает студентов в аудиторию. Запрещается без разрешения ОУККО пускать в аудиторию студентов, не включенных в списки.

Опоздавшие студенты не допускаются к экзамену по расписанию со своей группой. Они могут быть допущены к экзамену в этот день с другой группой только при наличии свободных мест в аудитории (с разрешения декана и ОУККО)

Правила поведения на экзамене:

- не допускается ни в письменной, ни в устной форме общение студентов между собой;
- не допускается использование «шпаргалок»;
- не допускается использование настольных микрокалькуляторов, диктофонов, микрофонов, наушников и других электронных устройств;
- сотовые телефоны должны быть выключены и находиться на столе;

- использование дополнительных материалов – формул, таблиц, графиков и т.п. – возможно только с разрешения ОУККО по заявке кафедры;
- не разрешается выходить из аудитории, где проводится экзамен.

При нарушении этих правил дежурный преподаватель удаляет студента из аудитории, сообщает немедленно об этом по телефону в ОУККО, а после завершения экзамена передает в ОУККО докладную. На основании этого в экзаменационной ведомости выставляется неудовлетворительная оценка, а студенту назначается переэкзаменовка в дополнительную сессию, результатом которой, в случае успешной сдачи, может быть только оценка «удовлетворительно».

Формирование общей оценки по дисциплине

После завершения тестирования на мониторе компьютера высвечивается результат – процент правильных ответов. Он автоматически печатается в экзаменационной ведомости и переводится в баллы, которые суммируются с результатом текущей аттестации и автоматически выводится общий балл и оценка по дисциплине.

Перевод полученных баллов в оценки осуществляется по следующей шкале:

100-86 баллов - «отлично»;

85-71 балл – «хорошо»;

70-55 баллов – «удовлетворительно»;

54 балла и менее – «неудовлетворительно».

Экзамен в целом оценивается в 40 баллов, или 40% от общей оценки по дисциплине (100 баллов). Соотношение отдельных этапов составляет 30 :10, то есть 30 баллов – за ответы на тесты и 10 баллов за решение задач.

Если экзамен проводится в два этапа, то оценивается каждый этап отдельно, результаты суммируются с текущим семестровым рейтингом и определяется общий балл и оценка по дисциплине за семестр.

Пример 7. Студент Иванов И.И. имел текущий семестровый балл 43,7. По результатам тестирования он ответил правильно на 85% вопросов, что составляет 34 балла ($85 \times 0,4$). Общий балл по дисциплине составил 77,7 ($43,7 + 34$), что соответствует оценке «хорошо».

Пример 8. Студент Петров П.П. имел текущий балл 30. По результатам тестирования он ответил правильно на 59% вопросов. Расчет показывает, что общая сумма баллов по дисциплине составила: $30 + 59 \times 0,4 = 30 + 23,6 = 54$ балла, что соответствует оценке «неудовлетворительно». Значит, студент набравший минимум баллов, то есть плохо занимающийся в течение семестра, должен более серьезно готовиться к экзаменам, чтобы получить положительный результат.

Пример 9. Студент Иванов И.И. имел текущий семестровый балл 43,7. Экзамен по дисциплине состоял из двух этапов в компьютерном варианте. Он ответил правильно на 80% тестов и на 56% задач.

Общая оценка составит:

$43,7 + 80 \times 0,3 + 56 \times 0,1 = 73,3$ балла, что соответствует оценке «хорошо».

Пример 10. Студент Иванов И.И. имел текущий семестровый балл 43,7. Экзамен состоял из двух этапов, причем второй этап (задачи) выполнялся на бумажном носителе. Второй этап оценивается максимально в 10 баллов. Результаты решения задач в баллах вводятся в базу данных кафедрой. Студент ответил правильно на 80% вопросов, за решение задач получил 7 баллов.

Общая оценка по дисциплине составит:

$43,7 + 80 \times 0,3 + 7 = 74,7$ балла, что соответствует оценке «хорошо».

При получении «неудовлетворительной» оценки по любому из этапов экзамена (по тестам – менее 55%, по задачам – менее 55% или ниже 5,5

балла из 10 возможных) итоговая оценка по дисциплине в случае успешной пересдачи экзамена не может быть выше оценки «удовлетворительно».

Экзаменационная ведомость в автоматическом режиме распечатывается в ОУККО и передается в деканат, а затем на кафедру, где подписывается преподавателем и возвращается в деканат. На основании ведомости преподаватель заполняет зачетные книжки студентов.

Не допускается проведение каких-либо опросов, собеседований со студентами по корректировке оценки.

После завершения тестирования студент имеет возможность увидеть на мониторе не только результат сдачи экзамена (процент правильных ответов), но и перечень неправильных ответов. Если студент считает, что он ответил правильно на отдельные вопросы, которые оказались в перечне неправильно отвеченных, он может подать апелляцию. Для этого он, **не выходя из экзаменационной аудитории**, приглашает к своему рабочему месту дежурного преподавателя и сообщает ему о намерении подать апелляцию, а затем пишет на имя начальника ОУККО заявление с указанием «сомнительных» вопросов. Дежурный преподаватель подписывает заявление и передает его в ОУККО, куда приглашается преподаватель – руководитель курса по данной дисциплине. Он изучает суть апелляции, выносит свое решение и доводит его до студента. Свое решение преподаватель фиксирует на заявлении. Студент же расписывается, что он ознакомлен с этим решением (изменить оценку или оставить без изменения). На основании этого ОУККО вносит изменения в электронную базу данных (при необходимости).

Типовые критерии оценок

1. Оценка «отлично» выставляется по следующим критериям:

- четкий и полный ответ на семинарском занятии по вопросам, заданным на дом, без использования конспекта лекций с дополнением ответа интересным материалом и исчерпывающие ответы на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
- оригинальное решение сложных задач, впервые предлагаемых на практических занятиях, с обоснованием решения и ссылками на соответствующую литературу;
- доклад на индивидуальном или семинарском занятии на актуальную тему с анализом сложных экономических вопросов на основании проработки 2-3 источников литературы и исчерпывающие ответы на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
- реферат, выполненный по вопросам, предназначенным для самостоятельной проработки, с глубокой проработкой теоретических и правовых аспектов, хорошо представленной полемикой по дискуссионным вопросам, оформлением, соответствующим стандартам, списком литературы из 3-5 источников и ссылками на них по тексту.

2. Оценка «хорошо» выставляется по следующим критериям:

- четкий и полный ответ на семинарском занятии без использования конспекта лекций, но неверные ответы на дополнительные вопросы или их отсутствие; или ответ только в пределах материала лекций, правильные ответы на дополнительные вопросы;
- правильное решение задачи без пояснений;
- доклад на основании одного источника литературы без ответов на дополнительные вопросы;

- реферат, не удовлетворяющий всем требованиям, но содержащий интересный материал.

3. Оценка «удовлетворительно» выставляется по следующим критериям:

- слабый ответ в пределах текста лекций без использования конспекта, неверные или сбивчивые ответы на дополнительные вопросы или их отсутствие; или ответ с использованием конспекта (чтение отдельных моментов или в целом лекции) и наличие удовлетворительного ответа на дополнительные вопросы;
- решение задач с подсказками со стороны преподавателя и аудитории;
- доклад, частично или полностью читаемый по источнику литературы, неточные ответы на вопросы преподавателя.

4. Оценка «неудовлетворительно» выставляется по следующим критериям:

- очень слабый ответ со сбивчивым чтением конспекта лекций, неспособность ответить на вопросы преподавателя и аудитории;
- неспособность решить задачу без помощи преподавателя и аудитории.

5. Отказ выставляется за неспособность студента воспроизвести материал или отказ от ответа. В случае «отказа» студенту выставляется оценка 0.